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# Inledning

THE Impact Rankings riktas mot de globala mål som FN:s generalförsamling beslutat om inom ramen för Agenda 203o. För att delta i den totala rankningen krävs att respektive universitet rapporterar in data för det globala målet 17 Partnership for the Goals samt ytterligare tre globala mål. Ett antal universitet har endast lämnat in data för enstaka globala mål och har därmed inte deltagit i den totala rankningen. Lärosätet måste också bedriva undervisning på kandidatnivå och vara ackrediterat. Noterbart är att det finns en viss diskrepans mellan FN:s globala mål såsom de definieras av FN och som de uttolkas av THE.

Sammantaget 859 institutioner lämnade in data för 2020 års upplaga av rankningen. Allt som allt rankades 766 lärosäten i den totala rankningen och har sålunda lämnat in underlag för minst fyra av de 17 globala målen. Det är mycket jämnt sett till resultat både för rankningen som helhet och för respektive globalt mål. Decimaler har betydelse redan bland topp tio. Detta medför att skillnaden mellan universiteten i realiteten är mindre än om man rankar dem enligt en ligatabell från placering 1 till 766.[[1]](#footnote-1)

# Metodik

Resultatet för den totala rankningen baseras på hur respektive lärosäte presterar inom globala målet 17 Partnership for the Goals, som är obligatoriskt och viktad 22 procent, samt de tre främsta resultaten för övriga globala mål där lärosätet har rapporterat in data, där respektive mål viktas 26 procent. Metodiken får konsekvensen att rankningen är instabil med ovanligt stora skiftningar. Rankningen består totalt av 223 indikatorer. För att räkna fram poängen används Z scores.

#### Bibliometri

Bibliometri utgör drygt en fjärdedel av indikatorerna, det vill säga: fältnormerad citeringsgrad, andel publikationer bland de tio procent högst citerade tidskrifterna enligt Citescore, publikationsvolym, sampublicering med forskare från utvecklingsländer, andel artiklar skrivna av kvinnor, antal och andel artiklar som behandlar jämställdhet och antal nedladdningar av publikationer som berör hållbarhet samt antal patent som citerar publicerad forskning. Valet av bibliometriska indikatorer varierar från mål till mål.

Underlaget (bortsett från andel artiklar skrivna av kvinnor och sampublicering samt patent) baseras på en metod som tagits fram av Elsevier och redovisas i Elseviers Sustainability Report. Elsevier mäter hur många av lärosätets publikationer som berör FN:s globala mål. Underlaget tas ur Scopus och innevarande rankning baseras på det publiceringsmässiga femårsfönstret 2014-2018.

#### Egenrapporterat material

Resterande material består av uppgifter som respektive lärosäte själv rapporterat in såsom ekonomiska uppgifter, antal anställda, antal studenter, policys/ riktlinjer, rutiner, energiförbrukning etc. Drygt en fjärdedel berör andelsmått, en femtedel per capitamått och resterande uppgifter bestående av bedömningar av texter som redovisas genom urlar eller pdf:er. Texterna har betygssatts enligt skalan: 1 poäng om innehållet är mycket relevant och publikt, 0,5 poäng om innehållet är relevant och publikt och 0 poäng om innehållet inte är relevant. Här föreligger givetvis risk för subjektiva tolkningar hos den som granskar materialet.[[2]](#footnote-2)

Rankningen tenderar att premiera insatser som görs av universitetet på eget initiativ och i egen regi snarare än åtgärder som beslutats via lagstiftning och/ eller genomförs i offentlig regi. Exempel på detta är att det är bättre att ha egna riktlinjer/ policys än att hänvisa till befintlig lagstiftning samt att det exempelvis är mer fördelaktigt att ha en egen vattenanläggning eller att ha en egen förskola än en offentlig. Rankningen bygger på maximen att lagstiftningen utmynnar i en särskild policy eller riktlinje som därefter omsätts i praktiken med reella åtgärder. En annan problematik är att svensk lagstiftning söker säkerställa lika rättigheter för samtliga medborgare, snarare än att säkerställa positiv särbehandling för olika grupper, vilket är ett tillvägagångsätt som denna rankning premierar.

I egenskap av ett forskningstungt tekniskt universitet har KTH svårt att hävda sig inom områden/ globala mål som ligger utanför den direkta kärnverksamheten sett till forskning och utbildning. Rankningen gynnar bredduniversitet snarare än fackuniversitet.

I föreliggandebenchmarking kommer KTH att jämföras med Aalto, Auckland University of Technology, Bergen, Delft, École Polytechnique, Göteborgs universitet, Imperial College, MIT, Queensland university of Technology, Strathclyde, Trinity College, Universitat Politècnica de Catalunya (UPC), Waterloo och Ålborg. Samtliga universitet återkommer inte under varje globalt mål då de inte lämnat in data under samtliga mål. Ett annat urvalskriterium har varit att jämförelsen endast omfattar de områden där KTH lämnat in material 2019.

Resultatet kommer dels, mycket kortfattat, presenteras i denna rapport samt i en separat excellbok, där samtliga jämförelseuniversitets resultat redovisas under respektive mål, indikator och underindikator. I excellboken redovisas mycket bra resultat i grön färg (mer än 80 poäng), relativt bra resultat i gult (40-80 poäng) och svaga resultat i rött (0-40 poäng).

Notabelt är att i THE:s benchmarkingprogram framgår poängen för respektive indikator och underindikator, men det framgår dessvärre inte alls vad respektive universitet svarat på respektive fråga vare sig sett till siffror eller text. Låga poäng kan lika gärna bero på avsaknad av uppgifter och dokumentation eller missförstånd sett till inrapportering eller att redovisad url inte fungerade vid granskningstillfället. Det är alltså inte möjligt att dra några långtgående slutsatser om vare sig kvaliteten på det underlag som inrapporterats eller kvaliteten på den verksamhet som bedrivs hos exempelvis MIT eller École Polytechnique.

## Benchmarking per SDG

### SDG 4 Quality Education

Samtliga universitet i jämförelsegruppen presterar bättre än KTH sett till de tre indikatorerna: *Research on early years and lifelong learning education*, *Proportion of first-generation students* och *Proportion of graduates with teaching qualification*. Förklaringen härtill står att finna i att KTH inte bedriver någon omfattande forskning inom detta område, att Sverige har en hög andel utbildad befolkning där barn från utbildade hem läser vidare samt, inte minst, att vi vid sidan av tekniklärarprogrammet inte bedriver någon lärarutbildning som är riktad mot grundskolan.

Sett till *Liflong learning measures* presterar KTH i samklang med Göteborg och Bergen. De övriga universiteten fick ett bättre utfall. KTH fick sämre värden på grund av att vi inte har någon policy/ riktlinje för att säkerställa att dessa aktiviteter är öppna för allmänheten.

Ålborg presterar mycket starkt inom detta mål.

### SDG 5 Gender Equality

Nästan samtliga universitet i jämförelsegruppen presterar bättre än KTH sett till forskning om jämlikhet mellan könen.

I jämförelse med större delen av jämförelsegruppen har KTH relativt låg andel förstagenerationsstudenter. Sett till *Student acess measures* har KTH endast bättre värden än MIT och Ålborg, här presterar vi särskilt svagt inom indikatorn *Women’s access schemes*.[[3]](#footnote-3)

Vänder vi fokus till andel seniora kvinnliga akademiker har KTH något högre andel än Strathclyde, MIT och Alto. Bredduniversitet, tack vare sin större sammansättning av ämnen, presterar härvid betydligt bättre än de tekniska fackuniversiteten. Samma slutsats kan likaså konstateras för andel kvinnor som tar ut examina.

Sett till indikatorn *Womens progress measures* är KTH tillsammans med MIT och Göteborg minst framstående i jämförelseklassen.[[4]](#footnote-4) De underindikatorer där KTH är svagast inom är *Childcare facilities for students* och *Childcare facilities for staff and faculty*, vilket beror på att vi inte bedriver förskoleverksamhet för såväl anställda eller studenter i egen regi, dels förvånansvärt nog, *Maternity and paternity policies* samt *Women’s mentoring schemes, in which at least 10 per cent of female students participate*.

### SDG 6 Clean Water and Sanitation

Samtliga jämförelseuniversitet presterar mycket bra i vatten- och sanitetsforskning sett till bibliometriskt genomslag. Trots att KTH fick 79,5 poäng, presterar vi endast bättre än Strathclyde och Waterloo. KTH presterar bättre sett till volym än genomslag.

Vänder vi intresset mot vattenkonsumtion per capita presterar KTH endast bättre än Waterloo. Ålborg presterar särskilt bra med 70.3 poäng.

KTH hävdar sig inte heller särskilt väl inom *Water usage and care*, där KTH fick 33.3 i samtliga underindikatorer, bland annat beroende på bristande dokumentation, att policys/ riktlinjer saknas och att vi inte bedriver detta i egen regi. Särskilt MIT och Queensland University of Technology står sig väl inom detta område.

I jämförelse med jämförelseuniversiteten presterar KTH medelmåttigt inom indikatorn *Water in the Community*. Sett till underindikatorerna: *Water management educational opportunities* och *Off-campus water conservation support* står sig KTH bra, men desto sämre i *Promoting conscious water usage*, *Sustainable water extraction on campus* och *Cooperation on water security*. De flesta av jämförelseuniversiteten presterar bättre än KTH inom dessa underindikatorer.

KTH har en mindre framträdande position inom *Promoting conscious water usage*, *Sustainable water extraction on campus* och *Cooperation on water security*. Inget av jämförelseuniversiteten utmärker sig inom *Sustainable water extraction on campus*.

### SDG 7 Affordable and Clean Energy

De tekniska fackuniversiteten hävdar sig synnerligen väl sett till de bibliometriska indikatorer som omfattar forskning kring ren energi. KTH presterar mycket bra sett till både volym och genomslag.

KTH utmärker sig inom indikatorn: *University measures towards affordable and clean energy*; endast Trinity College har bättre värden. KTH erhåller ett mycket positivt utfall inom underindikatorerna: *Energy-efficient renovation and building, Upgrade buildings to higher energy efficiency* och *Energy wastage identification*.

Särskilt bra i komparation med jämförelseuniversiteten presterar KTH i indikatorn: *Divestment policy*, där det flesta jämförelseuniversitet inte fick några poäng alls. Mindre väl hävdar sig KTH inom *Plan to reduce energy consumption* och här presterar samtliga av urvalsuniversiteten bättre än KTH.

Sett till *Energy use density* presterar KTH mindre föredömligt, här presterar Ålborg särskilt väl. MIT fick anmärkningsvärt låga värden.

KTH hävdar sig väl inom indikatorn *Energy and the community*, med maxvärden inom underindikatorerna: *Policy development for clean energy technology* och *Assistance to low-carbon innovation* samt mycket goda värden i *Local community outreach for energy efficiency*. Svagt presterar KTH inom delindikatorn *100% renewable energy pledge*.

Slående är att nästan samtliga jämförelseuniversitet fick mycket höga värden inom detta globala mål.

### SDG 8 Decent Work and Economic Growth

Bibliometriskt gör KTH mycket väl ifrån sig, såväl citeringsmässigt som volymmässigt, i den forskning som berör anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt med bättre värden än de övriga universiteten i jämförelsegruppen.

I indikatorn *Employment practices* hamnar KTH i mittsegmentet sett till jämförelsegruppen. Noterbart är att universitet med brittisk rättstradition/ -praxis presterar mycket väl. KTH utmärker sig inom underindikatorerna: *Employment practice unions*, *Employment policy on discrimination*, *Employment policy pay scale equity* och *Employment policy pay scale equity*.

Svagt presterar vi inom *Tracking pay scale for gender equity*, där nästan samtliga av jämförelseuniversiteten presterar bättre, *Employment practice equivalent rights outsourcing* och *Employment policy modern slavery*. Också Göteborgs universitet presterar sämre i de två sistnämnda underindikatorerna, något som indikerar att varken KTH eller Göteborg tagit fram särskilda dokument med syfte att reglera detta, beroende på att detta redan täcks av svensk lagstiftning.

Inget av jämförelseuniversiteten presterar särskilt väl inom indikatorn *Expenditure per employee*.

Ser vi till indikatorn *Proportion of students taking work placements* hamnar KTH i det lägre segmentet tillsammans med Aalto och Queensland University of Technology. Riktigt höga värden fick Ecolé Polytechnique, Waterloo och Auckland University of Technology.

För indikatorn *Proportion of employees on secure contracts* har Aalto och UPC relativt låga värden medan Auckland University of Technology och Ålborg får mycket höga. KTH hamnar inom den 75 procent främsta percentilen.

### SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure

KTH presterar mycket starkt inom indikatorerna: *Research on industry, innovation and infrastructure*, *Patents citing university research* och *University spin-offs*. Desto sämre presterar vi inom *Research income from industry*. De tekniska universiteten i jämförelsegruppen presterar generellt mycket bra i samtliga av indikatorerna. Delft, Aalto, MIT och Imperial College utmärker sig särdeles väl.

### SDG 10 Reduced Inequalities

Samtliga jämförelseuniversitet får ett framträdande bibliometriskt utfall sett till minskad ojämlikhet. KTH hävdar sig bättre sett till genomslag än volym.

Inget av de tekniska fackuniversiteten hävdar sig särskilt väl i indikatorn *First-generation students*. Bland jämförelseuniversiteten presterar Trinity College och Göteborg bäst.

KTH, Göteborg, Bergen, Queensland University of Technology och Auckland University of Technology har en låg andel studenter från utvecklingsländer. De övriga jämförelseuniversiteten presterar desto bättre.

Samtliga universitet, med undantag av UPC och Bergen, får mycket höga värden inom indikatorn *Percent of students with disabilities*. Mer diversifierad blir bilden om vi beaktar *Percent of staff with disabilities*, där KTH liksom Queensland University of Technology inte lämnat några uppgifter (KTH får enligt lag inte föra egna register om detta), medan MIT och Strathclyde presterar bra.

Sett till indikatorn *Measures against discrimination* presterar de nordiska universiteten förvånansvärt svagt, här hävdar sig amerikanska och universitet med brittisk rättstradition desto bättre. Förmodligen har samväldesuniversiteten hänvisat till policys/ riktlinjer medan de nordiska till lagstiftning.

Riktar vi fokus till underindikatorerna *Access to university track underrepresented groups applications*, *Access to university underrepresented groups recruit*, *Support for underrepresented groups*, *Disability support services*, *Disability access scheme* och *Disability accomodation policy* presterar KTH liksom övriga nordiska universitet relativt svagt samtidigt som de flesta amerikanska universitet och universitet från det brittiska samväldet fick höga poäng. En annan komponent kan vara att svensk lagstiftning syftar till att ge samma rättigheter för samtliga snarare än att ge positiv särbehandling för skilda grupper. Här bör det också understrykas att länder som Australien, Nya Zeeland, Canada och USA har en tradition av att ge positiv särbehandling till ursprungsbefolkning och särskilda grupper.

### SDG 11 Sustainable Cities and Communities

Sett till bibliometriska indikatorer hävdar sig KTH väl mot universitet som MIT, École Polytechnique, Trinity College, Queensland University of Technology och Auckland University of Technology. KTH presterar bättre sett till volym än genomslag.

Inom indikatorn *Support of arts and heritage* positioneras KTH i mellanskiktet i jämförelse med jämförelseuniversiteten. KTH tappar på att vi, förvånansvärt nog, presterar mindre bra inom underindikatorerna *Public access to libraries* och *Public access to buildings* (detta kan möjligen bero på att webblänkarna inte fungerade när THE granskade underlaget).

KTH lägger en lägre andel pengar än de övriga, med undantag av Aalto, på *Arts and heritage expenditure*.

KTH står sig mycket väl inom *Sustainable practices* och presterar bättre än École Polytechnique, Bergen, Aalto, Queensland University of Technology, UPC och Auckland University of Technology. KTH får maxpoäng på samtliga underindikatorer med undantag av *Pedestrian priority on campus* och *Local authority collaboration regarding planning redevelopment*. De amerikanska och universitet från det brittiska samväldet presterar bättre än resterande universitet.

### SDG 12 Responsible Consumption and Production

KTH hävdar sig bibliometriskt mycket väl sett till forskning inom *Research on responsible consumption and production* och presterar bäst av samtliga jämförelseuniversitet. KTH hävdar sig särskilt bra sett till fältnormerad citeringsgrad.

KTH återfinns bland de främsta inom indikatorn *Operational measures*, där blott Aalto och Trinity får ett bättre utfall. KTH tappar framför allt inom underindikatorn *Policy for minimisation of plastic use*. Man kan konstatera att ett flertal universitet har policys och riktlinjer på plats och att många jämförelseuniversitet fick maxpoäng i flera av underindikatorerna.

Mycket väl presterar KTH i indikatorn *Proportion of recycled waste*, där endast Bergen och Aalto får bättre utfall. Göteborg presterar förvånansvärt svagt inom denna indikator.

Samtliga jämförelseuniversitet med undantag av Ålborg fick full pott i indikatorn *Publication of a sustainability report*.

### SDG 13 Climate Action

KTH hävdar sig väl sett bibliometriskt utfall sett till forskning avseende bekämpa klimatförändringen. KTH presterar bättre sett till volym än genomslag.

KTH och Göteborg för mycket höga värden i indikatorn *Low-carbon energy use*. Queensland University of Technology, Strathclyde och MIT presterar anmärkningsvärt svagt.

I indikatorn *Environmental education measures* presterar jämförelseuniversiteten antingen mycket bra eller svagt sett till underindikatorerna: *Local education programmes on climate*, *Climate Action Plan shared*, *Co-operative planning for climate change disasters*, *Inform and support government* och *Environmental education collaborate NGO*. KTH fick endast full utdelning i underindikatorn *Inform and support government*.

Inget av jämförelseuniversiteten presterar särskilt väl i indikatorn *Commitment to carbon neutral university*. KTH får låga värden, dock fick endast Bergen och Queensland University of Technology fick bättre värden sett till jämförelseuniversiteten.

### SDG 15 Life on Land

Flera av jämförelseuniversiteten presterar bibliometriskt sett bättre än KTH. Endast UPC, Waterloo och Strathclyde fick sämre utfall. KTH står sig bättre sett till volym än genomslag.

Beaktar vi indikatorn *Supporting land ecosystems through education* får Waterloo och Strathclyde mycket höga värden. Generellt har få av jämförelseuniversiteten utbildning i *Education programmes on ecosystems* och *Sustainable managment of land for agriculture and tourism (education outreach)*. Noterbart är också att Strathclyde och Waterloo fick maxpoäng på *Sustainably farmed food on campus*, där KTH rankades i mellanskiktet.

KTH hävdar sig i jämförelse med jämförelseuniversiteten bra inom indikatorn *Supporting land ecosystems through action*. Endast Waterloo och Strathclyde fick bättre värden. Få av jämförelseuniversiteten tilldelades några värden alls i *Monitoring IUCN and other conservation species (policies)* och *Local biodiversity included in planning and development*. Mycket skiftande resultat kan jämväl konstateras för *Alien species impact reduction (policies)* och *Collaboration for shared land ecosystems*.

I jämförelse med jämförelseuniversiteten fick KTH relativt bra värden i *Land-sensitive waste disposal*, där endast Göteborg, Waterloo och Strathclyde fick ett bättre resultat. Bergen, UPC och Ålborg fick relativt låga värden. KTH tappar på svaga värden i *Water discharge guidelines and standards*.

### SDG 17 Partnership for the Goals

KTH hävdar sig någorlunda väl sett till bibliometriskt utfall inom *Research into partnership for the goals*. Göteborg, Strathclyde och Trinity College presterar anmärkningsvärt väl. KTH presterar bättre sett till volym än till genomslag.

Jämförelseuniversiteten presterar anmärkningsvärt väl i *Relationships to support the goals*, där många fick maxpoäng i flera av underindikatorerna. Svagt presterar endast École Polytechnique och UPC. KTH tappar framför allt inom underindikatorn *International collaboration data for SDG*.

Särskilt väl inom indikatorn *Publication of SDG reports* presterar Göteborg och Waterloo. KTH får relativt bra värden. École Polytechnique och MIT fick förvånansvärt svaga värden.

Samtliga jämförelseuniversitet, med undantag av École Polytechnique, fick mycket höga värden eller maxpoäng (bland annat KTH) inom indikatorn *Education for the SDGs*.

### KTH:s styrkor och svagheter

KTH fick bäst värden sett till nedanstående globala mål i jämförelse med de jämförelseuniversitet som ingår i den totala rankningen:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KTH** | **MIT** | **Auckland University of Technology** | **Göteborg** | **Aalto** | **Ålborg** | **Waterloo** | **Strathclyde** | **Trinity College** | **UPC** | **Queensland University of Technology** | **École Polytechnique** |
| Total Rank: **77** | 101-200 | 23 | 45 | 47 | 23 | 16 | 70 | 14 | 201-300 | 70 | 201-300 |
| SDG 7 Affordable and Clean Energy rank: **52** | 61 | … | … | 101-200 | 10 | 93 | 54 | 26 | 27 | 65 | … |
| SDG 8 Decent Work and Economic Growth rank: **91** | … | 1 | 19 | 101-200 | 101-200 | 15 | 20 | 98 | 100-200 | 101-200 | 38 |
| SDG 11 Sustainable Cities and Communities rank: **55** | 60 | 20 | … | 77 | … | 20 | 41 | 98 | 101-200 | 101-200 | 101-200 |
| SDG 12 Responsible Consumption and Production: rank **13** | … | … | 44 | 2 | 101-200 | 69 | 27 | 47 | 101-200 | 201-300 | … |
| SDG 13 Climate Action: rank **51** | 101-200 | … | 37 | 101-200 | 101-200 | 88 | 101-200 | 52 | 101-200 | 101-200 | 101-200 |
| SDG 15 Life on Land: rank **75** | … | 3 | 85 | … | 101-200 | 16 | 19 | … | 101-200 | 101-200 | … |
| SDG 17 Partnership for the Goals: rank **71** | 201-300 | 34 | 33 | 101-200 | 101-200 | 62 | 101-200 | 29 | 201-300 | 80 | 401-600 |

KTH är som mest framstående inom mål 12 Responsible Consumption and Production där vi rankas som nr 13, vilket är, med undantag av Aalto, bättre än de universitet som finns redovisade i tabellen ovan. I jämförelse med universiteten i tabellen ovan hävdar vi oss särskilt väl i mål 13 Climate Action: rank 51 och mål 7 Affordable and Clean Energy: rank 52. Mycket bra hävdar vi oss också inom mål 11 Sustainable Cities and Communities och rankas här som nr 55.

I den rankningmässigt viktigaste parametern mål 17 står vi oss förhållandevis väl. Här presterar både MIT och École Polytechnique förvånansvärt svagt åtminstone sett till deras rykte.

Den forskning, utbildning och det arbete som bedrivs av KTH samt inte minst den dokumentation som finns inom dessa områden står sig därmed synnerligen väl ur ett internationellt perspektiv.

KTH fick mindre värden sett till nedanstående globala mål i jämförelse mot de jämförelseuniversitet som ingår i den totala rankningen:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KTH** | **MIT** | **Auckland University of Technology** | **Göteborg** | **Aalto** | **Ålborg** | **Waterloo** | **Strathclyde** | **Trinity College** | **UPC** | **Queensland University of Technology** | **École Polytechnique** |
| SDG 4 Quality Education: rank **301–400** | … | 68 | 30 | 101-200 | 1 | 201-300 | 101-200 | … | 101-200 | 53 | … |
| SDG 5 Gender Equality: rank **201–300** | 201-300 | 11 | 14 | 201-300 | 101-200 | 101-200 | 101-200 | 3 | 201-300 | 42 | … |
| SDG 6 Clean Water and Sanitation: rank **101–200** | 28 | … | … | 101-200 | 46 | 51 | 10 | … | 101-200 | 25 | … |
| SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure: rank **101–200** | 48 | … | … | 5 | 24 | 22 | 63 | 29 | 84 | 101-200 | 21 |
| SDG 10 Reduced Inequalities: rank **201–300** | 29 | 95 | 99 | 89 | … | 19 | 12 | 6 | 101-200 | 101-200 | … |

Inom ovanstående mål har KTH haft svårt att hävda sig, framför allt inom mål 4 Quality Education rank 301-400, mål 5 Gender Equality rank 201-300 och mål 10 Reduced Inequalities rank 201-300.

KTH:s mindre framträdande positionering inom dessa områden beror inte på att vi generellt eller kvalitetsmässigt är svaga inom dessa mål, utan snarare på att vi har liten forskning och/ eller liten eller ingen utbildning inom dessa områden, att vi inte har policys/ riktlinjer inom vissa områden som är vanligare i andra länder och där vi i några fall istället hänvisar till svensk lagstiftning samt att vi har bristande dokumentation, ibland på grund av lagstiftning, inom vissa områden/ indikatorer.

Härutöver kommer att vi fördrar att bedriva samarbeten med industrin i form av in natura än i kontanta pengar (detta torde även förekomma på andra håll, frågan är i vilken grad vi eventuellt är missgynnade), brister sett till inrapportering samt könsstrukturer beroende på universitetets ämnesinriktning. Rankningen premierar positiv särbehandling och föredrar att lärosätet bedriver åtgärder i egen regi framför i offentlig.

Notabelt är att om man presterar mindre bra inom en enstaka indikator/ underindikator medför detta att man tappar relativt mycket sett till ligaplaceringar.

## Avslutning

THE Impact Rankings riktar sig mot FN:s globala mål och har inför den andra upplagan av denna rankning utökats med sex nya mål av de totalt 17, flera universitet har tillkommit samt några metodologiska korrigeringar har genomförts.

Vissa länder och lärosäten presterar bättre inom vissa mål än andra, framför allt beroende på specialisering och ämnesmässig relevans. Några universitet från Sydostasien och Syd- och Mellanamerika presterar mycket bra inom enstaka mål, men har svårare att hävda sig i den totala rankningen.

Notabelt är att det är ytterst få universitet som är bra inom samtliga globala mål, även om det kan vara vanskligt att dra alltför generaliserande slutsatser härom, då det är stora skillnader sett till hur många globala mål som respektive universitet rapporterat in data om. Några tongivande universitet som Delft och Imperial College har endast rapporterat in underlag för enstaka globala mål och deltar inte i den totala rankningen. Från forskningsmässigt tongivande länder som Tyskland har endast två universitet deltagit i den totala rankningen liksom fyra holländska tre schweiziska, två svenska, två danska och ett belgiskt samt ett norskt.

De traditionellt framstående universiteten presterar ofta bra inom de bibliometriska indikatorerna samt inom de globala mål som passar dels universitetets forsknings- och utbildningsprofil dels hur mycket av det interna arbetet kring detta prioriterats liksom tillgängligheten av dokumentation samt att det bedriva arbetet kan redovisas i enlighet med den mall och tänkesätt som bestämts av THE.

KTH framhäver sig främst inom mål 7 Affordable and Clean Energy rank, mål 8 Decent Work and Economic Growth rank, mål 11 Sustainable Cities and Communities, mål 12 Responsible Consumption and Production, mål 13 Climate Action och mål 15 Life on Land samt mål Partnership for the Goals 17. Inom dessa områden bedriver KTH vanligen slagkraftig forskning, utbildning och, i de flesta fall, driver omfångsrik verksamhet med genomförda åtgärder.

Mindre framträdande hävdar sig KTH inom mål 4 Quality Education, mål 5 Gender Equality, mål 6 Clean Water and Sanitation, mål 9 Industry, Innovation and Infrastructure och mål 10 Reduced Inequalities.

KTH:s mindre framträdande positionering inom dessa områden beror inte på att vi generellt eller kvalitetsmässigt är svaga inom dessa mål, utan snarare på att vi har liten forskning och/ eller liten eller ingen utbildning inom dessa områden. Härtill kan adderas att vi inte bedriver någon omfångsrik utbildning mot grundskolan, att vi bedriver viss verksamhet i offentlig regi och inte i egen regi, att vi inte har gjort särskilt mycket inom visa områden, existerande könsstrukturer, att vi inte tagit fram riktlinjer/ policys inom vissa områden, rådande ämnessamansättning och att vi presterat svagt i en enstaka indikator samt bristande dokumentation, bland annat på grund av rådande lagstiftning.

Rankningen premierar, som sagt, insatser som görs på eget initiativ och av universitetet själv snarare än åtgärder som beslutats via lagstiftning och/ eller genomförs i offentlig eller annan regi. Exempel på detta är att det är bättre att ha egna policys/ riktlinjer än att hänvisa till befintlig lagstiftning samt att det är bättre att ha en egen förskola än en offentlig. Rankningen bygger på maximen att lagstiftningen utmynnar i en särskild policy eller riktlinje som därefter omsätts i praktiken med reella åtgärder. En annan problematik är att svensk lagstiftning söker säkerställa lika rättigheter för samtliga medborgare, snarare än att säkerställa positiv särbehandling för olika grupper, vilket denna rankning premierar.

I egenskap av ett forskningstungt tekniskt universitet har KTH svårt att hävda sig inom områden som ligger utanför kärnverksamheten sett till forskning och utbildning samt hur de interna hållbarhetsfrågorna hanteras för respektive mål. Rankningen gynnar bredduniversitet snarare än fackuniversitet.

1. Detta innebär att för att prestera bra inom ett specifikt mål måste man prestera bra inom samtliga indikatorer, presterar man mindre bra inom en enstaka indikator/ underindikator medför detta att man tappar relativt mycket sett till ligaplaceringar. [↑](#footnote-ref-1)
2. Om man inte kan lämna något data alls, exempelvis på frågan hur många personer med funktionsnedsättning lärosätet har, tilldelas man 0 poäng, oavsett om man presenterat en giltig förklaring eller inte. Det är alltså viktigt att alltid lämna in data och att göra uppskattningar om man inte kan ge några exakta uppgifter. [↑](#footnote-ref-2)
3. Indikatorn består av underindikatorerna: *Track application, acceptance and completion rates for female students*; *Policy addressing application, acceptance, entry and participation rates for female students*; *Provision of appropriate women’s access schemes, such as mentoring*; *Encourage applications in areas where women are under-represented.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Indikatorn består av underindikatorerna: *Policy of non-discrimination against women*; *Policy of non-discrimination against transgender people*; *Maternity and paternity policies that support women’s participation*; *Accessible childcare facilities for students*; *Accessible childcare facilities for staff*; *Women’s mentoring schemes, in which at least 10 per cent of female students participate*; *Track women’s graduation rate compared with men’s and scheme in place to close any gap*; *Policy protecting those reporting discrimination.* [↑](#footnote-ref-4)