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# Inledning

THE Impact Rankings riktas mot de hållbarhetsmål som FN uppsatt. För att delta i den totala rankningen krävs att respektive universitet rapporterar in data för SDG 17 Partnership for the Goals samt ytterligare tre SDG:er. Lärosätet måste också bedriva undervisning på kandidatnivå och vara ackrediterat. I jämförelse med de flesta andra rankningar är det ett omfattande arbete med att ta fram och rapportera in data, vilket haft en avskräckande inverkan på flera universitet, samt att det initialt var oklart om rankningen skulle vara framgångsrik eller ej (Det finns fler rankninginitiativ bland annat från THE som misslyckats såsom THE Innovation Ranking och THE European Teaching Ranking). Noterbart är att det finns en tydlig diskrepans mellan FN:s hållbarhetsmål såsom de definieras av FN och som de uttolkas av THE. Det är sålunda tveksamt om rankningen verkligen mäter det den säger sig mäta.

Sammantaget 859 institutioner lämnade in data för 2020 års upplaga av rankningen. Några universitet har endast lämnat in data för enstaka SDG:er och därmed inte deltagit i den totala rankningen. Sammantaget rankades 766 lärosäten i den totala rankningen och har sålunda lämnat in underlag för minst fyra SDG:er. Detta är 297 lärosäten fler jämfört med den totala rankningen som gavs 2019, då 469 lärosäten deltog.

Skillnaden sett till antal deltagande lärosäten har medfört att det blivit stora förändringar sett till resultat samt att man får vara försiktig när man jämför årets utfall med de poäng som utdelades för 2019, då resultatet baseras på olika databaser både sett till representerade universitet och omfång. En annan förändring är att THE inkluderat de sex SDG:er som inte var inräknade 2019, vilket bidragit till skiftningar sett till resultat. Vissa metodiska justeringar avseende indikatorer och viktning har också verkställts. Det är också mycket jämnt sett till resultat både för rankningen som helhet och för respektive SDG. Decimaler har betydelse redan bland topp tio. Detta medför att skillnaden mellan universiteten i realiteten är mindre än om man rankar dem enligt en ligatabell från placering 1 till 766.

I denna upplaga av rankningen har några namnkunniga universitet som MIT, École Polytechnique och TU Delft rapporterat in data. Dessa har varit framgångsrika inom några enskilda SDG:er såsom SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure, men de har inte hävdat sig i den totala rankningen.

Rankningen domineras av universitet från det brittiska samväldet plus Irland: hela 58 av de högst rankande kommer från Storbritannien, Australien, Canada, Nya Zealand och Irland.

Sett till topp 100 representeras Storbritannien av 20 lärosäten, Australien 16, Canada 13, Nya Zealand 5, Irland 5, Spanien 4, Indonesien 3, Japan 3, Ryssland 3, USA 3, Brasilien 2, Finland 2, Frankrike 2, Italien 2, Malaysia 2, Sverige 2, Sydkorea 2, Taiwan 2, Danmark 1, Iran 1, Kina 1, México 1, Nederländerna 1, Norge 1, Portugal 1 och Sydafrika 1.

Generellt presterar skilda länder och lärosäten bättre inom vissa SDG:er än andra, framför allt beroende på specialisering och ämnesmässig relevans. Några universitet från Sydostasien och Syd- och Mellanamerika presterar mycket bra inom enstaka SDG:er, men har svårare att hävda sig i den totala rankningen. Vid sidan av det brittiska och Oceaniska intresset har några länder prioriterat rankningen: 63 japanska universitet, 47 ryska och 37 turkiska universitet har exempelvis rapporterat in data. I det ryska exemplet har det sannolikt varit en del av Putins målsättning att ha fem universitet bland de 100 högst rankade, tre stycken uppnådde för övrigt detta mål i denna rankning.

# Metodik

Resultatet för den totala rankningen baseras på hur respektive lärosäte presterar inom SDG 17 Partnership for the Goals, som är obligatorisk och viktad 22 procent, samt de tre främsta resultaten för övriga SDG:er där lärosätet har rapporterat in data, där respektive SDG viktas 26 procent.

Metodiken får konsekvensen att rankningen är instabil med ovanligt stora skiftningar.[[1]](#footnote-1) Montreal och Padua, som båda 2019 var rankade topp 20, har rasat till intervallet 101-200. KTH har backat med 70 placeringar, Helsingfors med 65 och Göteborg med 39 för att nämna några. University of Southampton förfaller ha hoppat av rankningen, trots en tidigare 12:e placering.

Rankingen består totalt av 223 indikatorer. För att räkna fram poängen används Z scores.

#### Bibliometri

Bibliometri utgör drygt en fjärdedel av indikatorerna, det vill säga: fältnormerad citeringsgrad, andel publikationer bland de tio procent högst citerade tidskrifterna enligt Citescore, publikationsvolym, sampublicering med forskare från utvecklingsländer, andel artiklar skrivna av kvinnor, antal och andel artiklar som behandlar jämställdhet och antal nedladdningar av publikationer som berör hållbarhet samt antal patent som citerar publicerad forskning. Valet av bibliometriska indikatorer varierar från SDG till SDG.

Underlaget (bortsett från andel artiklar skrivna av kvinnor och sampublicering samt patent) baseras på en metod som tagits fram av Elsevier och redovisas i Elseviers Sustainability Report. Elsevier mäter hur många av lärosätets publikationer som berör FN:s hållbarhetsmål. Underlaget tas ur Scopus och innevarande rankning baseras på femårsfönstret 2014-2018.

#### Egenrapporterat material

Resterande material består av uppgifter som respektive lärosäte själv rapporterat in såsom ekonomiska uppgifter, antalet anställda, energiförbrukning etc. Drygt en fjärdedel berör andelsmått, en femtedel per capitamått och resterande uppgifter som består av bedömningar av texter som redovisas genom urlar eller pdf:er. Texterna har betygssatts enligt skalan: 1 poäng om innehållet är mycket relevant och publikt, 0, 5 poäng om innehållet är relevant och publikt och 0 poäng om innehållet inte är relevant. Här föreligger risken för subjektiva tolkningar hos den som granskar materialet samt att vissa granskare torde vara mer restriktiva när det kommer till att ge full poäng än andra.

THE sammanfattar:

“When we ask about policies and initiatives – for example, the existence of mentoring programmes – our metrics require universities to provide the evidence to support their claims. In these cases, we give credit for the evidence and for the evidence being public. These metrics are not usually size normalised. Evidence is evaluated against a set of criteria and decisions are cross validated where there is uncertainty. Evidence is not required to be exhaustive – we are looking for examples that demonstrate best practice at the institutions concerned.”

Enligt min bedömning har inte THE personella resurser varken för att granska texterna noggrant eller att de på ett rättvisande sätt kan bedöma de texter som redovisas på annat språk än engelska.

Kan man inte lämna in något data alls, exempelvis på frågan hur många personer med funktionsnedsättning lärosätet har, tilldelas man 0 poäng, oavsett om man presenterat en giltig förklaring eller inte. Det är alltså viktigt att alltid lämna in data och att göra uppskattningar om man inte kan ge några exakta uppgifter.

Rankningen premierar insatser som görs av universitetet på eget initiativ och i egen regi snarare än åtgärder som beslutats via lagstiftning och/ eller genomförs i offentlig regi. Exempel på detta är att det är bättre att ha egna riktlinjer/ policys än att hänvisa till befintlig lagstiftning samt att det är bättre att ha en egen vattenanläggning eller att ha en egen förskola än en offentlig. En annan problematik är att svensk lagstiftning söker säkerställa lika rättigheter för samtliga medborgare, snarare än att säkerställa positiv särbehandling för olika grupper, vilket är ett tillvägagångsätt som denna rankning premierar.

I egenskap av ett forskningstungt tekniskt universitet har KTH också svårt att hävda sig inom områden/ SDG:er som ligger utanför kärnverksamheten sett till forskning och utbildning. Rankningen gynnar bredduniversitet snarare än fackuniversitet.

# Resultat KTH

Den främsta anledningen till KTH:s nedgång från placering 7 till 77 är att vi tappat inom de båda SDG:erna där vi presterade bäst 2019, det vill säga SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure, där vi rankades som nr 3, och SDG 8 Decent Work and Economic Growth där vi rankades som nr 2. Här rankas vi nu istället som 101-200 respektive 92.

Inom SDG 9 presterar vi fortfarande mycket starkt inom indikatorerna Research on industry, innovation and infrastructure (bibliometri, viktad 11,6 procent), Patents citing university research (bibliomteri, viktad 15,4 procent) och Number of university spin-offs (viktad 34,5 procent) men desto sämre inom Research Income from industry där vi tilldelades 33,3 poäng (viktad 38,4 procent). År 2019 efterfrågades istället den totala forskningsinkomsten för lärosätet och här presterade vi betydligt bättre och tilldelades 90 poäng. En annan anledning till tappet är att Delft, École Polytechnique, MIT och flera andra relativt namnkunniga universitet lämnat in data på denna SDG och presterar bättre än KTH.

Inom SDG 8 Decent Work and Economic Growth har indikatorn Expenditure per employee (viktad 15, 4 procent) tillkommit och här tilldelades vi endast 40,4 poäng. KTH har tappat rejält inom indikatorerna Employment practices (viktad 19.6 procent) och Proportion of students taking work placements (viktad 19 procent). Beträffande indikatorn Proportion of employees on secure contracts (viktad 19 procent) ligger vi på samma nivå som vid föregående mätning. År 2019 var Göteborg rankat som 101-200 inom denna SDG, i år är de däremot rankat som nr 19 och gick sålunda om KTH. En annan faktor bakom nedgången är att fler universitet rapporterat in data.

## Förslag till åtgärder uppdelat per SDG där KTH inlämnat material

Nedan redovisas mycket bra resultat i grön färg (mer än 80 poäng), relativt bra resultat i gult (40-80 poäng) och svaga resultat i rött (0-40 poäng).

### SDG4 Quality Education

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on early years and lifelong learning education:** Proportion of research papers that are viewed or downloaded (10%)Proportion of research papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **80.5**71.210064.7 | **301–400** |
| **Proportion of graduates with teaching qualification** | **15.4%** | **0** |  |
| **Lifelong learning measures**Access to educational resources for those not studying at the university (5%) Educational activities that are open to the general public, such as lectures or specific educational courses (5%)Educational events that provide vocational training for those not studying at the university (5%)Educational outreach activities in the local community, including schools (5%)Policy to ensure that these activities are open to all (6.8%) | **26.8%** | **70**10091.791.791.7NA |  |
| **Proportion of first-generation students** | **30.8%** | **23.6** |  |

KTH presterar bra i de bibliometriska indikatorer som mäter forskning om lärande samt den indikator som mäter åtgärder för att stimulera livslångt lärande. Emedan KTH inte har någon utbildning som vänder sig mot grundskolan kan vi inte få annat än 0 poäng. I internationell jämförelse har en hög andel av befolkningen i Sverige genomgått en högskoleutbildning, vilket medför att det är svårt att hävda sig inom mått som mäter andelen personer som kommer från hem där ingen av föräldrarna tidigare studerat på universitet eller högskola.

Möjligheten att prestera bättre inom denna SDG måste betraktas som begränsad. Rimligen borde man kunna förbättra sig något inom andel förstagenerationen studenter och stärka utfallet inom åtgärder inom livslångt lärande, men att inrätta någon lärarutbildning som vänder sig mot grundskolan är knappast aktuellt och KTH:s forskning är framför allt inriktad mot teknik-, natur- och livsvetenskap.

En policy krävs för att få full poäng inom indikatorn Policy to ensure that these activities are open to all.

### SDG 5 Gender Equality

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on gender equality**Proportion of a university’s total research output that is authored by women (10%)Proportion of papers on gender equality in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Number of publications on gender equality (7%) | **27%** | **55.6**31.45689.7 | **201–300** |
| **Proportion of first-generation female students** | 15,4% | 36.8 |  |
| **Student access measures**Track application, acceptance and completion rates for female students (1.6%)Policy addressing application, acceptance, entry and participation rates for female students (4.6%)Provision of appropriate women’s access schemes, such as mentoring (4.6%)Encourage applications in areas where women are under-represented (4.6%) | **15.4%** | **57.2**100506.7100 | Evidence not providEvidence not provided |
| **Proportion of senior female academics** | 15.4% | 22.7 |  |
| **Proportion of women receiving degrees** | 11.5% | 34.8 |  |
| **Women’s progress measures**Policy of non-discrimination against women (1.95%)Policy of non-discrimination against transgender people (1.95%)Maternity and paternity policies that support women’s participation (1.9%)Accessible childcare facilities for students (1.9%)Accessible childcare facilities for staff (1.9%)Women’s mentoring schemes, in which at least 10 per cent of female students participate (1.9%)Track women’s graduation rate compared with men’s and scheme in place to close any gap (1.9%)Policy protecting those reporting discrimination (1.9%) | **15.3%** | **51.4**10010025N/AN/AN/A83.3100 | Evidence not provided |

Det är ingen hemlighet att KTH har ojämn könsfördelning sett till såväl studenter, fakultet och forskare samt administration, varför det är svårt att hävda sig i denna SDG. Såväl andelsmässigt som volymmässigt torde KTH:s forskning inom jämlikhet vara relativt begränsad jämfört med större bredduniversitet samt att andelen kvinnliga författare/ forskare torde vara högre på de flesta bredduniversitet.

Förbättringsmöjligheter finns naturligtvis sett till det arbete som faktiskt pågår både för att få en jämnare könsfördelning bland anställda och att locka kvinnor att studera på KTH. En nackdel för KTH är att i rankningen är att det en fördel att bedriva förskoleverksamhet i egen regi. I internationell jämförelse har en hög andel av befolkningen i Sverige genomgått en högskoleutbildning, vilket medför att det är svårt att hävda sig inom mått som mäter andelen personer som kommer från hem där ingen av föräldrarna tidigare studerat på universitet eller högskola.

En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 6 Clean Water and Sanitation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on water**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **79.5**69.375.899.4 | **101–200** |
| **Water consumption per person** | **19%** | **37.2** |  |
| **Water care**Process to treat wastewater (4.6%)Process to prevent polluted water entering water system (4.6%)Free drinking water for students, staff and visitors (4.6%)Building standards to minimise water use (4.6%)Plant landscapes to minimise water usage (4.6%) | **23%** | **33.3**33,333,333,333,333,3 | Evidence not provided för samtliga |
| **Proportion of reused or recycled water (12%)** | 12% | 0 |  |
| **Water in the community**Educational opportunities for local communities to learn about good water management (3.8%)Promote conscious water usage on campus and in wider community (3.8%)Support water conservation off campus (3.8%)Sustainable water extraction technologies on associated university grounds off campus (3.8%)Cooperate with local, regional, national or global governments on water security (3.8%) | **19%** | **56.6**10033.383.333,333,3 | Evidence not providedEvidence not providedEvidence not provided |

Forskningsmässigt hävdar sig KTH väl inom denna SDG, men i övrigt har det inte gått fullt så bra. För att hävda sig inom detta område måste KTH ta fram data kring hur många liter som hämtas från regnvatten och hur många liter vatten som återanvänds. Inom detta område tilldelades vi 2020 0 poäng.

Min bedömning är att KTH har svårt att hävda sig i denna SDG, mycket beroende på att vattenbrist inte är ett stort problem i Sverige. Det finns sålunda inte något större incitament för att minska vattenanvändningen per capita eller att bedriva omfattande utbildning och informationskampanjer kring detta, vilket är en förutsättning för att hävda sig inom denna SDG. Rankningen förutsätter att man skall genomför flera åtgärder i egen regi, snarare än i offentlig.

En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 7 Affordable and Clean Energy

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on clean energy**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **79.7**64.680.6100 | **52** |
| **University measures towards affordable and clean energy**Policy to ensure all renovations or new builds follow energy efficiency standards (3.85%)Plans to upgrade existing buildings to higher energy efficiency rating (3.85%)Process for carbon management and reducing carbon dioxide emissions (3.85%)Plan to reduce overall energy consumption (3.85%)Reviews to identify areas where energy waste is highest (3.8%)Policy on divesting from carbon-intensive energy industries, notably coal and oil (3.8%) | **23%** | **84**10010083.333.310087.5 | Evidence not provided |
| **Energy use density** | **27%** | **31.8** |  |
| **Energy and the community**Programmes for local community to learn about the importance of energy efficiency and clean energy (4.6%)Promote pledge on 100 per cent renewable energy (4.6%)Services aimed at improving energy efficiency and clean energy for local industry (4.6%)Inform and support governments on policy development related to clean energy and energy-efficient technology (4.6%)Assistance for start-ups that foster and support a low-carbon economy or technology (4.6%) | **23%** | **83.3**83,333,3100100100 | Evidence not provided |

KTH presterar mycket bra inom samtliga indikatorer med undantag av energianvändning. För att förbättra sig inom denna indikator måste KTH blir mer energisnålt, vilket kan vara en utmaning för ett tekniskt universitet med en mycket energikrävande forskningsinfrastruktur.

En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 8 Decent Work and Economic Growth

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on economic growth and employment**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (14%)Number of publications (13%) | **27%** | **93.7**88,699.2 | **=91** |
| **Employment practices**Payment of a living wage to staff and faculty (2.45%)Recognition of union and labour rights (2.45%)Policy on ending discrimination in the workplace (2.45%)Policy against modern slavery, forced labour, human trafficking and child labour (2.45%)Guarantees of equal rights for outsourced labour workers (2.45%)Policy on pay scale equity, including commitment to measure and eliminate gender pay gaps (2.45%)Measure or track pay scale gender equity (2.45%)Process for employees to appeal decisions on rights and pay (2.45%) | 19.6% | 70.833.3100100505010033,3100 | Evidence not providedEvidence not providedEvidence not providedEvidence not provided |
| **Expenditure per employee** | **15.4%** | **40.4** |  |
| **Proportion of students taking work placements** | **19%** | **29.7** |  |
| **Proportion of employees on secure contracts** | **19%** | **79.4** |  |

KTH hävdar sig väl inom fler av indikatorerna, men presterar svagt inom utgifter per anställd, måttet mäter KTH:s totala omsättning som slagits mot det totala antalet anställda och sedan normaliserats genom att slå resultatet mot bruttonationalprodukten i regionen per capita, samt andel studenter som gör praktik.[[2]](#footnote-2) För att hävda sig inom denna SDG måste KTH jobba mer aktivt för att förse studenter med praktikplatser.

En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| Research on industry, innovation and infrastructure | **11.6%** | **100** | **101–200** |
| Patents citing university research | 15.4% | 100 |  |
| University spin-offs | 34.6% | 100 |  |
| Research income from industry | 38.4% | 33.3 |  |

Inom denna SDG presterar KTH mycket starkt med undantag av indikatorn forskningsintäkter från industrin. KTH:s modell med mycket resurser in natura från industrin, kommer inte väl ut i detta sätt att mäta. Här skulle man kunna se över hur intäkter från industrin tas fram och redovisas i årsredovisningen.

### SDG 10 Reduced Inequalities

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on reduced inequalities**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers produced by the university (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **88.1**88.391.483.2 | **201–300** |
| **First-generation students** | **15.5%** | **23.7** |  |
| **Students from developing countries**  | **15.5%** | **9.6** |  |
| **Percent of students with disabilities**  | **11.5%** | **100** |  |
| **Percent of staff with disabilities**  | **11.5%** | **0** |  |
| **Measures against discrimination**Non-discriminatory admissions policy (1.9%)Track application and admission rates of under-represented groups (1.9%)Programmes to recruit students and staff from under-represented groups (1.9%)Anti-discrimination and anti-harassment policies for staff and students (1.9%)Existence of a diversity and equality committee, office or officer (1.9%)Mentoring, counselling or peer support programmes aimed at students and staff from under-represented groups (1.9%)Accessible facilities for people with disabilities (1.9%)Support services for people with disabilities (1.9%)Access schemes for people with disabilities (1.9%)Accommodation policy or strategy for people with disabilities, including adequate funding (1.9%) | **19%** | **43.3**N/A33.333.310010033.333.333.333.333.3 | Evidence not providedEvidence not providedEvidence not providedEvidence not providedEvidence not providedEvidence not providedEvidence not provided |

Inom indikatorn andel studenter med funktionsnedsättning presterar vi mycket bra. Kan vi ta fram en motsvarande uppskattning av hur stor andel av de anställda som har någon form av funktionsnedsättning, skulle vi stärka vår ställning i denna SDG avsevärt. I internationell jämförelse har en hög andel av befolkningen i Sverige genomgått en högskoleutbildning, vilket medför att det är svårt att hävda sig inom mått som mäter andelen personer som kommer från hem där ingen av föräldrarna tidigare studerat på universitet eller högskola.

Sverige har numera studieavgifter för studenter från tredje land och detta i kombination med att vi endast har ett kandidatprogram på engelska medför att det är svårt att hävda sig inom indikatorn Studenter från utvecklingsländer på kandidatnivå.

Sett till åtgärder mot diskriminering, säkerställer svensk lag att det är lika för alla, snarare än positiv särbehandling, vilket är en förutsättning för att få bättre värden inom denna indikator. Här finns det emellertid möjlighet att förbättra underlaget till nästa inrapportering, då vi inte kunde presentera ”bevis” för samtliga uppgifter, samt att THE understryker vikten av att redovisa bra ”best practices”. En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 11 Sustainable Cities and Communities

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on sustainable cities and communities**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers produced by the university (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **80.2**70.376.399.8 | **=55** |
| **Support of arts and heritage**Public access to significant buildings at the university (3.75%)Public access to university libraries (3.75%)Public access to university museums, galleries or works of art (3.75%)Public access to open and green spaces (3.75%)Provide artistic events for members of the public, such as concerts (3.8%)Record and preserve local heritage (3.8%) | **22.6%** | **77.9**33.333.3100100100100 | Evidence not providedEvidence not provided |
| **Expenditure on arts and heritage** | **15.3%** | **62.9** |  |
| **Sustainable practices**Targets on sustainable commuting (3.9%)Promote sustainable commuting (3.9%)Encourage telecommuting, remote working or condensed working weeks (3.9%)Affordable housing for students (3.9%)Affordable housing for staff (3.9%)Prioritise pedestrian access on campus (3.9%)Work with local authorities to address planning issues, including the provision of affordable housing for local residents (3.9%)Build to sustainable standards (3.9%)Build on brownfield sites (3.9%) | **35.1%** | **85.2**10010010010010033.333.3100100 | Evidence not providedEvidence not provided |

KTH står sig väl inom samtliga indikatorer. Möjlighet till förbättring är att satsa ytterligare på konst och kulturarv, där KTH presterar förvånansvärt väl. Resultatet förklaras till stor del av att bibliotek, arrangemang, utställningar, musik etc. är fritt tillgängliga för allmänheten. En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 12 Responsible Consumption and Production

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on responsible consumption and production**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers produced by the university (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **89.6**72.999.199.9 | **=13** |
| **Operational measures**Policy on ethical sourcing of food and supplies (4.8%)Policy on the appropriate disposal of hazardous waste (4.8%)Policy to measure amount of waste sent to landfill and amount recycled (4.8%)Policy on minimising the use of plastic (4.8%)Policy on minimising the use of disposable items (4.8%)Evidence that these policies also apply to outsourced services (1.35%)Evidence that these policies also apply to outsourced suppliers (1.35%) | **26.7%** | **86.5**87.51001005087.5100100 | Evidence not provided |
| **Proportion of recycled waste**Proportion of waste that is recycled (13.5%)Proportion of waste that is not sent to landfill (13.5%) | **27%** | **70.4**70.4NA |  |
| **Publication of a sustainability report**  | 19.3 | 100 |  |

KTH presterar mycket bra inom samtliga indikatorer. Bäst möjlighet till förbättring ligger i att öka andelen återvunnet avfall. Möjligen skulle underlaget som behandlar operativa åtgärder förbättras inför nästa inrapportering, då THE betonar vikten av att presentera bra ”best practices”.

### SDG 13 Climate Action

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on climate action**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers produced by the university (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **78.6**66.676.598.7 | **51** |
| **Low-carbon energy use** | **27%** | **93** |  |
| **Environmental education measures**Local education programmes or campaigns on climate change (4.6%)Existence of university climate action plan shared with local government and community groups (4.6%)Working with local or national government to plan for climate change disasters (4.6%)Inform and support local or regional government on issues associated with climate change (4.6%)Collaborate with NGOs on climate adaptation (4.6%) | **23%** | **46.6**33.333.310010033.3 | Evidence not providedEvidence not providedEvidence not provided |
| **Commitment to carbon neutral university** | **23%** | **16.7** |  |

KTH presterar åter mycket bra inom forskning samt har en låg användning av energi som härstammar från kol. Anmärkningsvärt svagt presterar vi inom utbildningsinsatser, här är det rekommenderat att se över de texter vi rapporterar in inför nästa omgång av rankningen, samt dedikation mot att vara ett kolneutralt universitet. Målsättningen att uppnå detta år 2045 imponerade inte på THE.

En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 15 Life on Land

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research on land ecosystems**Proportion of papers in the top 10 per cent of journals as defined by Citescore (10%)Field-weighted citation index of papers produced by the university (10%)Number of publications (7%) | **27%** | **76.8**73.268.294.4 | **75** |
| **Supporting land ecosystems through education**Support or organise events aimed to promote conservation and sustainable use of land (4.6%)Policy to ensure that food on campus is sustainably farmed (4.6%)Maintain and extend existing ecosystems and their biodiversity (4.6%)Educational programmes on ecosystems for local or national communities (4.6%)Educational programmes or outreach on sustainable management of land for agriculture and tourism (4.6%) | **23%** | **46.6**33.35083.333.333.3 | Evidence not providedEvidence not providedEvidence not providedEvidence not provided |
| **Supporting land ecosystems through action**Policy to ensure the conservation, restoration and sustainable use of land ecosystems associated with the university (5.4%)Policy to identify, monitor and protect threatened species affected by the operation of the university (5.4%)Include local biodiversity in any planning and development processes – for example, construction of new buildings (5.4%)Policy to reduce impact of non-native species on campus (5.4%)Collaborate with local community to maintain shared land ecosystems (5.4%) | **27%** | **60.8**87.55083.35033.3 | Evidence not providedEvidence not providedEvidence not provided |
| **Land-sensitive waste disposal**Water quality standards and guidelines for water discharges (7.7%)Policy on reducing plastic waste on campus (7.65%)Policy on waste disposal, covering hazardous materials (7.65%) | **23%** | **65.2**33.387.375 | Evidence not provided |

Inom denna SDG presterar KTH varken särskilt bra eller uppvisar några anmärkningsvärt svaga resultat. Viss förbättringspotential torde finnas inom utbildning, här borde vi se över vad som kan förbättras sett till rapportering inför nästa omgång, dock efterfrågas utbildning inom ekologi, biologi och turism. Rankningens fokus på ekosystem ligger vid sidan av KTH:s kärnområden inom forskning och utbildning. En policy krävs för att få full poäng inom de indikatorer som efterfrågar en policy.

### SDG 17 Partnership for the Goals

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikator** | **Viktning**  | **Poäng**  | **Rank för SDG/ kommentar** |
| **Research into partnership for the goals**Proportion of academic publications with co-author from developing country (13.55%)Number of publications that relate to the 17 SDGs (13.55%) | **27.1%** | **83**7195 | **71** |
| **Relationships to support the goals**SDG policy development with government (3.7%)Cross-sectoral dialogue about SDGs with government or NGOs (3.7%)Collaborate internationally to capture data relating to SDGs (3.7%)Collaborate internationally to develop best practice on tackling SDGs (3.7%)Collaborate with NGOs to tackle SDGs through student volunteering programmes, research programmes or educational resources (3.7%) | **18.5%** | **84.4**10010033.310088.9 | Evidence not provided |
| **Publication of SDG reports** | 27.2% | 67.4 |  |
| **Education for the SDGs** | 27.2% | 100 |  |

KTH presterar genomgående mycket väl inom den viktigaste SDG:n i rankningen. Möjlighet till förbättring torde finnas inom publicerade SDG rapporter samt att presentera ett bättre underlag inom indikatorn Collaborate internationally to capture data relating to SDGs.

## Avslutning

THE Impact Rankings vänder sig mot FN:s hållbarhetsmål och har inför den andra upplagan av denna rankning utökats med sex nya SDG:er, 297 universitet har tillkommit samt några metodologiska korrigeringar har genomförts. Förändringarna har resulterat i stora skiftningar sett till resultat jämfört med förgående mätning.

Sett till resultat domineras rankningen av universitet från brittiska öarna, Canada, Australien och Nya Zealand. Flera japanska, ryska och turkiska universitet har lämnat in data.

Vissa länder och lärosäten presterar bättre inom vissa SDG:er än andra, framför allt beroende på specialisering och ämnesmässig relevans. Några universitet från Sydostasien och Syd- och Mellanamerika presterar mycket bra inom enstaka SDG:er, men har svårare att hävda sig i den totala rankningen.

Resultatet för den totala rankningen baseras på hur respektive lärosäte presterar inom SDG 17 Partnership for the Goals, som är obligatorisk och viktad 22 procent, samt de tre främsta resultaten för övriga SDG:er där lärosätet har rapporterat in data, där respektive SDG viktas 26 procent.

Rankingen består totalt av 223 indikatorer. Poängsättningen beräknas genom Z-scores. Indikatorerna baseras på bibliometri, andelsmått, per capitamått och kvalitativa bedömningar av texter som redovisas genom urlar eller pdf:er.

Den främsta anledningen till KTH:s nedgång från placering 7 till 77 är att KTH tappat inom de båda SDG:erna där vi presterade bäst 2019, det vill säga SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure, där vi rankades som nr 3, och SDG 8 Decent Work and Economic Growth där vi rankades som nr 2. Här rankas vi nu istället inom intervallet 101-200 respektive 92.

Inom SDG 9 har KTH tappat mark inom indikatorn Research Income from Industry. År 2019 efterfrågades istället den totala forskningsinkomsten för lärosätet, där KTH presterade betydligt bättre. En annan anledning till tappet är att Delft, École Polytechnique, MIT och flera andra relativt namnkunniga universitet lämnat in data på denna SDG och presterar bättre än KTH.

Inom SDG 8 Decent Work and Economic Growth har indikatorn Expenditure per employee tillkommit och här tilldelades vi endast 40,4 poäng. KTH har också tappat rejält inom indikatorerna Employment practices och Proportion of students taking work placements.

Rankningen premierar insatser som görs på eget initiativ och av universitetet själv snarare än åtgärder som beslutats via lagstiftning och/ eller genomförs i offentlig regi. Exempel på detta är att det är bättre att ha egna policys än att hänvisa till befintlig lagstiftning samt att det är bättre att ha en egen förskola än en offentlig. En annan problematik är att svensk lagstiftning söker säkerställa lika rättigheter för samtliga medborgare, snarare än att säkerställa positiv särbehandling för olika grupper, vilket denna rankning premierar.

Förbättringsmöjligheter finns framför allt sett till de texter/ urlar med ”best practices” som rapporterats in. Härvid krävs i en del fall bättre underlag samt att man bör ställa sig frågan huruvida man bör ta fram ytterligare policys och utöka redan befintliga, så att de täcker allt som efterfrågas av THE, samt att man bör söka utöka andelen texter på engelska.

I egenskap av ett forskningstungt tekniskt universitet har KTH svårt att hävda sig inom områden som ligger utanför kärnverksamheten sett till forskning och utbildning. Rankningen gynnar bredduniversitet snarare än fackuniversitet.

1. En metodiskt bättre lösning hade varit att också fortsättningsvis låta SDG 17 Partnership for the Goals vara obligatorisk men att addera de fyra bästa resultat från övriga SDG:er där lärosätet lämnat in data. [↑](#footnote-ref-1)
2. This metric is calculated by dividing the university expenditure by the number of employees. It is then normalised by the regional GDP per capita. It aims to explore the extent to which the university is a significant economic driver locally. [↑](#footnote-ref-2)