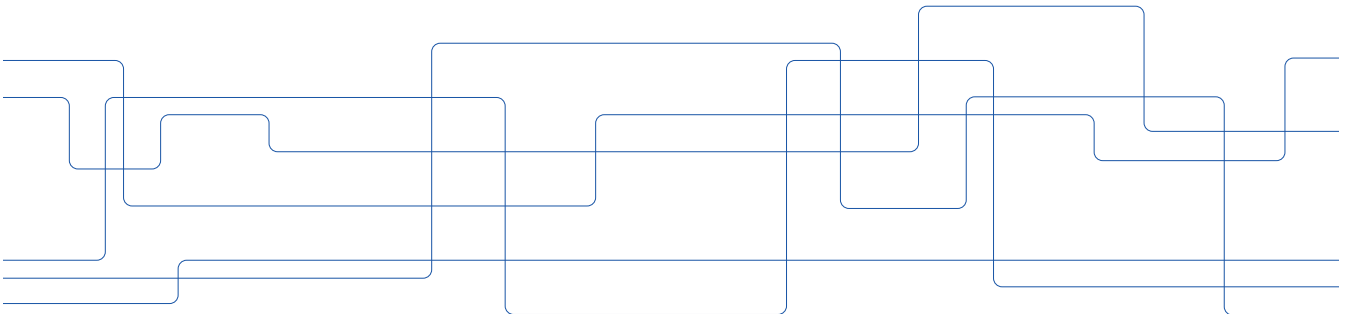




GRU-ersättning och GRU-myndighetskapital

SCI Grundutbildningsansvarig

2021-02-09





Bakgrund

Diskussionen under HT20 om extrakostnader inom GRU p.g.a. Covid-19-pandemin har satt fingret på ett under flera år eftersatt område: hanteringen av SCI-skolans GRU-myndighetskaptal (GRU-MK).

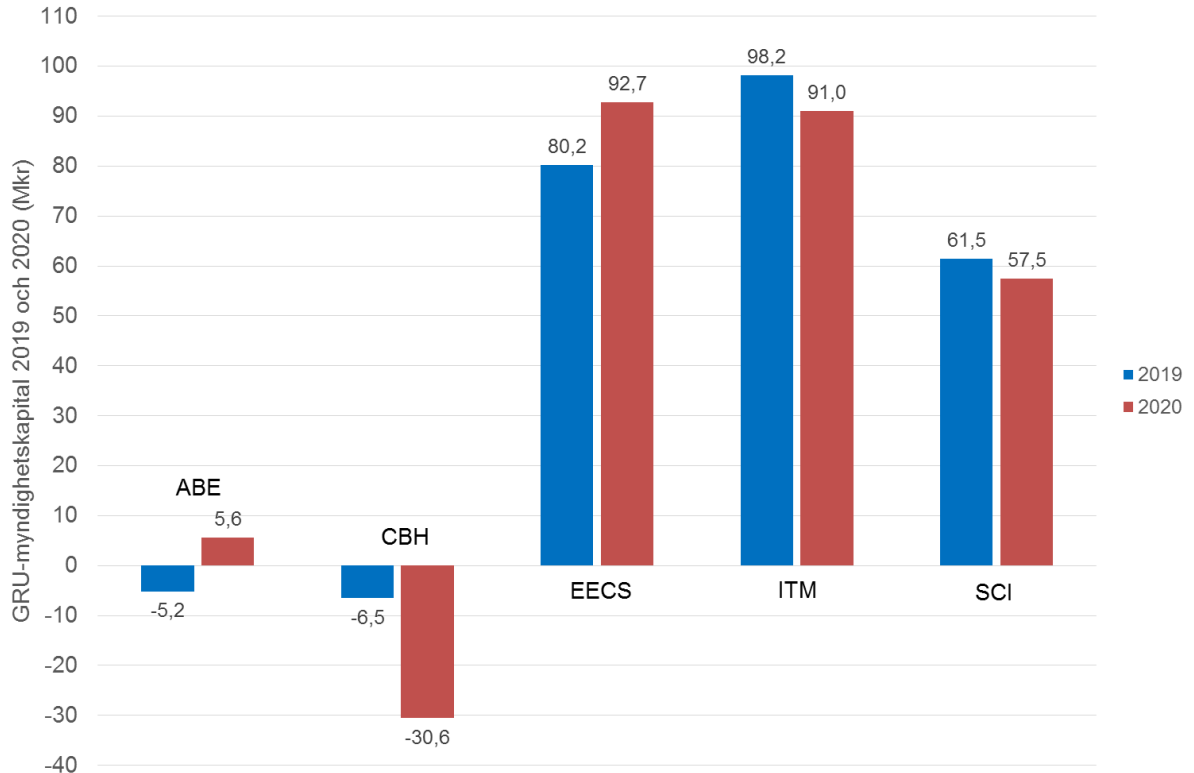
Merparten av GRU-MK finns på institutionsnivå och där ibland nere på avdelnings- och enhetsnivå.

På skolnivå (SA-kod) finns inget betydande GRU-MK så angående diskussionen om varifrån ersättningen för extrakostnad inom GRU ska tas ifrån så är svaret inte enkelt.

Hade merparten av GRU-MK funnits på skolnivå så hade diskussionen om extraersättningen blivit blivit betydligare enklare att föra.

I och med att SCI-skolan har ett betydande GRU-MK är det dags för skolledningen att ta fram en hållbar plan så att GRU-MK i praktiken inte längre sitter "fast" längre ner i skolorganisationen.

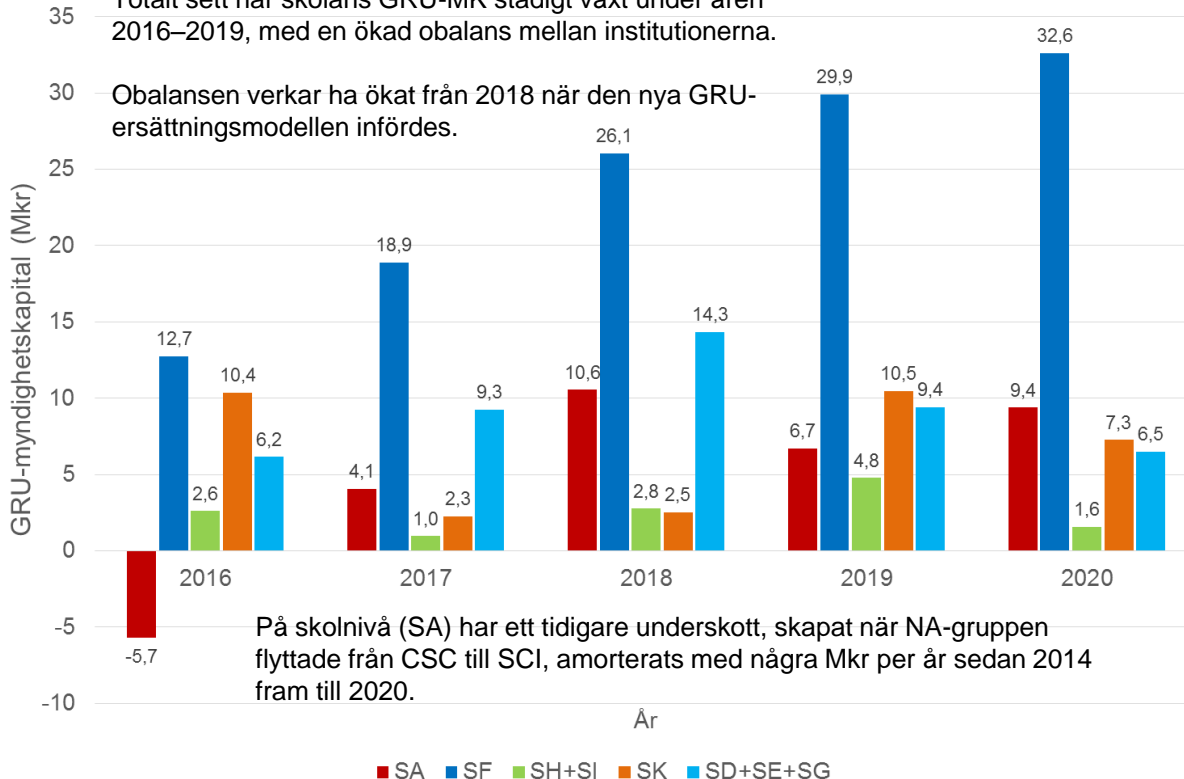
Skoljämförelse av GRU-MK 2019–2020*



SCI GRU-MK 2016–2020*

Totalt sett har skolans GRU-MK stadigt växt under åren 2016–2019, med en ökad obalans mellan institutionerna.

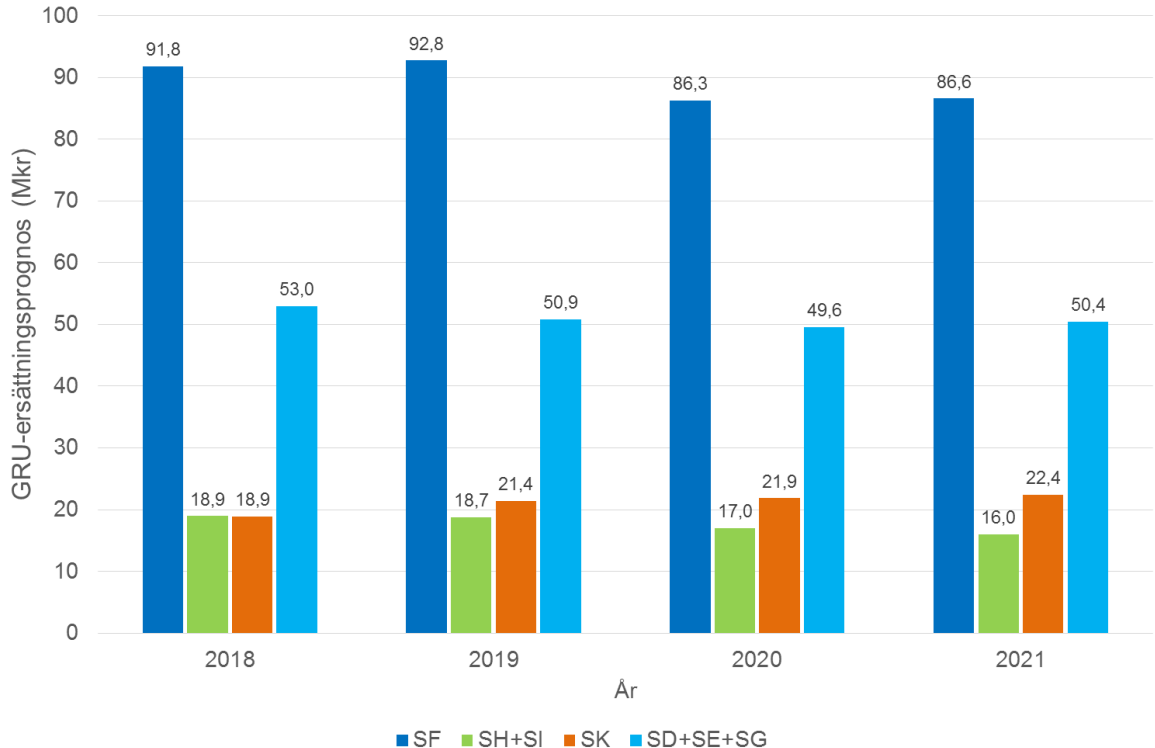
Obalansen verkar ha ökat från 2018 när den nya GRU-ersättningsmodellen infördes.



På skolnivå (SA) har ett tidigare underskott, skapat när NA-gruppen flyttade från CSC till SCI, amorterats med några Mkr per år sedan 2014 fram till 2020.

SCI GRU-ersättningsprognos 2018–2021

Den nya GRU-ersättningsmodellen, som togs fram 2017, har använts för prognoser fr.o.m. 2018.





Idé om ett procenttak på GRU-myndighetskaptal på institutionsnivå

Hur bör skolan hantera GRU-MK?

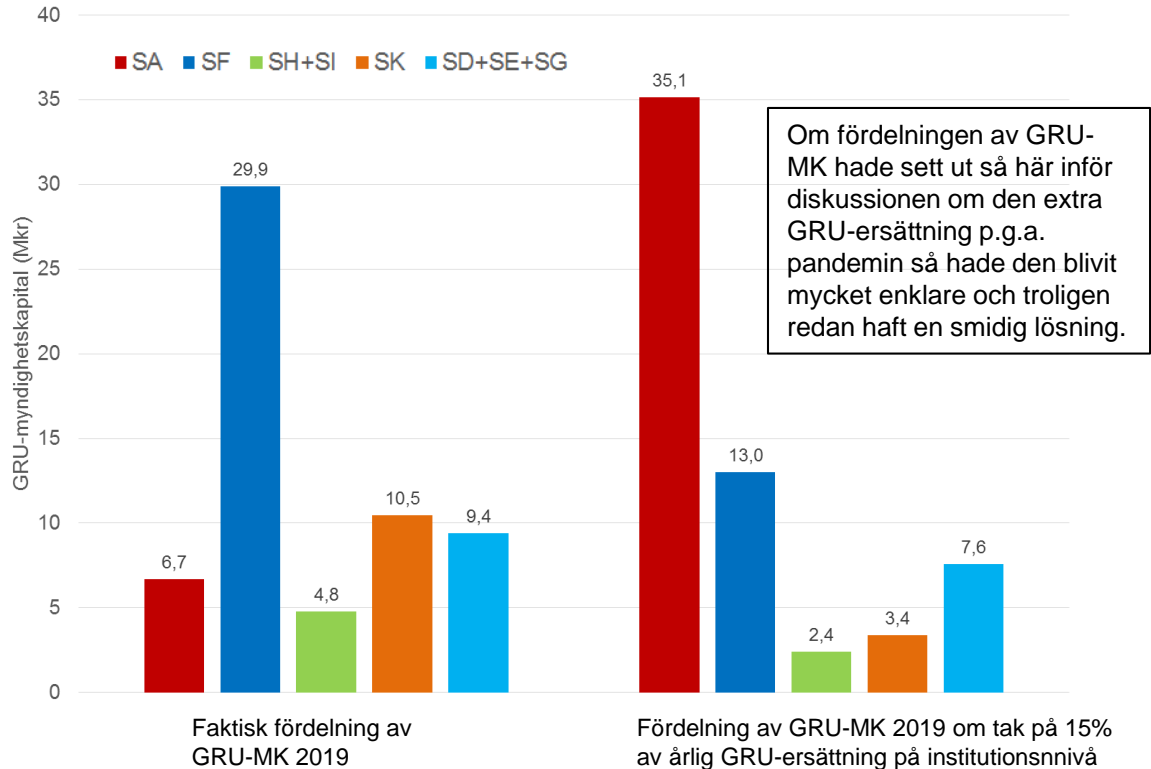
En idé skulle kunna vara att skolan sätter ett tak på hur mycket GRU-MK som maximalt kan finnas på institutionsnivå.

Taket kan sättas på olika sätt, en maximal summa:

1. i kronor.
2. som procent av GRU-ersättningen.
3. utifrån variationen av GRU-ersättningen.

Som exempel: om GRU-MK-taket sätts till ca 15% av årlig GRU-ersättning skulle fördelningen av GRU-MK 2019 omfördelats enligt följande (se nästa sida).

Ett 15%-tak på GRU-myndighetskapital på institutionsnivå





Frågeställningar kring strategi för GRU-MK

- Vilka *möjligheter* finns att samla huvuddelen av GRU-MK på skolnivå?
- Vilka *risker* finns att skolan samlar huvuddelen av GRU-MK på skolnivå?
- Vilket är bästa sättet att gå ifrån nuläge till önskat nyläge rörande GRU-MK?



Mer transparent GRU-ersättning: institution → lärare

- GRU-ersättningen från KTH till SCI följer en modell som beskrivs i KTH:s Verksamhetsplan.
- GRU-ersättningen från SCI till institutioner är sedan 2018 mer i linje med KTH-modellen och hela uträkningen finns tillgänglig för prefekter och studierektorer för ökad transparens.
- GRU-ersättningen från institutioner till kurser/lärare uppfattas som mer otransparent, onödigt detaljerad och komplicerad.



Jämförelse med PA-ersättningsmodell 2017–

GRU-PA-ersättningsmodellen bygger på:

- Grundtimmar (305 timmar per programår)
- Rörliga timmar (1 timme per aktiv student)
- Tilläggstimmar (t.ex. för nya PA)

Riktvärden:

Civilingenjörsprogram (“3 år”): 35–45% av heltid

Masterprogram: 15–25% av heltid

GRU-PA tycker att modellen är tillräckligt transparent, enkel och rättvis. En liknande modell används numera också för PA för doktorsprogram.



Frågeställningar kring GRU-ersättning: institution → lärare

- Ska en lärare få mindre betalt för att kursen plötsligt genererar mindre HST och HPR p.g.a. studenternas fria val?
- Går det att fortsätta med lokala ersättningsmodeller som baseras på antalet föreläsningar, övningar, etc. efter panik-digitaliseringen p.g.a. pandemin?
- Finns det goda exempel på hur en *enkel* och *transparent* ersättningsmodell kan se ut på lokal nivå?