



Minnesanteckning från Kvalitetsrådet för forskarutbildning

Datum för mötet: 2022-05-24 kl. 14.00-15.30

Plats för mötet Zoom

Närvarande: Anders Karlström, ordförande, FA
Karin Edvardsson Björnberg, vice FA
Barbro Fröding, PA/ Humanistiska och samhällsvetenskapliga studier av teknik, vetenskap och miljö
Milan Horemuz, biträdande PA/Geodesi och geoinformatik
Elzbieta Plaza, PA Mark och vattenteknik
Mattias Höjer, PA/Planering och beslutsanalys
Björn Berggren, PA/ Samhällsbyggnad: Management, ekonomi och juridik
Joel Franklin PA/ Transportvetenskap
Stefan Larsson, PA/ Byggvetenskap
Cecilia Månson Blom, UA
Per Olsson, forskarutbildningshandläggare
Tobias Jensen, forskarutbildningshandläggare
Eva Lassander, programhandläggare

Frånvarande: Doktorandrepresentant
Fredrik Gröndahl, ämnesrepresentant Industriell ekologi
Nina Wormbs, biträdande PA/ Humanistiska och samhällsvetenskapliga studier av teknik, vetenskap och miljö
Meike Schalk, PA/Arkitektur
Yifang Ban, PA/Geodesi och geoinformatik

1 Mötet öppnas

FA välkomnar alla till mötet som sker på Zoom då flera av deltagarna inte kan delta fysiskt.

2 Föregående minnesanteckningar

Läggs till handlingarna

3 Beslut och meddelanden

- a) Inrättande av kurser och ändringar av kursplaner

En ansökan om inrättande av kurs har inkommit, FAL3304 "Miljöbedömning", 7,5 hp.
En punkt saknas i början av lärandemål.

Ett beslut har skett per capsulam, FAF3010 "Granskning av byggvetenskapliga artiklar", 1,5 hp.

- b) Fastställande av examinator och byte av examinator

Tidigare information om att det är sista året som examinatorlistan upprättas och fastställs är felaktig; examinatorlistan kommer att fortsätta att användas likt tidigare år.

4 Återkoppling från Forskarutbildningsutskottet

Det har varit två möten sedan senaste kvalitetsrådsmötet.

Mötet den 20 april var ett förmöte inför internatet den 2 maj.

Den 2 maj hölls ett internat med huvudtemat "Goda idéer" där FA från samtliga skolor, vice rektor, GVS, Anna-Karin Högfeldt (GVS/Teaching and Learning support) samt doktorandrepresentanter deltog.

Diskussionspunkterna från internatet:

- ABE: Seminarier om stresshantering
- ABE (dag 2): Programtänk i forskarutbildning - några aspekter från GRU.
- CBH: Grönt ljus
- CBH (dag 2): Hur kan man arbeta med kurstillfällen för forskarutbildning.
- EECS: Mentorsprogram
- EECS (dag 2): Finansiering av nya kurser för att få kursvärderingar genomförda mm
- ITM: Obligatorisk introduktion
- SCI: Kursinformation mm
- SCI (dag 2): Finansiering av kurser.
- THS: Doktorandenkät.

Det fördes en diskussion om hur studenterna vet vilka kurser de ska läsa samt om att alla ämnesstudieplaner är upplagda på olika sätt. Skolorna har olika lösningar för hur man arbetar med dessa frågor.

SCI-skolan har en kurssida med vilka kurser som ges under året.

EECS skolan har även detta. När det gäller finansiering ger ekonomisk ersättning till vissa kurser efter det att kurserna getts då allt är på plats inklusive kursanalyser

ABE-skolan har i dagsläget ingen sida på skolnivå för vilka kurser som ges, men diskussioner förs om hur vi kan arbeta vidare med frågan.

CBH använder sig av "Grönt ljus" vilket är deras version av öppnande av studieplats. Det finns dock ett steg till där namngiven handledare ska godkännas.

ITM har en skolövergripande obligatorisk introduktion.

THS har utfört en doktorandenkät som gett mycket matnyttig information – enkäten var gjord på ITM.

KTH håller på med en översyn över vilka enkäter som genomförs överlag.

Breddad rekrytering var också en av diskussionspunkterna.

Det finns en formulering från grundutbildningen där ett mål är att de antagna ska utgöra ett tvärsnitt av svenska befolkningen. Motsvarande formulering gällande forskarutbildningen diskuterades. Det konstaterades att i vissa miljöer är det alltför få från vår egen grundutbildning som väljer att söka till forskarutbildningen.

Nästa ordinarie FU-möte var den 9 maj där Karin Edvardsson Björnberg medverkade.

Genomlysning av kvalitetssystemen.

Leif Kari informerade om att Migrationsverket numera tillåter att doktorander ansöker om uppehållstillstånd för upp till 4 år, tidigare var det max 2 år. Oklart om finansieringen behöver visas upp för alla fyra åren för Migrationsverket.

Möjlighet att läsa svenska inom ramen för forskarutbildning.

THS doktorandsektion har ett önskemål om att icke-svensktalande doktorander ska kunna läsa motsvarande 7,5 hp svenska inom ramen för kursdelen i forskarutbildningen. Poängen ska kunna ingå i examen. Upplevelsen från doktoranderna är att det är stressande att inte kunna läsa svenska inom ramen för kursdelen i deras ämne.

Doktorandernas önskan är att möjligheten formaliseras antingen i form av en skrivelse i riktlinjen för forskarutbildning eller i ASP:arna.

Forskarutbildningsutskottet ställde sig positiva till initiativet, men ansåg att det behöver beredas ytterligare. Det tillsattes därför en arbetsgrupp bestående av Karin, en doktorandrepresentant, Alice Eklund (GVS) och person från den institution som ger språkkurser. Arbetsgruppens uppdrag är att ta fram ett mer konkret förslag som forskarutbildningsutskottet kan ta ställning till.

Det kan behöva vara individanpassat då alla doktorander inte har samma behov. Alternativt att det öppnas upp för språkkurser generellt för alla eller att tillåta extra kurser utöver det som krävs för examen.

Karin ställde fråga till mötet om det finns några tankar eller förslag kring att tillåta doktorander att läsa svenska inom ämnesstrukturen, vilka hon för vidare till arbetsgruppen.

Det har beslutats om att höja ersättning för opponenter från 9000 kr till 10 000 kr, och särskild granskare från 4 500 till 5000 kr. Betygsledamot kvarstår vid 2500 kr. Anledning är bland annat att Chalmers och Uppsala Universitet har höjt sina ersättningar och har dessa nivåer.

FU träffas en gång till före sommaruppehållet.

5 Kvalitetsfrågor i forskarutbildningen (stående punkt)

a) Kvalitetsdialog 2022

Återkoppling från kvalitetsdialogen finns på KTH social, läs gärna de sakkunnigas rapporter: <https://www.kth.se/social/group/kvalitetssystem-webp/page/aterkoppling-fran-dekanus-prodekanus-s/>

Punkter som lyfts är:

- Doktorandperspektiv
Seminarier, programråd
Tydliggöra viktigt arbete i KR-F och programråd
- Studie- och arbetsmiljö
- Arbetslivets perspektiv
Icke-svensktalande doktorander och kontakt med arbetslivet.
 - Anordna arbetslivsseminarier för doktorander?

- Hur almuni kan användas och karriärstöd
 - Integrering av jämställdhet i utbildningarna
 - Integrering av hållbar utveckling i utbildningarna
 - KTH:s hållbarhetsmål 21-25 tar vidare i utbildningarna. "Bidra" vs "Driva på"
 - Styrkor och problem
- Institutionsrapport och programanalyser

Frågor som väcks: hjälpa särskilt engelsktalande att skapa nätverk inför arbetslivet.

Vad innebär bytet från "bidra" till "driva på" avseende KTH:s hållbarhetsmål?

Nästa vecka kallas alla FA till ett möte med prodekanus för att få en genomgång av rapporterna. Vid nästa möte sammanfattar vi våra slutsatser från Kvalitetsdialogen inför höstens arbete och förberedande arbete med VP23.

b) Årscykel och insamlande av data

Det har skapats en arbetsgrupp för genomlysning av kvalitetssystemen för forskarnivå inför arbetet med KU-22.

Gruppen vill veta vilka data som är önskade att ingå i en kompletterande information inför KU-analysen.

Frågan går ut till både FA och PA.

- Är de data som ingick i KU-21 relevanta eller är det något som bör tas bort eller läggas till?
- Är samma data relevanta på både programnivå och skolnivå, eller ser behoven olika ut, dvs. vad är angeläget för PA och lärare att följa upp?
- Hur vill PA följa upp studenterna i programmet (läsårsvis eller kalenderår), och hur vill FA ha uppföljningen (läsårsvis eller kalenderår) för att kunna analysera skolans utbildningsutbud?

Frågorna kommer att diskuteras på nästa forskarutbildningsutskott.

Önskan från kvalitetsrådet:

- Data som sprids ska inte innehålla uppenbara fel. En studie om varför data blir fel.
- Data som är uppdelad på ämnen och inriktningar
- Kön på opponenter och betygsnämnd
- Kurser som är de vanligaste att läsa utöver de obligatoriska kurserna.
- När kurser läses: datum och studieår (1, 2, 3 eller 4).
- Vore bra att data är kalenderårsvis.

c) Ny riktlinje om utbildning på forskarnivå

5.1.1 Krav för att utses till huvudhandledare

Punkt 4.4. Den som är anställd som biträdande lektor vid KTH och som också är antagen som docent.

5.2.1 Den individuella studieplanens innehåll – Utbildningssamarbete

Vid utbildningssamarbete ska mobilitet som ingår anges och ett riktvärde är att doktoranden ska vara 50 procent på KTH.

6.4.2 Krav på opponent, ordförande för disputationen och betygsnämnd samt vem som föreslår dessa

Ordförande för disputationen

Ordförande ska ha avlagt doktorsexamen och vara anställd vid KTH på minst 20 procent.

Ordförande ska ha god kännedom om den svenska utbildningen på forskarnivå, examinationen samt examensbeskrivningen för doktorsexamen. Ordförande får inte vara någon av doktorandens handledare.

FA konstaterar att den nya skrivningen alltså tydliggör att disputationens ordförande ska ha god kännedom om den svenska utbildningen på forskarnivå, examinationen samt examensbeskrivningen för doktorsexamen.

6 Övriga anmälda frågor

a) Äskande forskarutbildningspotten

Påminnelse om äskande från forskarutbildningspotten, deadline 31 maj.

Det som blir kvar från potten när äskandet är klart kommer att delas ut till institutionerna.

b) JML-kursen FAK3153

JML-kursen på 0,5 hp kommer vara öppen för alla och ges för första gången till hösten och på engelska. Mer information skickas av Barbro inför nästa Kr-F.

c) PA-uppdraget om att diskutera allt kring disputationer

Mattias meddelar att de inom programmet har genomfört en workshop om hur det går till att disputerar.

Uppdraget avrapporteras vid KR-F i oktober då vi ska avsätta tid för en längre diskussion.

7 Nästa möte

Nästa möte är den 20/6 kl. 9.30 – 11.00

Vi återkommer med information om plats eller on-line.

Vid anteckningarna,

Tobias Jensen



5b) Årscykel och insamlande av data

- I KU-21 analyserades följande:
 - Nyantagna
 - Nyantagna bakgrund (kön, ålder, tidigare examen)
 - Registrerade
 - Examen
 - Studietid
 - Aktivitet
- Är de data som ingick i KU-21 relevanta eller är det något som bör tas bort eller läggas till?
- Är samma data relevanta på både programnivå och skolnivå, eller ser behoven olika ut, dvs. vad är angeläget för PA och lärare att följa upp?
- Hur vill PA följa upp studenterna i programmet (läsårsvis eller kalenderår), och hur vill FA ha uppföljningen (läsårsvis eller kalenderår) för att kunna analysera skolans utbildningsutbud?