

Kollegialt yttrande från SCIs skolkollegium, juni 2021

Detta kollegiala yttrande från skolkollegiet vid Skolan för teknikvetenskap, KTH, berör KTH:s arbete med kvalitet inom grundutbildningen och har beretts av det valda kollegiet. Utgångspunkten är den rapport som bygger på prodekanus analys av SCI:s skolrapport, som i sin tur är en aggregerad analys av skolans programanalyser och den kvalitetsdialog som genomfördes med Skolan för teknikvetenskap den 24 april 2020. Vi berör övergripande punkter i rapporten, och vill bidra med reflektioner kring hur kollegiet kan ges bättre förutsättningar att bidra till kvalitetsarbetet inom grundutbildningen.

KTH:s kvalitetsarbete inom grundutbildningen

Vi välkomnar en diskussion kring KTH:s kvalitetssäkringssystem för kurser och utbildningsprogram, och vill gärna bidra utifrån kollegiets erfarenheter. KTH:s fakultet och fakulteten vid Skolan för Teknikvetenskap spelar en viktig roll för utbildningens kvalitet vid KTH. Ambitionen är att hela tiden förbättra KTH:s redan goda utbildningskvalitet. Denna kontinuerliga kvalitetshöjning kräver att alla lärare ges möjlighet att reflektera över hur deras kurser är en del av kvalitetssäkringen av respektive utbildningsprogram och hur de ska förhålla sig till detta i sitt arbete. Vår utgångspunkt är hur reflektion och konkret kvalitetsarbete kan stödjas och förverkligas.

Effektivisering och rätt fokus

Vi anser att KTH:s kvalitetssäkringssystem idag är byråkratitungt, med stort fokus på kvantitativa mål, såsom genomströmning och antal godkända på tentamen. Rutinmässig publicering av kursanalyser uppfattas som problematisk och ibland kontraproduktiv eftersom analyser av kurser med stora utmaningar riskerar att inte ta upp och fokusera på just kursens utmaningar. När det gäller programanalyser är det oklart både vilka som har tid att ta emot analyserna och på vilket sätt de konkret används till kvalitetsutveckling på ett systematiskt sätt. Med ökat fokus på kvalitet snarare än kvalitetssäkringssystemen och med resurser till prioriterat utvecklingsarbete tror vi att relevanta nyckeltal också förbättras.

Vi föreslår att resurser i form av finansiering och tid samt konkreta projekt prioriteras och att detta görs både på programnivå och vid institutionerna

Program och integration av JML, hållbarhet och digitalisering

I kvalitetssäkringssystemet ser vi gärna att utveckling av samarbete mellan kurser inom program och mellan program lyfts fram. Det finns till exempel utrymme för att programansvarigas roll även kan innebära att säkerställa att alla får en översikt av hur JML, hållbarhet, digitalisering med mera ingår i programmet. Många lärare är duktiga inom något av dessa områden, men sällan inom alla. Det måste bli tydligare för den enskilde läraren vad som förväntas. Vid behov ska vidareutbildning av lärare inom dessa områden möjliggöras, och vara lättillgänglig och konkret med bibehållen hög ambitionsnivå. Konstruktiva samarbeten både inom och mellan KTHs utbildningsprogram skulle gynna kvaliteten i dessa områden. Även här ser vi behovet av resurser och ett tydligt stöd för konkret arbete med kvalitetsutveckling. Vi efterlyser resurssättning och mer kvalitetsarbete på programnivå.

Vi föreslår att programansvariga ska ha en prioriterad uppgift att informera ansvariga lärare om hur respektive kurs förväntas bidra till programmets övergripande mål, både när det gäller huvudämne och integration av exempelvis JML, hållbarhet och digitalisering.