



Riktlinje om hantering av misstanke om avvikelse från god forskningssed

Detta styrdokument har beslutats av rektor (diarienummer V-2019-1034) med stöd av 1 kap. 17 § högskoleförordningen (1993:100) och lag (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning. Styrdokumentet gäller från och med den 1 januari 2020 och är senast ändrad den 20 juni 2025 (diarienummer HS-2025-0969). Styrdokumentet reglerar universitetets hantering av misstanke om avvikelse från god forskningssed. Ansvarig för översyn och frågor om styrdokumentet är ledningskansliet.

Innehållsförteckning

1	Inledning	3
2	Regelverk.....	3
2.1	Ansvarsfördelning vid KTH	4
2.2	Definitioner.....	4
2.3	Avgränsning	5
2.4	Medarbetarnas rätt till råd och stöd i frågor om god forskningssed	5
3	Misstanke om avvikelse från god forskningssed.....	6
3.1	Hur ett ärende inleds.....	6
3.2	Inledande hantering	6
3.3	Misstanke om annan avvikelse från god forskningssed	6
3.4	Misstanke om oredlighet i forskning.....	7
3.5	Undantag för viss forskning.....	7
3.6	Överlämnande från Npof	7
3.6.1	Ej misstanke om oredlighet	7
3.6.2	Konstaterad oredlighet.....	7
4	Utredning av misstänkt avvikelse från god forskningssed.....	7
4.1	KTH:s kommitté för utredning av misstänkt avvikelse från god forskningssed.....	7
4.1.1	Kommitténs sammansättning	7
4.1.2	Kommitténs uppgifter	8
4.1.3	Kommitténs arbetsformer och beredning.....	8
4.1.4	Kommitténs möten	8
4.1.5	Beslutsförhet.....	8
4.1.6	Kommitténs skriftliga ställningstagande	8
4.1.7	Jäv	9
4.1.8	Närvaro- och yttranderätt vid kommitténs möten	9
4.2	Rektors beslut efter kommitténs beredning	9
5	Åtgärder efter beslut.....	9
5.1	Beslut.....	9

5.2	Skyldighet att underrätta intressenter	9
5.3	Andra åtgärder som kan vara aktuella	10
5.4	När en anmäld frias från misstankar.....	10
6	Samverkan och återrapportering.....	10
6.1	Samverkan med Npof.....	10
6.2	Återrapportering till Npof.....	11
6.3	Årlig redovisning av beslut till Npof.....	11
7	Dokumenthantering	11
8	Övergångsbestämmelser	11

1 Inledning

Begreppet *god forskningssed* är inte definierat i lag. I förarbeten till lagar inom området beskrivs god forskningssed som

- ”den moraliska praxis som utvecklas då forskningens olika aktörer i dialog med det omgivande samhället kritiskt reflekterar kring forskningsverksamheten” (SOU 1999:4, s. 24).
- ”Forskarens egna reflektioner över sitt projekt måste bygga både på kännedom om lagen och kodexars innehåll och på det egna moraliska omdömet. De samlade etiska kraven på hur god forskning bör bedrivas brukar betecknas god forskningssed” (prop. 2018/19:58 s. 12).
- ”Att följa god forskningssed innebär bl.a. att inte bryta mot lagar och erkända forskningsetiska normer”(prop. 2018/19:58 s. 32).

Ansvar för att följa god forskningssed och hanteringen av avvikelse från god forskningssed finns reglerat i högskolelagen (1992:1434), högskoleförordningen (1993:100) och i lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (oredlighetslagen). Utöver detta finns det erkända forskningsetiska kodexar och vägledningar som inte är rättsligt bindande, t.ex. ”Den europeiska kodexen för forskningens integritet” av All European Academies (ALLEA-kodexen) och Vetenskapsrådets skrift ”God forskningssed”.

2 Regelverk

I 1 kap. 3 a § högskolelagen finns följande bestämmelse.

3 a § I högskolornas verksamhet ska vetenskapens trovärdighet och god forskningssed värnas.

I oredlighetslagen finns följande bestämmelser.

4 § Forskaren ansvarar för att följa god forskningssed i sin forskning.

5 § Forskningshuvudmannen har det övergripande ansvaret för att forskningen utförs i enlighet med god forskningssed.

6 § Om det kan misstänkas att oredlighet i forskning har förekommit i en forskningshuvudmans verksamhet, ska forskningshuvudmannen överlämna handlingarna i ärendet för prövning av den nämnd som avses i 7 §.

7 § Frågor om oredlighet i forskning prövas av en särskild nämnd.

Bestämmelserna innebär att forskare vid KTH ansvarar för att följa god forskningssed i sin forskning. KTH har som forskningshuvudman det övergripande ansvaret för att forskningen utförs i enlighet med god forskningssed. Av lagstiftningen följer vidare att en särskild nämnd ska pröva frågor om oredlighet i forskning. Denna nämnd är *Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (Npof)* som är en egen myndighet.

I 1 kap 17 § högskoleförordningen (1993:100) finns följande bestämmelse.

17 § En högskola ska pröva andra misstänkta avvikelser från god forskningssed än de som ska prövas särskilt enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

En högskola ska fastställa riktlinjer för sin prövning av misstänkta avvikelser från god forskningssed.

Bestämmelsen innebär att KTH har skyldighet att utreda andra misstankar om avvikelser från god forskningssed som har skett i KTH:s forskningsverksamhet, än dem som Npof ska pröva.

2.1 Ansvarsfördelning vid KTH

Varje medarbetare vid KTH ansvarar för att en misstanke om oredlighet eller avvikelser från god forskningssed i KTH:s verksamhet anmäls.

Vid KTH ansvarar *KTH:s kommitté för utredning av misstänkt avvikelse från god forskningssed* (Kommittén) för utredningen av ärenden om misstänkt avvikelse från god forskningssed. Kommitténs sammansättning och arbetsformer framgår av avsnitt 3 i detta styrdokument samt i *handlägningsordning för hantering av ärenden om misstanke om avvikelse från god forskningssed* (HS-2025-0970).

Av *arbets- och delegationsordning för verksamhetsstödets stöd vid KTH* (V-2021-0484) framgår att Förvaltningsjuridik inom ledningskansliet ansvarar för handläggningen av ärendena.

Beslut i fråga om avvikelse från god forskningssed fattas av rektor.

Ytterligare bestämmelser om hur ärendena hanteras finns i *handlägningsordning för hantering av ärenden om misstanke om avvikelse från god forskningssed*.

2.2 Definitioner

Med *forskningshuvudman* avses enligt 2 § oredlighetslagen den statliga myndighet eller den fysiska eller juridiska person i vars verksamhet forskningen utförs. Det kan vara fråga om ett lärosäte, kommun, region, myndighet eller privat företag.

Med *forskning* avses den definition som anges i 2 § lagen (2003:460) om etikprövning av forskning som avser människor (etikprövningslagen). Med forskning avses vetenskapligt experimentellt eller teoretiskt arbete eller vetenskapliga studier genom observation, om arbetet eller studierna görs för att hämta in ny kunskap, och utvecklingsarbete på vetenskaplig grund. Arbete eller sådana studier som utförs endast inom ramen för högskoleutbildning på grundnivå eller på avancerad nivå omfattas dock inte.

Med *forskare* avses personer som genomgår eller har genomgått forskarutbildning och som deltar i forskning. Övriga personer som deltar i forskningsverksamhet, t.ex. studenter på grundnivå eller avancerad nivå samt teknisk och administrativ personal, räknas inte som forskare (se prop. 2018/19:58, s.31-32).

Med *forskningsperson* avses den definition som anges i 2 § etikprövningslagen. En forskningsperson är en levande människa som forskningen avser.

Med *oredlighet i forskning* avses den definition som anges i 2 § oredlighetslagen. Oredlighet i forskning är en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller

plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Med *avvikelse från god forskningssed* avses i detta styrdokument sådana avsteg från god forskningssed som inte räknas som oredlighet i forskning och som skadar eller riskerar att skada forskningens, forskningspersonernas eller forskarnas integritet och som begås vid planering, genomförande eller rapportering av forskning eller konstnärlig forskning. Vid bedömningen av vad som kan räknas som avvikelse från god forskningssed kan vägledning hämtas från forskningsetiska kodexar. Exempel på avvikelse från god forskningssed är bland annat att

- oberättigat hävda författarskap,
- oberättigat utesluta någon från medförfattarskap eller göra andra avsteg från publiceringsetik,
- försvåra vetenskaplig eller forskningsetisk granskning, exempelvis genom att undanhålla bakgrundsmaterial eller genom att inte på ett betryggande sätt bevara data från studier,
- förmå eller att söka påverka någon till handlingar som faller under avvikelse mot god forskningssed,
- utöva vedergällning mot person som har rapporterat eller framfört information eller misstankar om avsteg från god forskningssed,
- anmäla misstanke som endast syftar till att misskreditera någon annan,
- använda forskningsmaterial i strid med ingångna avtal eller överenskommelser,
- obehörigt använda information given i förtroende,
- ge vilseledande uppgifter om en persons insats i forskningen,
- förstöra prover eller på annat sätt fördärva annan forskares pågående arbete.
- återpublicera stora delar av tidigare egna publikationer, inklusive översättningar, utan att hänvisa till eller citera originalet (självplagiat).

2.3 Avgränsning

Utanför tillämpningsområdet för detta styrdokument faller ärenden om misstänkta missförhållanden och oegentligheter på arbetsplatsen som ska hanteras med stöd av visselblåsarlagen (2021:890), ärenden om disciplinära åtgärder gällande studenter och doktorander som hanteras enligt högskoleförordningen, ärenden om diskriminering som hanteras enligt diskrimineringslagen (2008:567), arbetsrättsliga åtgärder och åtgärder enligt arbetsmiljölagstiftningen. Forskning som utförs i avsaknad av etiktillstånd hanteras enligt särskild ordning genom anmälan till Överklagandenämnden för etikprovning (Önep) som är ansvarig tillsynsmyndighet för hantering av sådana överträdelser.

2.4 Medarbetarnas rätt till råd och stöd i frågor om god forskningssed

KTH ska i enlighet med 1 kap. 16 § högskoleförordningen se till att alla medarbetare kan få råd och stöd i frågor om god forskningssed och avvikelser från god forskningssed. Avdelningen för forskningsstöd inom verksamhetsstödet ger råd och stöd i dessa frågor och fakultetsrådets etikutskott kan ge råd till universitetets medarbetare.

Frågor om pågående ärenden eller om processen för sådana ärenden ställs till Förvaltningsjuridik vid ledningskansliet.

3 Misstanke om avvikelse från god forskningssed

3.1 Hur ett ärende inleds

Ett ärende som gäller misstanke om oredlighet i forskning eller andra avvikelser från god forskningssed i KTH:s verksamhet kan inledas

- genom en anmälan till rektor vid KTH,
- när handlingar har överlämnats till KTH av Npof, eller
- på eget initiativ av ordföranden i kommittén.

Varje medarbetare ansvarar för att en misstanke om oredlighet eller avvikelser från god forskningssed i KTH:s verksamhet anmäls. Vid misstanke om avvikelse från god forskningssed ska en anmälan skyndsamt göras till rektor. Anmälan ska vara skriftlig. Ärendet ska därefter handläggas i enlighet med detta styrdokument och handläggningsordningen. En anmälan om oredlighet i forskning ska göras direkt till Npof enligt 7 § andra stycket 2 oredlighetslagen.

3.2 Inledande hantering

När ett ärende har inletts enligt avsnitt 2.1, ska en inledande bedömning av ärendet göras. Ansvarig för denna bedömning är kommitténs ordförande och handläggande förvaltningsjurist. En bedömning ska göras om

- misstankarna rör verksamhet där KTH är forskningshuvudman,
- ärendet rör oredlighet eller annan avvikelse från god forskningssed,
- misstankarna rör andra regelbrott än oredlighet och avvikelse från god forskningssed eller
- anmälan bedöms vara ogrundad.

När ett ärende inleds ska Förvaltningsjuridik vid ledningskansliet skyndsamt informera rektor, ordföranden för kommittén, kommitténs mötessekreterare, personalavdelningen, skolchef vid den berörda skolan och dataskyddsombudet (om personuppgifter har behandlats inom forskningen). Samtidigt som informationen lämnas inleds samordningen av de stödjande åtgärderna i enlighet med avsnitt 2.3 i handläggningsordningen.

Den anmälde ska underrättas om att en anmälan kommit in, om det inte av särskilda omständigheter bedöms olämpligt.

3.3 Misstanke om annan avvikelse från god forskningssed

Om anmälan rör avvikelser från god forskningssed som förekommit i verksamhet för vilken KTH är forskningshuvudman ska rektor, efter samråd med ordföranden för kommittén, avgöra om omständigheterna är sådana att ärendet ska lämnas utan vidare åtgärd eller överlämnas till kommittén för utredning.

3.4 Misstanke om oredlighet i forskning

Om en anmäld misstanke till KTH helt eller delvis bedöms röra oredlighet i forskning som förekommit i verksamhet för vilken KTH är forskningshuvudman ska ärendet skyndsamt lämnas över till Npof i enlighet med 6 § oredlighetslagen.

Om anmälan rör både oredlighet i forskning och annan avvikelse från god forskningssed ska KTH överlämna den del av ärendet som rör oredlighet i forskning till Npof. Den del av ärendet som rör andra avvikelser från god forskningssed ska utredas vid KTH. Om det bedöms vara lämpligt ska KTH:s utredning göras efter det att Npof har prövat och fattat beslut i den del av ärendet som rör oredlighet i forskning.

Beslut i ärende om överlämning till Npof fattas av rektor, efter samråd med ordföranden för kommittén. Vidare bestämmelser om hanteringen vid överlämning till Npof framgår av avsnitt 2.6.2 i handlägningsordningen.

3.5 Undantag för viss forskning

Ett ärende om misstänkt oredlighet i forskning i KTH:s verksamhet ska i enlighet med 3 § förordningen (2019:1176) om undantag från prövning av oredlighet i forskning inom det försvars- och säkerhetspolitiska området, inte överlämnas till Npof för prövning om ärendet avser forskning som faller inom det försvars- och säkerhetspolitiska området och innehåller säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter i säkerhetsskyddsklassen konfidentiell eller högre enligt 2 kap. 5 § säkerhetsskyddslagen (2018:585) eller omfattas av ett av regeringen beslutat undantag. Denna bedömning görs av rektor efter samråd med säkerhetsskyddschefen. Ett sådant ärende ska handläggas vid KTH. Dataskyddsombudet ska informeras om personuppgifter har behandlats inom forskningen. Ärendet ska handläggas med tillämpning av bestämmelserna i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) samt detta styrdokument i den mån det bedöms vara lämpligt.

3.6 Överlämnande från Npof

3.6.1 Ej misstanke om oredlighet

När Npof har bedömt att ett ärende inte rör oredlighet i forskning men att det kan vara andra avvikelser från god forskningssed överlämnar Npof ärendet till KTH för vidare hantering. KTH inleder då ett ärende enligt avsnitt 2.1 i detta styrdokument.

3.6.2 Konstaterad oredlighet

När Npof har bedömt att oredlighet föreligger där KTH är forskningshuvudman överlämnar Npof beslutet till KTH för vidare hantering. KTH inleder då ett ärende för verkställande, se avsnitt 4.

4 Utredning av misstänkt avvikelse från god forskningssed

4.1 KTH:s kommitté för utredning av misstänkt avvikelse från god forskningssed

Kommittén ansvarar för utredningen av ärenden avseende misstänkt avvikelse från god forskningssed.

4.1.1 Kommitténs sammansättning

Kommittén består av fyra ledamöter. Tre av ledamöterna ska ha vetenskaplig kompetens och studenterna har rätt att vara representerade med en ledamot. Två av ledamöterna med vetenskaplig kompetens utses för en period om fyra år och den tredje ledamoten utses i varje enskilt ärende för att säkerställa att en av ledamöterna är anställd vid det verksamhetsområde

som berörs av anmälan. Fakultetsrådet utser dessa ledamöter och vem av dem som ska vara ordförande och vice ordförande efter samråd med rektor. För de två ledamöter som utses för fyra år ska ersättare utses. Fakultetsrådet ska beakta att det blir en jämn könsfördelning bland ledamöterna. Studentrepresentanten utses enligt studentkårsförordningen (2009:769).

Fakultetsrådet utser en ny ledamot om en ledamots anställning vid KTH upphör, om en ledamot avgår av ett annat skäl eller om en ledamot får ett uppdrag med ledande befattning.

Kommittén biträds av en förvaltningsjurist som har rätt att närvara och yttra sig vid kommitténs möten samt en utsedd mötessekreterare.

4.1.2 Kommitténs uppgifter

Kommittén bereder ärenden om misstänkt avvikelse från god forskningssed och utformar ett skriftligt ställningstagande inför rektors beslut.

4.1.3 Kommitténs arbetsformer och beredning

Kommittén bereder ärenden på möten eller genom kommunikation på annat lämpligt vis mellan ordförande och ledamöterna. Kommittén ska under utredningen höra den anmälda och anmälaren och inhämta den information som behövs för att kunna ta ställning i sakfrågan. Ansvarig för den verksamhet som berörs av anmälan ska alltid ges tillfälle att yttra sig över anmälan.

4.1.4 Kommitténs möten

Kommittén möts efter kallelse från ordföranden som ansvarar för att kallelser och beslutsunderlag skickas till ledamöterna i lämplig tid före mötena. Ordförande utser vem av de vetenskapligt kompetenta ledamöterna som ska utforma kommitténs skriftliga ställningstagande.

Vid mötena ska protokoll föras av utsedd mötessekreterare och justeras av ordföranden och en ytterligare ledamot.

4.1.5 Beslutsförhet

Kommittén är beslutför när minst tre av ledamöterna, bland dem ordföranden eller vice ordförande, är närvarande. Samma förutsättningar för beslutsförhet gäller när kommittén bereder ärendet på annat lämpligt vis.

4.1.6 Kommitténs skriftliga ställningstagande

Kommittén ska i ett skriftligt ställningstagande redovisa sin bedömning av den misstanke som har framförts i anmälan och ange skälen för kommitténs ställningstagande. I ställningstagandet ska det anges om det har förekommit en avvikelse från god forskningssed och om detta konstateras ska det framgå hur allvarig avvikelsen är.

Som kommitténs ställningstagande gäller den mening som de flesta ledamöter är eniga om i sakfrågan. Om det blir två olika uppfattningar om sakfrågan har ordföranden utslagsröst. Om en ledamot har en avvikande mening ska ledamoten själv skriftligt ange detta i samband med ställningstagandet.

Ordföranden ansvarar för att kommitténs ställningstagande dokumenteras skriftligt.

Kommitténs ställningstagande ska överlämnas till rektor och samtidigt till den anmälde och den som har anmält ärendet för att ge dem möjlighet att yttra sig över kommitténs utredning och ställningstagande innan rektor fattar beslut i ärendet.

4.1.7 Jäv

Bestämmelserna om jäv i 16-18 §§ förvaltningslagen (2017: 900) ska beaktas av alla som deltar i handläggningen av ärenden. Den som känner till en omständighet som kan antas göra henne eller honom jävig ska omedelbart anmäla detta till ordförande för kommittén.

Vid ordförandes jäv inträder vice ordförande i dennes ställe.

4.1.8 Närvaro- och yttranderätt vid kommitténs möten

Kommittén får besluta om att andra personer ska ha rätt att närvara och yttra sig vid kommitténs möten. Kommittén får även inhämta synpunkter från medarbetare vid KTH eller från andra personer samt begära in yttrande från sakkunnig. Om kommittén anser att det behövs kan anmälaren, den anmälde och ansvariga för den verksamhet som berörs av anmälan kallas till ett möte.

Anmälaren, den anmälde och ansvarig för den verksamhet som berörs av anmälan har även rätt att närvara vid ett möte där anmälan behandlas. Om den anmälde eller anmälaren har uttryckt en sådan önskan ska alla informeras om detta och erbjudas att närvara vid samma möte. Vid mötet ska anmälaren, den anmälde och ansvarig för den verksamhet som berörs av anmälan ges möjlighet att kort utveckla sina ståndpunkter och svara på frågor.

4.2 Rektors beslut efter kommitténs beredning

Rektor fattar beslut på grundval av kommitténs ställningstagande efter föredragning av förvaltningsjurist och i närvaro av ordförande för kommittén. I beslutet ska det anges om det har förekommit en avvikelse från god forskningssed och hur allvarlig en eventuell avvikelse är. Vidare ska det i beslutet anges om någon ska hållas ansvarig för avvikelsen och om avvikelsen har begåtts med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

5 Åtgärder efter beslut

5.1 Beslut

Beslut om åtgärder vid KTH kan bli aktuellt när

- a) Npof har beslutat att det har förekommit oredlighet i forskning eller en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering utan uppsåt eller grov oaktsamhet (se avsnitt 2.6.2), eller
- b) Rektor har bedömt att det föreligger en avvikelse från god forskningssed (se avsnitt 3.2).

5.2 Skyldighet att underrätta intressenter

I oredlighetslagen finns följande bestämmelse avseende underrättelse till intressenter i de fall Npof fattat beslut i ett ärende.

14 § Om nämnden har fattat ett beslut om att det har förekommit oredlighet i forskning, eller det framgår av ett beslut av nämnden att det har förekommit en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering utan att uppsåt eller grov oaktsamhet har kunnat konstateras, ska forskningshuvudmannen snarast efter

att beslutet har fattats informera berörda forskningsfinansiärer, myndigheter, vetenskapliga tidskrifter och andra berörda om beslutet. Forskningshuvudmannen ska även upplysa om att beslutet kan komma att överklagas.

Bestämmelsen innebär att KTH som forskningshuvudman ansvarar för att berörda forskningsfinansiärer, myndigheter, vetenskapliga tidskrifter och andra berörda informeras.

Vid KTH ska motsvarande gälla även för rektors beslut om misstänkt avvikelse från god forskningssed.

Närmare bestämmelser om hanteringen av underrättelser till intressenter finns i handlägningsordningen.

5.3 Andra åtgärder som kan vara aktuella

Utöver skyldigheten att informera intressenter kan ytterligare åtgärder bli aktuella. Åtgärder som kan komma i fråga är följande

- göra en anmälan till polis, tillsynsmyndighet eller motsvarande,
- arbetsrättsliga åtgärder,
- åtalsanmälan enligt 22 § lagen (1994:260) om offentlig anställning,
- åtgärder enligt arbetsmiljölagstiftningen,
- ytterligare informationsåtgärder utöver de skyldigheter som KTH har gentemot intressenter,
- annan lämplig åtgärd.

Beslut om åtgärder ska vara i proportion till avvikelsens grad av allvar. Närmare bestämmelser om hantering av åtgärder finns i handlägningsordningen.

5.4 När en anmäld frias från misstankar

Om en anmäld frias från en misstanke om avvikelse från god forskningssed ska, om rektor bedömer det lämpligt, åtgärder vidtas för att avhjälpa den skada som den anmälda misstanken kan ha medfört.

6 Samverkan och återrapportering

6.1 Samverkan med Npof

I oredlighetslagen finns följande bestämmelse.

§ 12 Forskningshuvudmannen ska lämna de upplysningar och handlingar om forskningen som nämnden begär och ge nämnden tillgång till datorer och annan utrustning som har använts vid forskningen.

Nämnden får besluta de förelägganden som behövs för att en forskningshuvudman ska fullgöra sina skyldigheter enligt första stycket.

Ett beslut om föreläggande får förenas med vite.

Bestämmelsen innebär att KTH ska bistå Npof med den hjälp och de uppgifter, upplysningar och handlingar om aktuell forskning som nämnden behöver för sin prövning samt vid behov ge nämnden tillträde till de lokaler som har använts vid forskningen.

Avdelningen för forskningsstöd ansvarar för samordningen av Npof:s begäran.

6.2 Återrapportering till Npof

I oredlighetslagen finns följande bestämmelse:

13 § Om nämnden har fattat ett beslut om att det har förekommit oredlighet i forskning, eller det framgår av ett beslut av nämnden att det har förekommit en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering utan att uppsåt eller grov oaktsamhet har kunnat konstateras, ska forskningshuvudmannen inom sex månader efter att beslutet har vunnit laga kraft rapportera till nämnden vilka åtgärder huvudmannen har vidtagit eller avser att vidta med anledning av beslutet.

Bestämmelsen innebär att rektor ansvarar för att de åtgärder som har vidtagits eller kommer att vidtas av KTH med anledning av ett beslut av Npof återrapporteras.

6.3 Årlig redovisning av beslut till Npof

I 1 kap. 18 § högskoleförordningen finns följande bestämmelse.

18 § En högskola ska till Nämnden för prövning av oredlighet i forskning senast den 30 mars varje år i oidentifierad form redovisa uppgifter om avvikelser från god forskningssed som under föregående kalenderår har prövats inom högskolan.

Av avsnitt 5.2 i handläggningsordningen framgår att avdelningen för forskningsstöd ansvarar för att Npof får denna redovisning.

7 Dokumenthantering

Alla handlingar ska diarieföras i KTH:s diarium och hanteras i enlighet med KTH:s informationshanteringsplan och anvisning om dokumenthantering. Diarieföring ska ske så snart handlingen har upprättats.

8 Övergångsbestämmelser

Denna riktlinje träder i kraft den 20 juni 2025. Genom denna riktlinje ändras tidigare *riktlinje om hantering av misstanke om avvikelse från god forskningssed* (V-2019-1034, ändrad V-2021-0539). För ärenden som inkom till KTH innan den 20 juni 2025 gäller fortfarande bestämmelserna i den tidigare riktlinjen.