

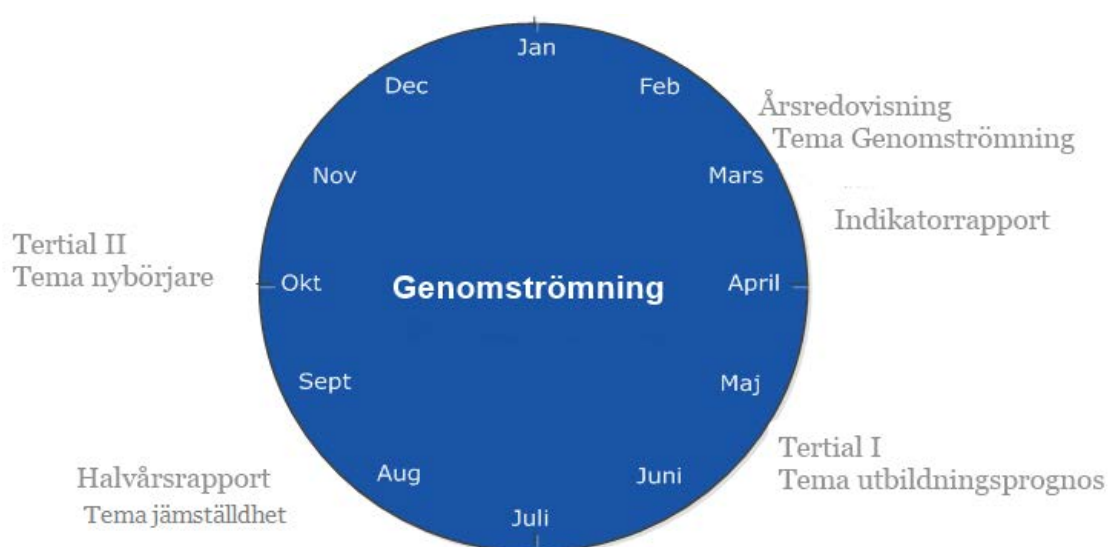
BILAGOR

1. KTH-rapport
2. Skol-rapport
3. Indikatorrapport
4. Bilaga till Indikatorrapport
5. Kommentarer till Indikatorrapport
6. Prognosverktyg vid KTH - en jämförande kartläggning
7. Intervjufrågor



Ekonomi- och verksamhetsuppföljning

Period: 201301-201312



Ekonomi- och verksamhetsuppföljning

Februarirapporten	tema GENOMSTRÖMNING
Junirapporten	tema UTBILDNINGSPROGNOS Tertiäl I
Augustirapporten	tema JÄMSTÄLLDHET- halvår
Oktoberrapporten	tema NYBÖRJARE Tertiäl II

Denna rapport är en uppföljning av årsredovisningen 2013 och har tema Genomströmning. Den är en del av det rapportpaket som levereras till ledningen för KTH.

Syftet med rapporterna är att tillgodose ledningens önskemål om en samlad uppföljning av KTH totalt och i vissa fall uppdelat per skola.

Tema Genomströmning innebär att vid sidan av övergripande uppföljning av året 2013 finns också ett avsnitt med fokus på genomströmning i rapporten.

Definitioner finns i slutet av rapporten.

Utöver dessa årliga rapporter presenteras Indikatorrapporten i april avseende perioden 2010-2013. Den presenteras en gång om året och speglar ranking och de övergripande målen i utvecklingsplanen för KTH.

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning

- 1 Rektors kommentarer till utfallet årsrapporten 201312
- 3 Resultaträkning i tkr med jämförelser
- 5 Totalt HST och HPR för anslags- och studieavgiftsfinansierad utbildning
- 6 Examina på grund- och avancerad nivå
- 9 Examina på forskarnivå
- 10 Personal - utveckling senaste fem åren, mätt i årsarbetskrafter
- 11 **Genomströmning efter 1 år**
- 12 **Genomströmning efter halva studietiden**
- 13 **Genomströmning – efter nominell studietid + 1 år**

Bilagor

- 14 Bilaga 1: Resultaträkning i mnkr med jämförelse bakåt per halvår
- 16 Bilaga 2: HST och HPR för Anslagsfinansierad utbildning per typ av utbildning
- 21 Bilaga 3: HST och HPR för Studieavgiftsfinansierad utbildning per typ av utbildning
- 22 Bilaga 4: Ett antal poster ur ekonomisystemet per skola samt antal årsarbetskrafter per skola
- 23 Bilaga 5: Definitioner

Rektors kommentarer

Ekonomiskt utfall

Årets resultat är 8 mnkr vilket är en fortsatt förväntad minskning i förhållande till föregående års resultat på 58 mnkr. De senaste årens positiva resultat förklaras till stor del genom den ökade tilldelningen av anslag för de strategiska forskningsområdena (SRA) och den uppbyggnad av verksamheten som skett inom dessa. Nu är verksamheten i full drift och därmed ökar kostnaderna.

Under 2013 erhöll KTH 190 mnkr i ökat anslag för uppbyggnad av infrastruktur vid Nationellt centrum för livsvetenskaplig forskning och för att finansiera forskning i tidiga skeden av läkemedelsutveckling för att generera läkemedelskandidater. Verksamheten bedrivs inom Science for Life Lab i samarbete med Karolinska Institutet (KI), Stockholms Universitet (SU) och Uppsala Universitet, till vilka KTH transfererat 111 mnkr efter fördelningsbeslut av den nybildade nationella styrelsen. KTH:s resultat för 2013 har påverkats i positiv riktning med 49 mnkr då det nya anslaget inte hunnit nyttjas fullt ut till de beslutade satsningarna. Anslagsmedel får ej periodiseras, även om de i detta fall på många sätt är att likställas med ett bidrag. Det myndighetskapital som uppstår till följd av detta är inte fritt att disponera för KTH utan öronmärkt för kommande aktiviteter inom Science for Life Lab.

Inom grundutbildningen är det en förväntad nedgång bland annat till följd av införandet av studieavgifter som medfört färre studenter och ett sänkt takbelopp. Under året förändrades läsårsindelningen vilket innebar att antalet prestationer blev färre. Tack vara sparade prestationer, värda 48 mnkr, kunde KTH ändå hämta hem större delen av takbeloppet som för året uppgick till 995 mnkr.

Verksamhetens intäkter ökade med 2 procent och är nu 4038 mnkr. Intäkterna inom grundläggande högskoleutbildning utgör nästan 30 procent av de totala intäkterna vilket är ytterligare en lägre andel än tidigare år. Den största intäktsökningen återfinns inom intäkter av bidrag som ökat med 55 mnkr. Avgifter som tagits in från studieavgiftsskylda studenter uppgår till 46 mnkr vilket är att jämföra med 30 mnkr för 2012.

Verksamhetens kostnader har ökat med nästan 4 procent och uppgår nu till 4031 mnkr. Verksamheten inom forskning och forskarutbildning blir fortsatt en allt större andel av KTH:s verksamhet. Personalkostnader ökar med 88 mnkr och står för den största ökningen. Lokalkostnaderna ökar med 55 mnkr och 20 mnkr av dessa återfinns inom Science For Life Lab. Under 2013 har hanteringen ändrats av de gemensamma lokalerna inom Science For Life Lab. KTH förhyr nu samtliga lokaler och debiterar KI och SU efter deras nyttjande.

De oförbrukade bidragen (förskotten) har minskat med 22 mnkr under året och uppgår nu till 989 mnkr. Upplupna bidragsintäkter (fordringar) på externa finansörer uppgår till 329 mnkr och har fortsatt att öka under 2013. De statliga externa finansörerna har uppmanats att betala ut medel efter förbrukning och inte som förskott. Detta kommer att påverka utvecklingen av både förskott och fordringar framöver. KTHs förbrukningstakt avseende bidrag från statliga myndigheter i enlighet med HfR redovisningsråds beräkningsmodell är 1,6 vilket indikerar att bidragen omsätts snabbare än 1 år.

KTH:s omsättning uppgår till 4419 mnkr, mätt som verksamhetens intäkter inklusive bidrag för finansiering av transfereringar och har ökat med 5 procent. Jämfört med föregående år så är det en förväntad avmattning i expansionstakten och resultatet ligger i linje med budget och prognoser för året. Inför 2014 förväntar sig KTH ett resultat i ungefär samma nivå som utfallet för 2013.

KTH:s myndighetskaper uppgår till 672 mnkr vilket motsvarar ungefär 15 procent av omsättningen enligt ovanstående definition. KTH:s långsiktiga mål är att myndighetskaperet ska uppgå till 10 procent av omsättningen. Myndighetskaperet inom forskning och forskarutbildning utgör även i år 19 procent av omsättningen.

Verksamhetens utfall

Såväl antalet helårsstudenter som helårsprestationer är väsentligt lägre för 2013 än för 2012. Det finns två huvudanledningar till detta. KTH har från och med läsåret 2013/2014 ändrat lärsplaneringen på så vis att huvuddelen av examinationen i slutet på höstterminen nu äger rum i januari i stället för som tidigare i december. Det innebär att 2013 är ett år som saknar en stor del av examinationen för höstterminen. Den andra anledningen till färre prestationer är en planerad minskning av utbildningsvolymen för att möta neddragningen av takbeloppet 2013. På grund av de väsentligt lägre prestationerna under 2013 har KTH producerat 77 mnkr under takbeloppet.

Antalet arkitekt- och civilingenjörsexamina är något fler än förra året. KTH behöver dock examinera ännu fler civilingenjörer och arkitekter varje år för att nå målen i utvecklingsplanen. Antalet masterexamina respektive kandidatexamina är betydligt fler än förra året vilket förklaras av att många civilingenjörsstudenter förutom sin civilingenjörsexamen även tar ut en kandidatexamen och en masterexamen. Antalet forskarexamina är fortsatt högt och antalet avlagda doktorsexamina är det högsta någonsin.

2013 påbörjade 269 nya betalande studenter studier jämfört med 189 föregående år. Antalet helårsstudenter var 330. De betalande studenterna återfinns på master- och magisterutbildningarna förutom några få på fristående kurs.

Antalet anställda har ökat under 2013, dock inte i samma omfattning som de senaste åren. Antalet lärare är något färre och antalet doktorander med anställning är lika många som året innan vilket bekräftar att tillväxten inte har varit lika stor som tidigare. Ökningar i personalen finns inom grupperna forskare och forskningsingenjörer samt inom teknisk och administrativ personal.

Tema - genomströmning

Hög genomströmning och examination inom KTH:s utbildningar är ett centralt mål och ledningens uppfattning är att såväl genomströmning som examinationsgrad kan och bör höjas generellt. Den samlade bedömningen är att genomströmningen är alltför låg men att en svag positiv tendens kan urskiljas. Det lägre värdet för examinationsgraden för civilingenjör- och arkitektutbildningarna förklaras med hög sannolikhet med övergången från en 4,5-årig till en 5-årig utbildning och att avstämningen ligger vid samma tidpunkt (efter sex år).

Indikatorerna i rapporten visar poängutfall per programtyp efter ett års studier (sid 11), poängutfall halvvägs i utbildningen (sid 12) och examinationsgrad efter nominell studietid plus ett år (sid 13). Indikatorerna presenteras som linjediagram över 3 år. Indikatoridiagrammen visar utfallet för hela KTH avseende programtyp. De enskilda programmen har inbördes och relativt hela KTH mycket varierande genomströmning och kan vart och ett bidra till en ökad genomströmning och examination.

Under 2013 har en VIS-rapport lanserats där varje enskilt program kan skapa ett linjediagram för varje genomströmningsindikator och jämföra det med andra program och KTH i stort. VIS-rapporten syftar till att vara ett verktyg för att initiera och följa en positiv utveckling av genomströmningen i KTH:s samtliga utbildningsprogram.

Resultaträkning med jämförelse

(motsvarande period föregående år och mot budget)

Resultaträkning externredovisning tkr	Utfall år: 2013 tom period: 201312	Motsvarande period föreg. år	Utfall i % av föreg. år	US budget år: 2013	Utf i % av budget Rikt punkt: 100,0 %
Verksamhetens Intäkter					
Intäkter av anslag	2 021 228	2 011 781	100,5	2 039 000	99,1
Intäkter av avg. och andra ersättningar	423 844	384 963	110,1	375 000	113,0
Intäkter av bidrag	1 576 814	1 522 060	103,6	1 741 000	90,6
Finansiella intäkter	16 236	29 035	55,9	26 000	62,4
Verksamhetens Intäkter	4 038 122	3 947 839	102,3	4 181 000	96,6
Verksamhetens Kostnader					
Kostnader för personal	-2 460 926	-2 372 901	103,7	-2 588 000	95,1
Kostnader för lokaler	-698 343	-643 665	108,5	-671 000	104,1
Övriga driftskostnader	-684 704	-678 153	101,0	-703 000	97,4
Finansiella kostnader	-5 527	-7 655	72,2	-16 000	34,5
Avskrivningar och nedskrivningar	-181 860	-188 791	96,3	-193 000	94,2
Verksamhetens Kostnader	-4 031 359	-3 891 163	103,6	-4 171 000	96,7
Verksamhetsutfall	6 762	56 676		10 000	
Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag					
Resultat fr andelar i hel-& delägda företag	1 337	1 091	122,5	0	
Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag	1 337	1 091	122,5	0	
Transfereringar					
Erhållna medel för finansiering av bidrag	380 751	266 478	142,9	412 000	92,4
Lämnade bidrag	-380 751	-266 478	142,9	-412 000	92,4
Transfereringar	0	0		0	
Resultat från dotterföretag och transfereringar	1 337	1 091		0	
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	8 099	57 767		10 000	

Utbildning på grund och avancerad nivå tkr	Utfall år: 2013 tom period: 201312	Motsvarande period föreg. år	Utfall i % av föreg. år	US budget år: 2013	Utf i % av budget Rikt punkt: 100,0 %
Verksamhetens Intäkter					
Intäkter av anslag	957 166	1 025 135	93,4	985 407	97,1
Intäkter av avg. och andra ersättningar	184 217	172 040	107,1	177 030	104,1
Intäkter av bidrag	58 323	47 054	124,0	48 390	120,5
Finansiella intäkter	2 140	3 021	70,8	2 294	93,3
Verksamhetens Intäkter	1 201 847	1 247 249	96,4	1 213 121	99,1
Verksamhetens Kostnader					
Kostnader för personal	-725 386	-723 831	100,2	-750 563	96,6
Kostnader för lokaler	-288 203	-281 225	102,5	-288 530	99,9
Övriga driftskostnader	-208 592	-212 507	98,2	-207 339	100,6
Finansiella kostnader	-522	-523	99,8	-1 067	48,9
Avskrivningar och nedskrivningar	-29 501	-32 321	91,3	-32 000	92,2
Verksamhetens Kostnader	-1 252 205	-1 250 407	100,1	-1 279 499	97,9
Verksamhetsutfall	-50 358	-3 158		-66 378	
Transfereringar					
Erhållna medel för finansiering av bidrag	34 361	29 960	114,7	45 000	76,4
Lämnade bidrag	-34 361	-29 960	114,7	-45 000	76,4
Transfereringar	0	0		0	
Resultat från dotterföretag och transfereringar	0	0		0	
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	-50 358	-3 158		-66 378	

Forskning och utbildning på forskarnivå tkr	Utfall år: 2013 tom period: 201312	Motsvarande period föreg. år	Utfall i % av föreg. år	US budget år: 2013	Utf i % av budget Rikt punkt: 100,0 %
Verksamhetens Intäkter					
Intäkter av anslag	1 064 061	986 646	107,8	1 053 593	101,0
Intäkter av avg. och andra ersättningar	239 627	212 924	112,5	197 970	121,0
Intäkter av bidrag	1 518 490	1 475 007	102,9	1 692 610	89,7
Finansiella intäkter	14 096	26 014	54,2	23 706	59,5
Verksamhetens Intäkter	2 836 275	2 700 590	105,0	2 967 879	95,6
Verksamhetens Kostnader					
Kostnader för personal	-1 735 540	-1 649 070	105,2	-1 837 437	94,5
Kostnader för lokaler	-410 140	-362 439	113,2	-382 470	107,2
Övriga driftskostnader	-476 112	-465 645	102,2	-495 661	96,1
Finansiella kostnader	-5 005	-7 132	70,2	-14 933	33,5
Avskrivningar och nedskrivningar	-152 358	-156 470	97,4	-161 000	94,6
Verksamhetens Kostnader	-2 779 154	-2 640 756	105,2	-2 891 501	96,1
Verksamhetsutfall	57 120	59 834		76 378	
Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag					
Resultat fr andelar i hel-& delägda företag	1 337	1 091	122,5	0	
Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag	1 337	1 091	122,5	0	
Transfereringar					
Erhållna medel för finansiering av bidrag	346 390	236 518	146,5	367 000	94,4
Lämnade bidrag	-346 390	-236 518	146,5	-367 000	94,4
Transfereringar	0	0		0	
Resultat från dotterföretag och transfereringar	1 337	1 091		0	
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	58 457	60 925		76 378	

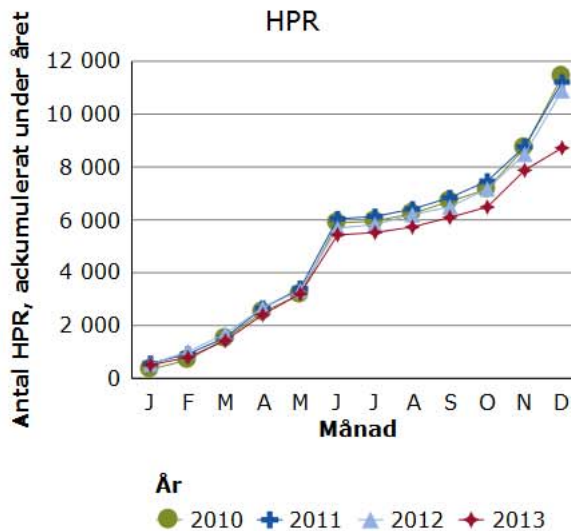
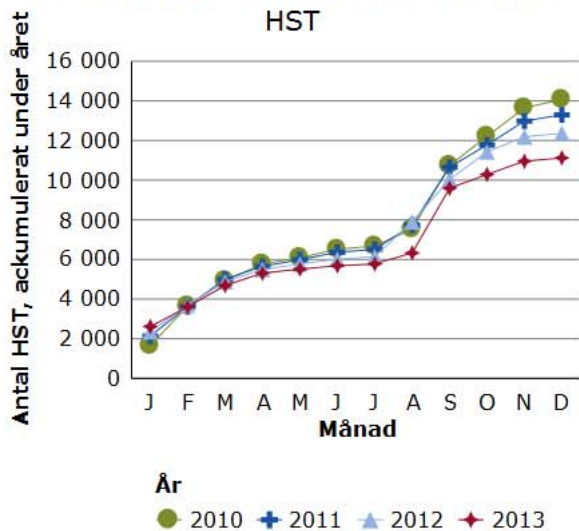
Helårsstudenter och helårsprestationer (HST och HPR)

Utfall till och med period 201312

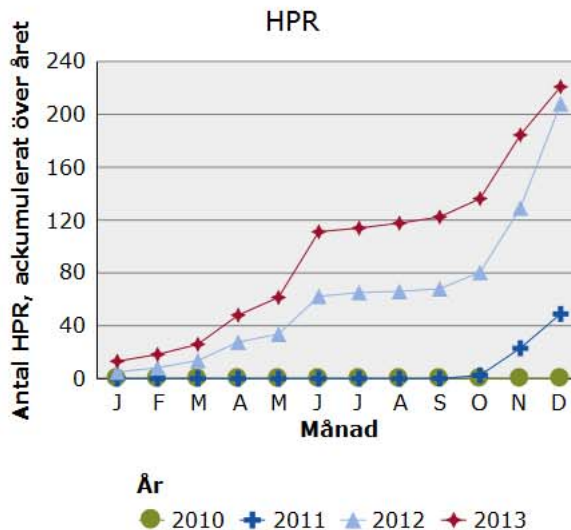
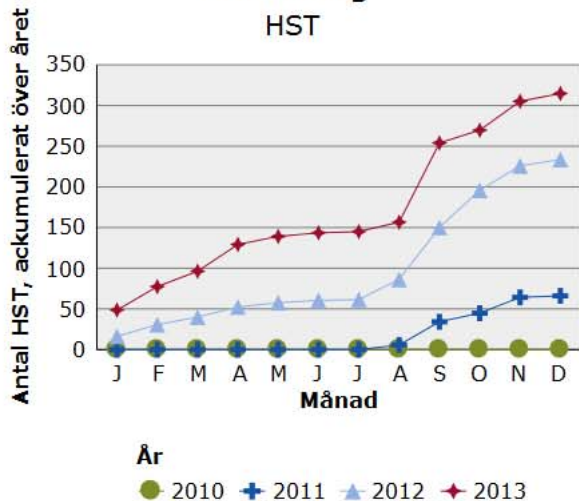
Skola: KTH Total

Summa HST och HPR per typ av finansiering

Total Anslagsfinansierad utbildning



Total Studieavgiftsfinansierad utbildning



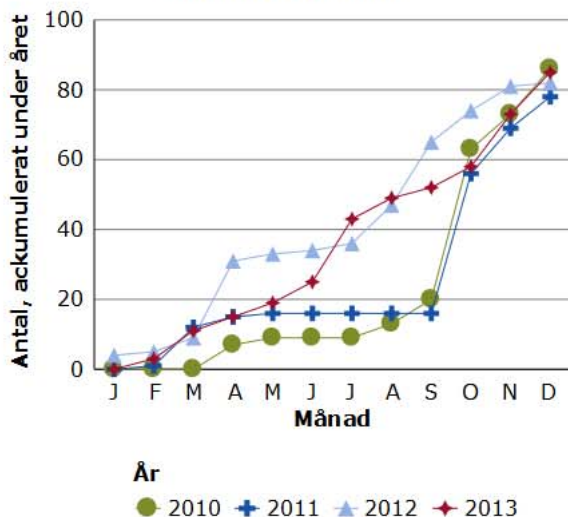
Examina

Antal utfärdade examina till och med period 201312

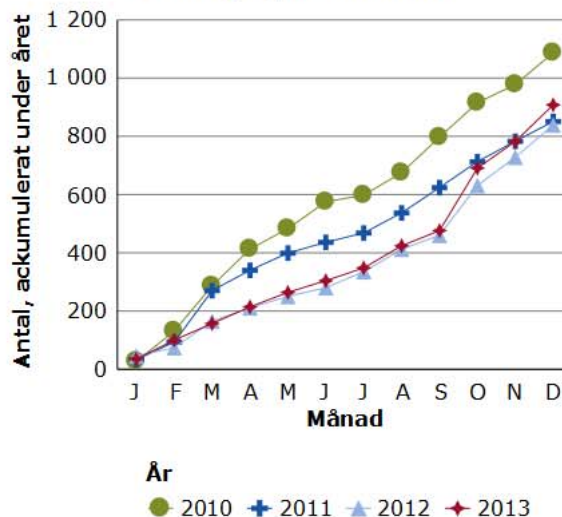
Skola: KTH Total

Grund- och avancerad nivå

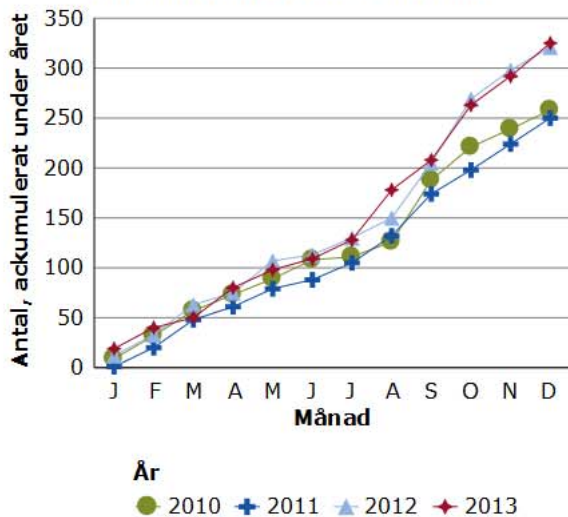
Arkitektexamen



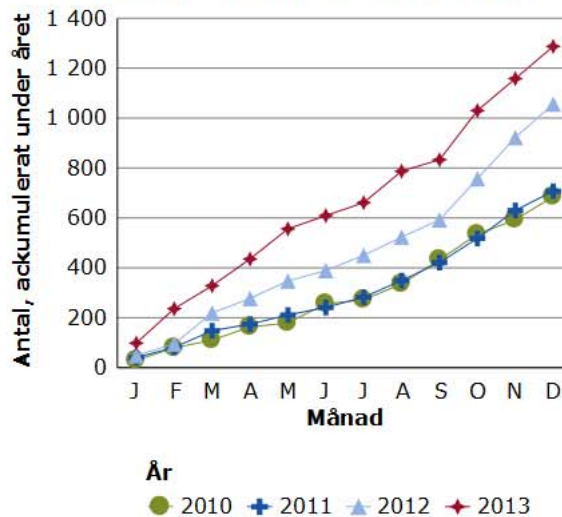
Civilingenjörsexamen



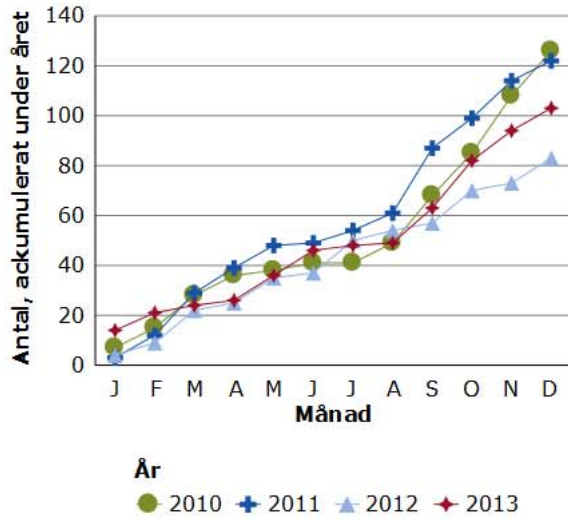
Högskoleingenjörsexamen



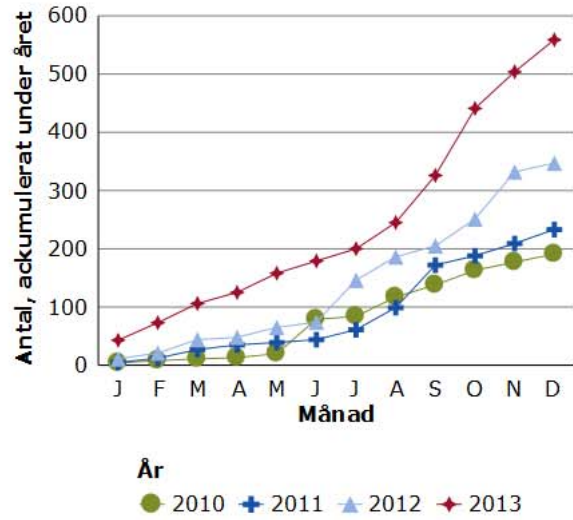
Teknologie masterexamen 120 hp



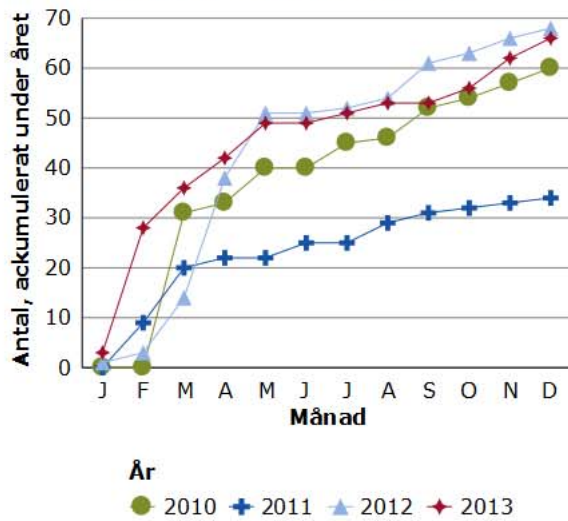
Teknologie magisterexamen 60 hp



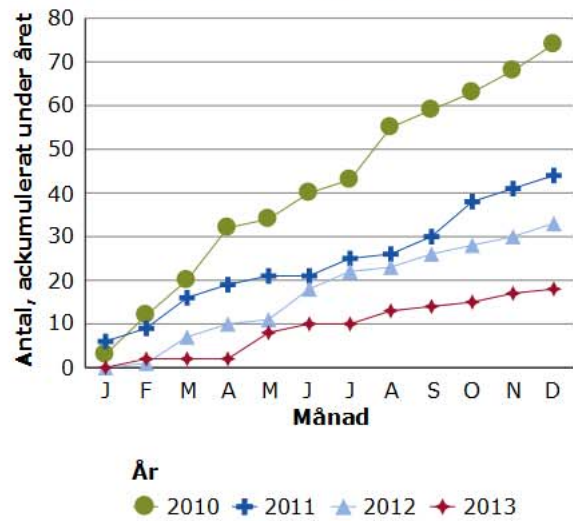
Teknologie kandidatexamen 180 hp

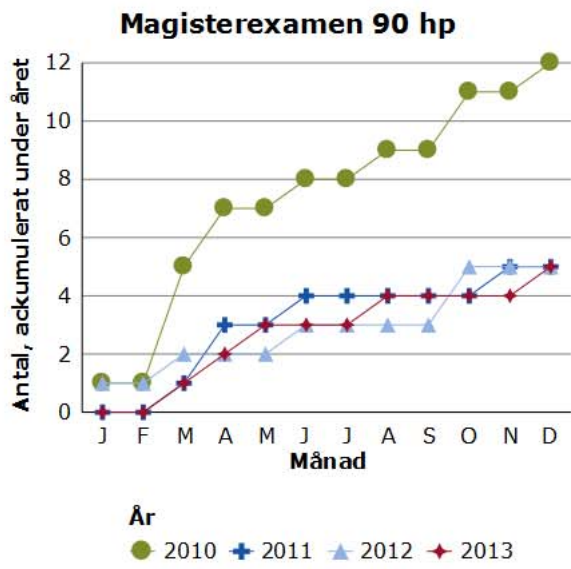


Högskoleexamen 120 hp



Teknologie magisterexamen 240 hp



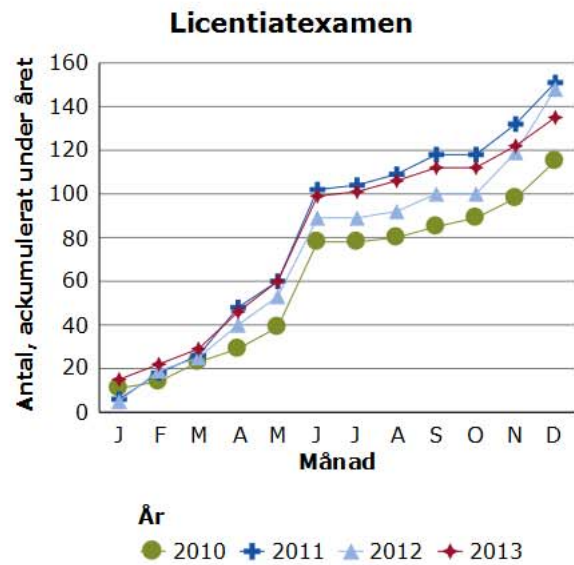
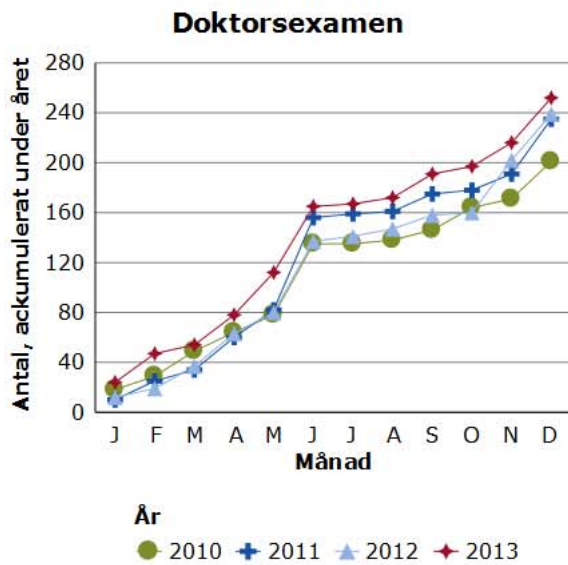


Examina

Antal utfärdade examina till och med period 201312

Skola: KTH Total

Forskarnivå

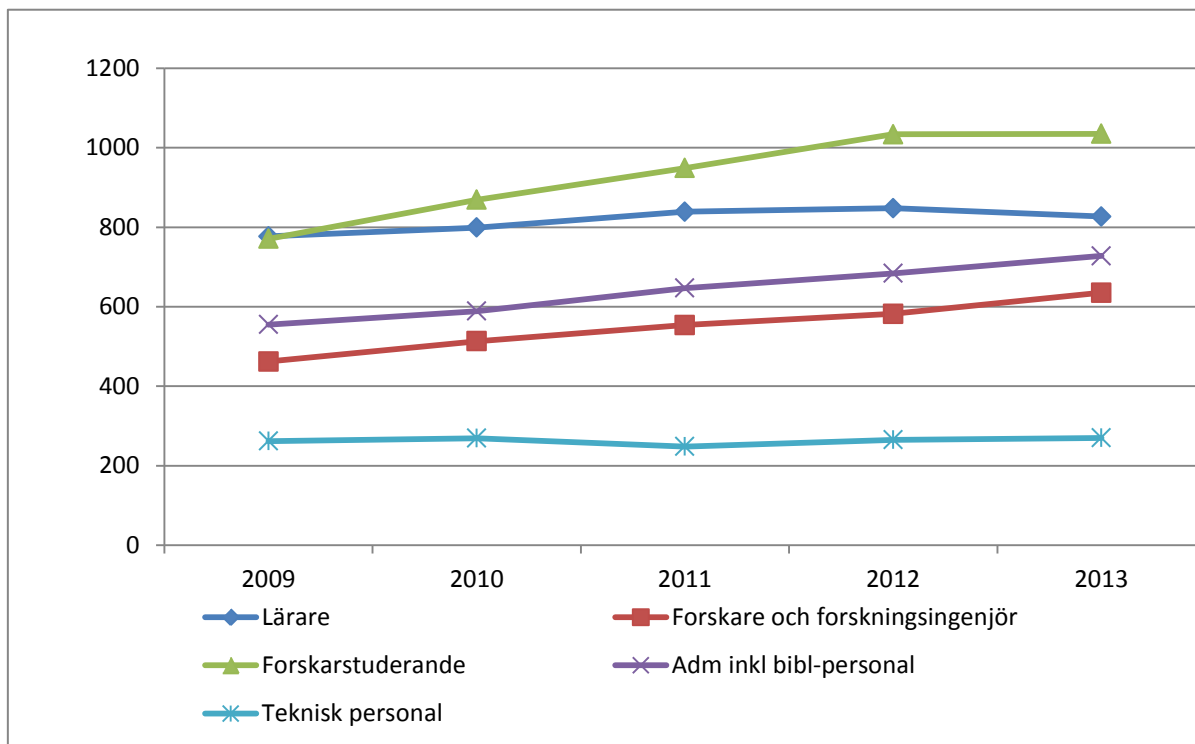


Personal - utveckling senaste fem åren

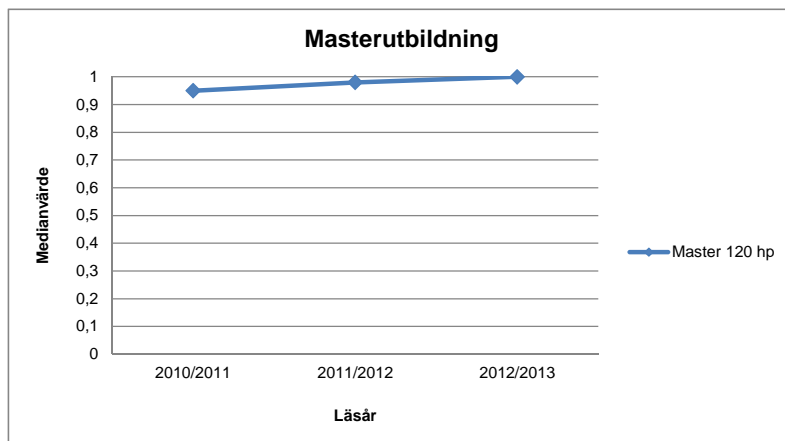
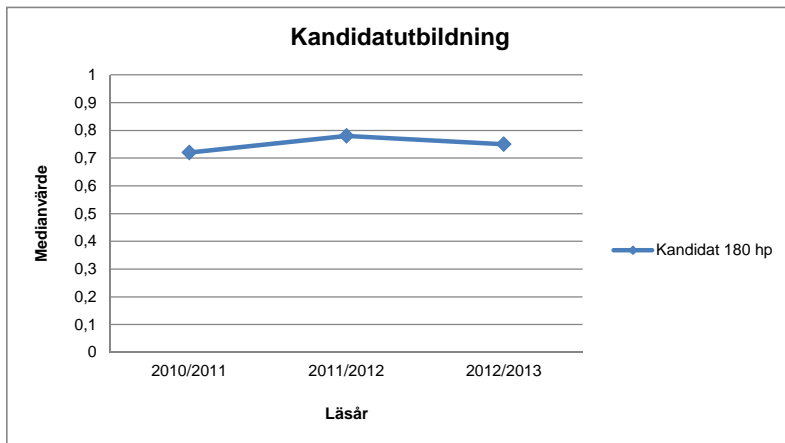
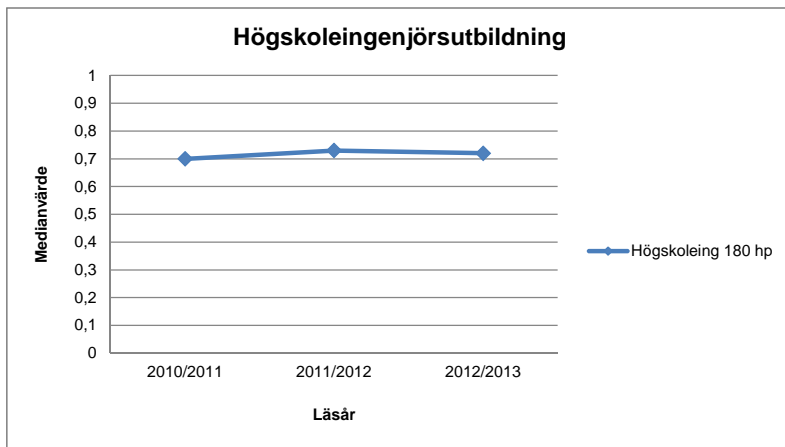
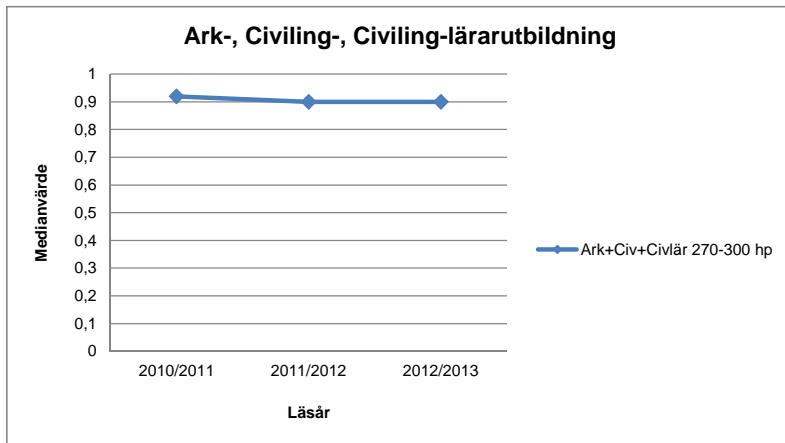
Mått: Antal årsarbetskrafter

Hela KTH

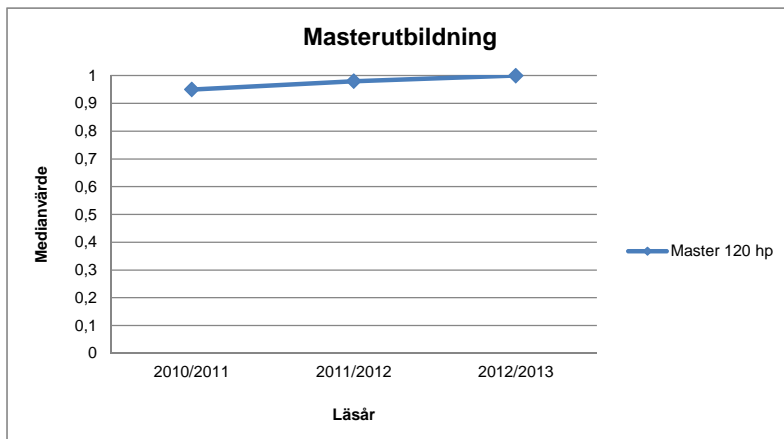
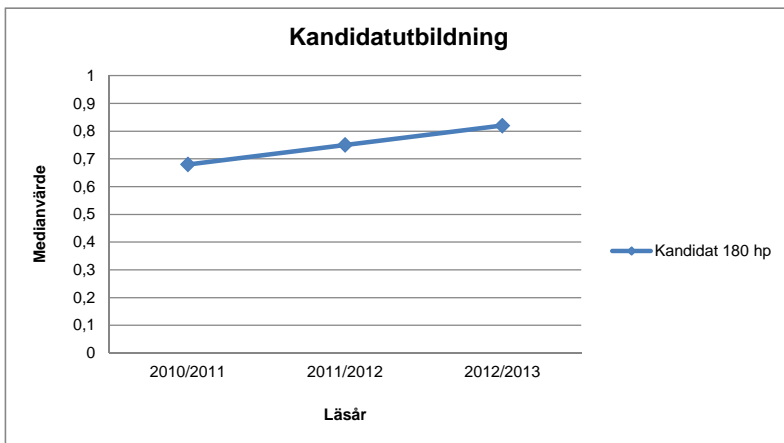
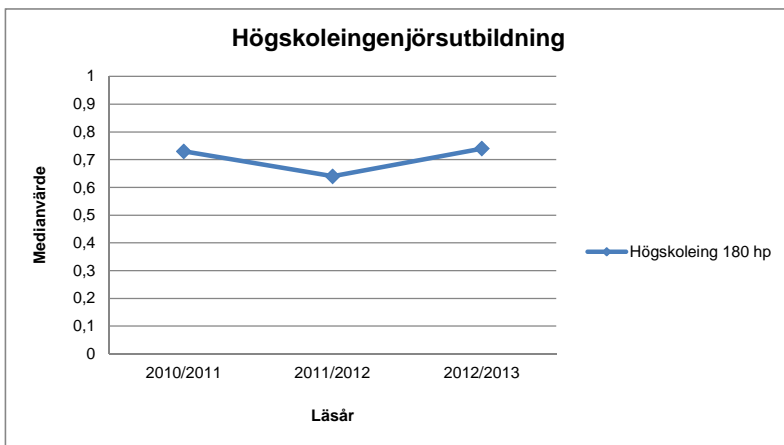
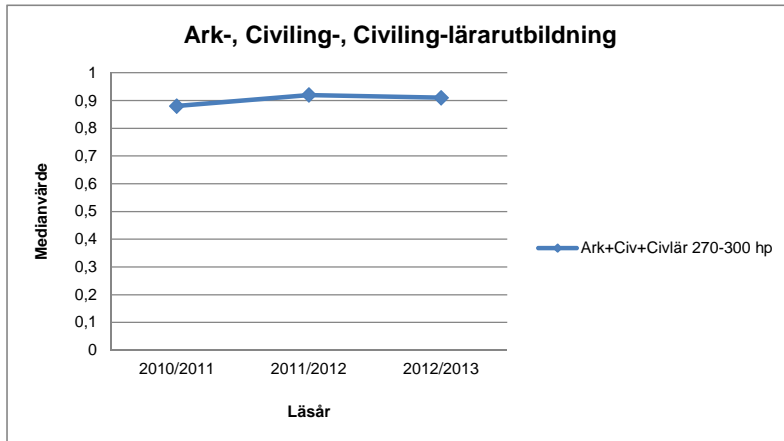
	2009	2010	2011	2012	2013
Lärare	777	799	839	848	827
Professor	277	287	295	299	303
Lektor	206	207	228	240	250
Bitr lektor	43	51	74	83	74
Forskarassistent	46	43	31	20	9
Adjunkt och gästlärare	205	211	211	206	191
Forskare och forskningsingenjör	462	513	554	582	635
Forskarstuderande	771	869	949	1034	1035
Adm inkl bibl-personal	555	589	647	684	728
Teknisk personal	262	269	248	265	270



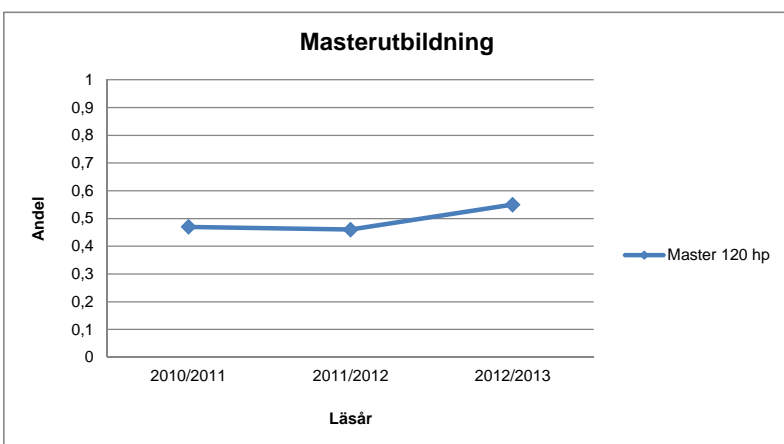
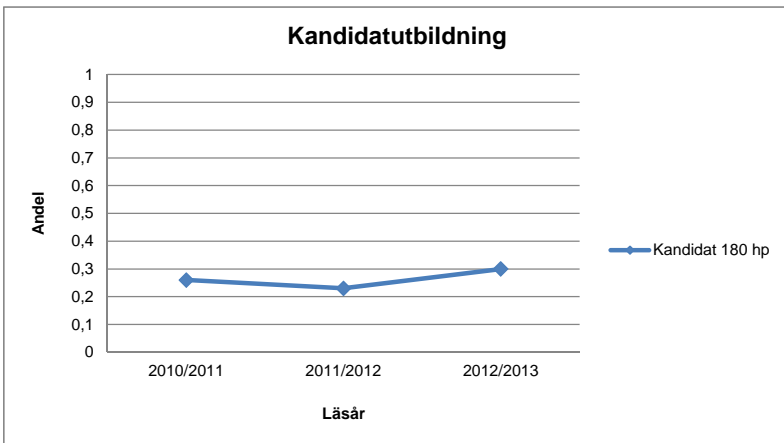
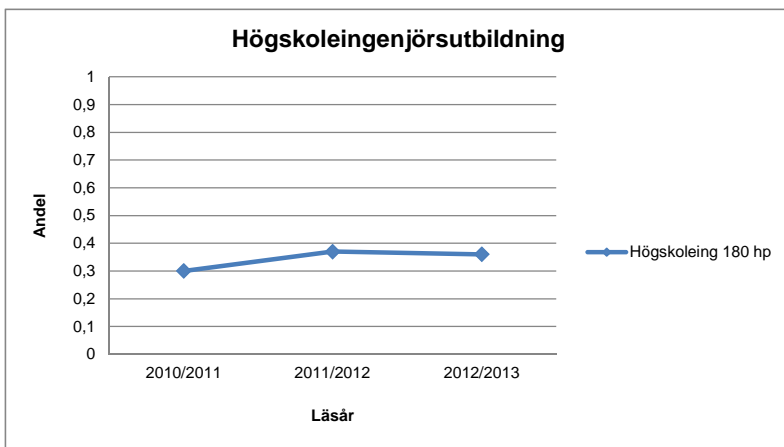
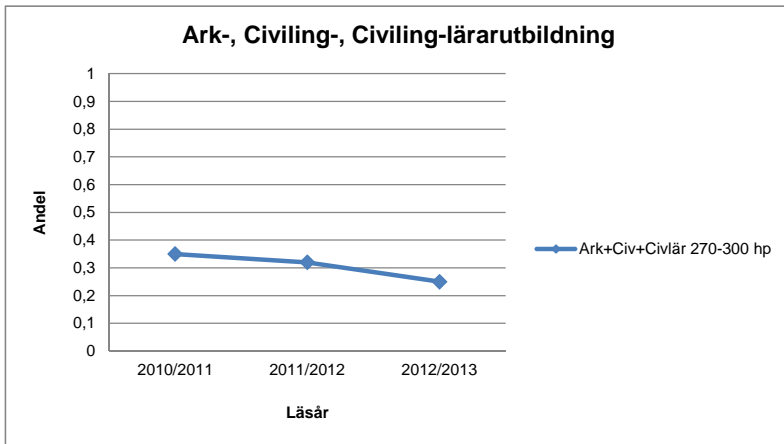
Genomströmning efter 1 år



Genomströmning efter halva studietiden



Examinationsgrad efter nominell studietid + 1 år



BILAGOR

Resultaträkning med jämförelse (helår och halvår)

Externredovisning mnkr	201312	201306	201212	201206	201112
Verksamhetens Intäkter					
Intäkter av anslag	2 021	1 082	2 012	1 006	1 971
Intäkter av avg. och andra ersättningar	424	175	385	161	286
Intäkter av bidrag	1 577	776	1 522	721	1 431
Finansiella intäkter	16	8	29	14	25
Summa: Verksamhetens Intäkter	4 038	2 041	3 948	1 902	3 713
Verksamhetens Kostnader					
Kostnader för personal	-2 461	-1 233	-2 373	-1 196	-2 198
Kostnader för lokaler	-698	-342	-644	-309	-579
Övriga driftskostnader	-685	-340	-678	-319	-630
Finansiella kostnader	-6	-2	-8	0	-15
Avskrivningar och nedskrivningar	-182	-93	-189	-95	-182
Summa: Verksamhetens Kostnader	-4 031	-2 011	-3 891	-1 919	-3 604
Verksamhetsutfall	7	30	57	-17	108
Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag					
Resultat fr andelar i hel-& delägda företag	1	0	1	0	0
Summa: Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag	1	0	1	0	0
Transfereringar					
Erhållna medel för finansiering av bidrag	381	126	266	110	228
Lämnade bidrag	-381	-126	-266	-110	-228
Summa: Transfereringar	0	0	0	0	0
Resultat från dotterföretag och transfereringar	1	0	1	0	0
Årets kapitalförändring	8	30	58	-17	108

Utbildning på grund och avancerad nivå	201312	201306	201212	201206	201112
Verksamhetens Intäkter					
Intäkter av anslag	957	489	1 025	512	1 054
Intäkter av avg. och andra ersättningar	184	75	172	71	112
Intäkter av bidrag	58	30	47	20	41
Finansiella intäkter	2	1	3	2	4
Summa: Verksamhetens Intäkter	1 202	595	1 247	605	1 211
Verksamhetens Kostnader					
Kostnader för personal	-725	-372	-724	-360	-707
Kostnader för lokaler	-288	-145	-281	-129	-260
Övriga driftskostnader	-209	-103	-213	-99	-205
Finansiella kostnader	-1	0	-1	0	-1
Avskrivningar och nedskrivningar	-30	-15	-32	-15	-33
Summa: Verksamhetens Kostnader	-1 252	-635	-1 250	-604	-1 206
Verksamhetsutfall	-50	-40	-3	0	5
Transfereringar					
Erhållna medel för finansiering av bidrag	34	15	30	12	23
Lämnade bidrag	-34	-15	-30	-12	-23
Summa: Transfereringar	0	0	0	0	0
Resultat från dotterföretag och transfereringar	0	0	0	0	0
Årets kapitalförändring	-50	-40	-3	0	5

Forskning och utbildning på forskarnivå	201312	201306	201212	201206	201112
Verksamhetens Intäkter					
Intäkter av anslag	1 064	593	987	494	917
Intäkter av avg. och andra ersättningar	240	100	213	90	174
Intäkter av bidrag	1 518	746	1 475	701	1 390
Finansiella intäkter	14	7	26	13	21
Summa: Verksamhetens Intäkter	2 836	1 445	2 701	1 298	2 501
Verksamhetens Kostnader					
Kostnader för personal	-1 736	-862	-1 649	-836	-1 491
Kostnader för lokaler	-410	-198	-362	-179	-318
Övriga driftskostnader	-476	-237	-466	-220	-426
Finansiella kostnader	-5	-2	-7	0	-14
Avskrivningar och nedskrivningar	-152	-77	-156	-80	-149
Summa: Verksamhetens Kostnader	-2 779	-1 376	-2 641	-1 315	-2 399
Verksamhetsutfall	57	70	60	-17	103
Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag					
Resultat fr andelar i hel-& delägda företag	1	0	1	0	0
Summa: Res Fr Andelar I Hel-& Delägda Företag	1	0	1	0	0
Transfereringar					
Erhållna medel för finansiering av bidrag	346	111	237	98	205
Lämnade bidrag	-346	-111	-237	-98	-205
Summa: Transfereringar	0	0	0	0	0
Resultat från dotterföretag och transfereringar	1	0	1	0	0
Årets kapitalförändring	58	70	61	-17	102

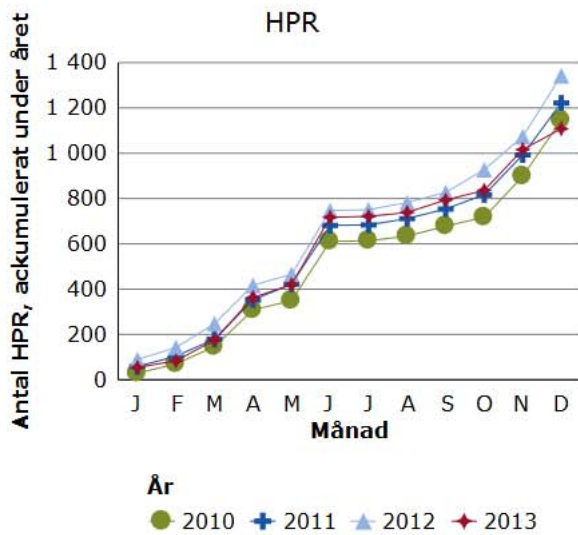
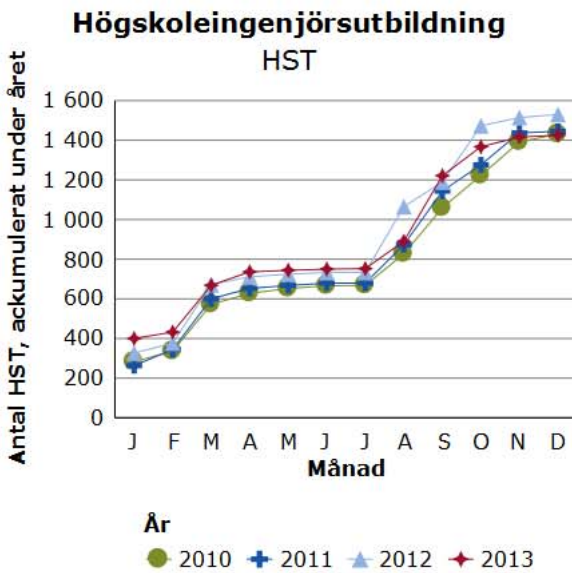
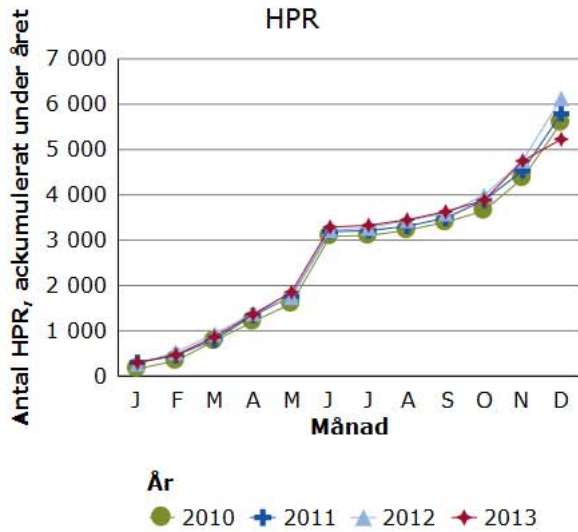
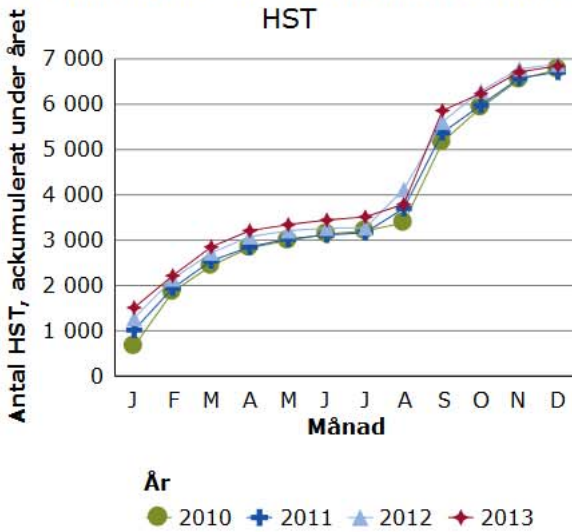
Helårsstudenter och helårsprestationer (HST och HPR)

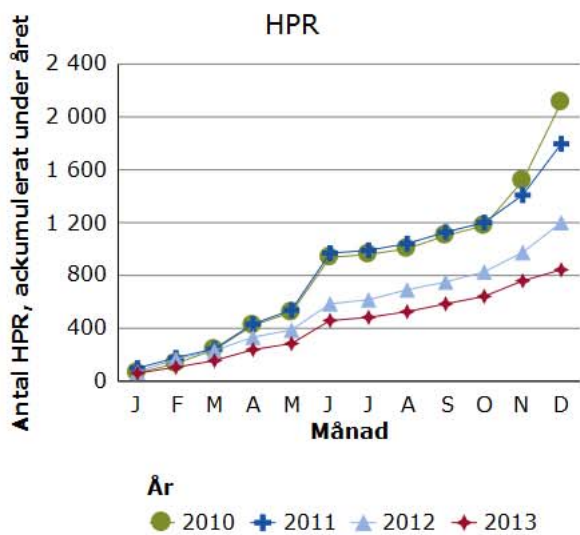
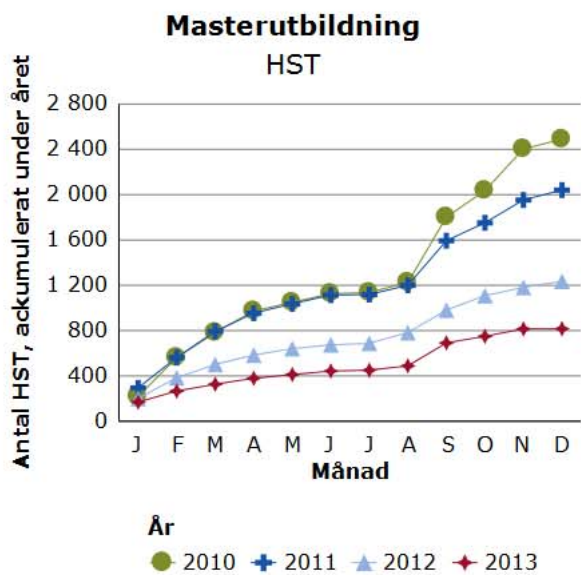
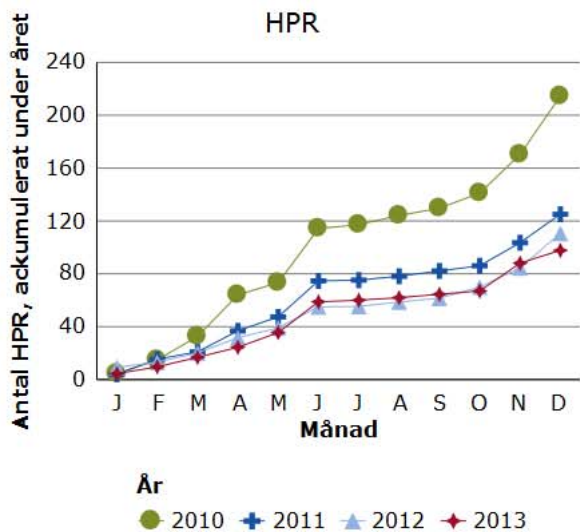
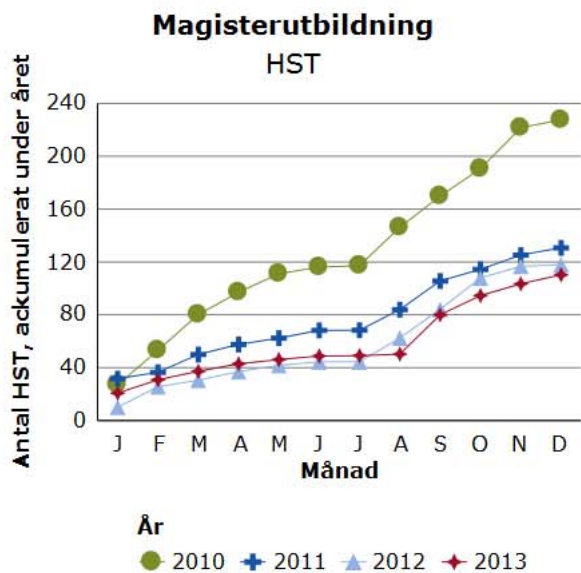
Utfall till och med period 201312

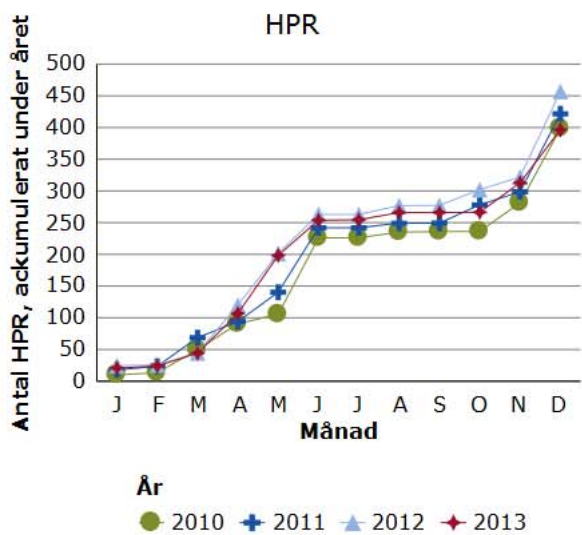
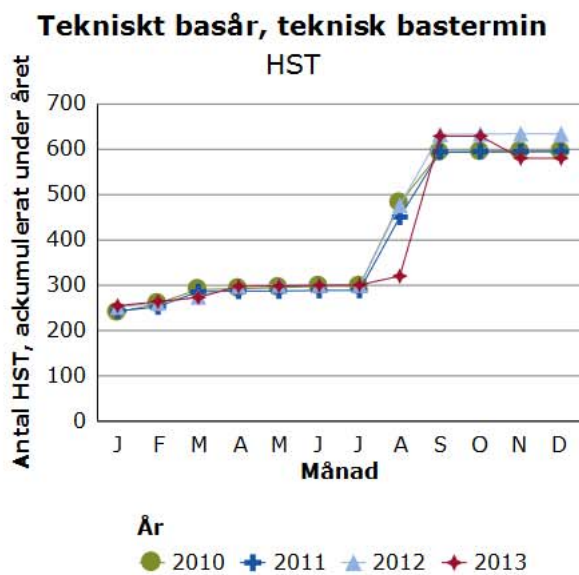
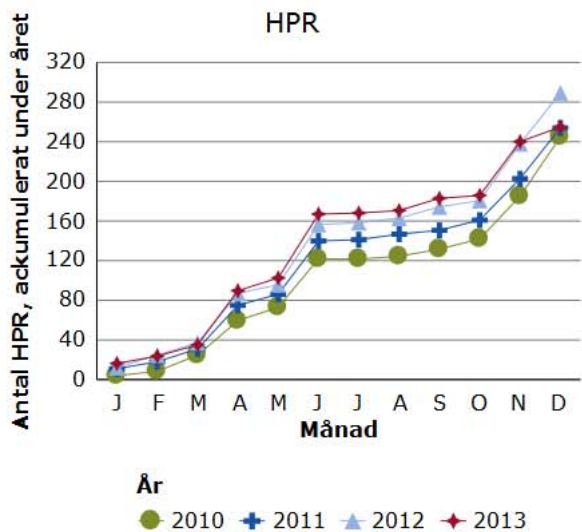
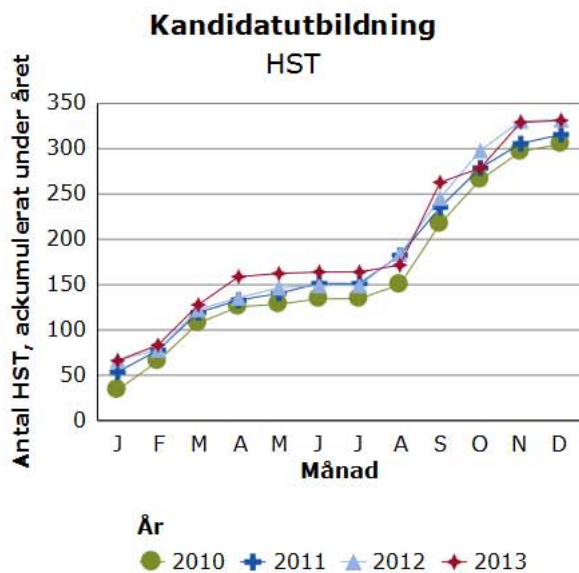
Skola: KTH Total

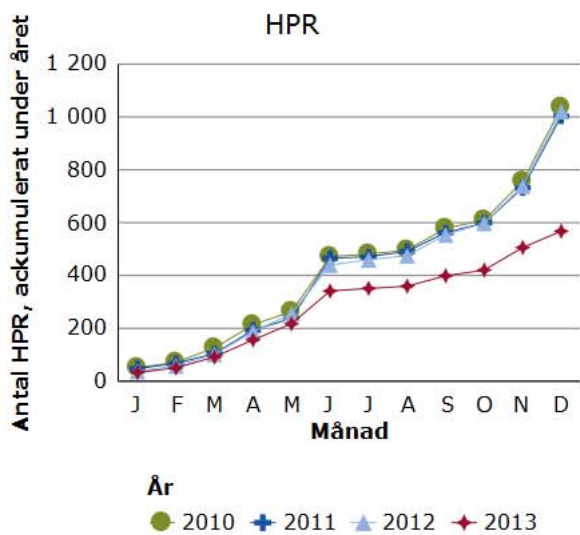
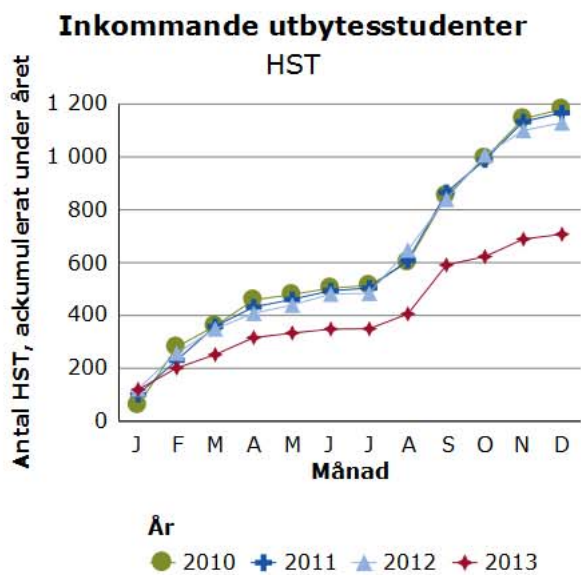
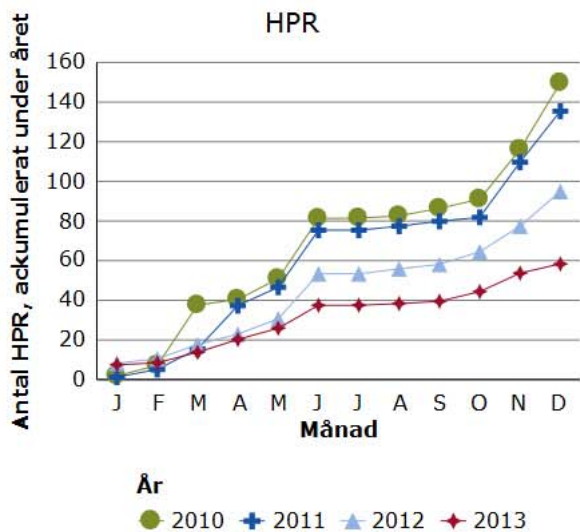
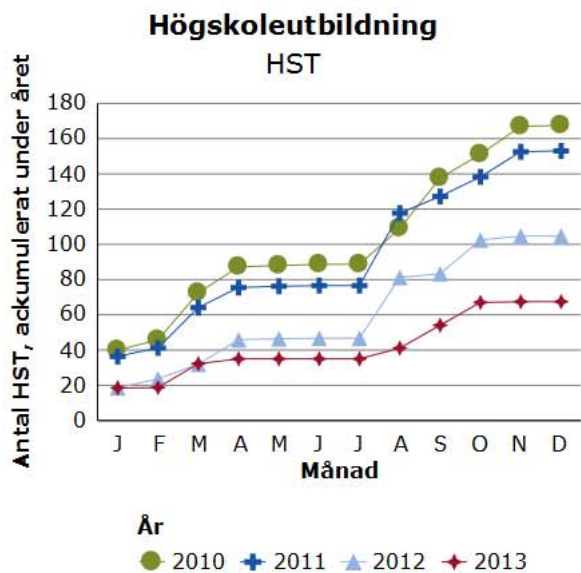
Anslagsfinansierad utbildning

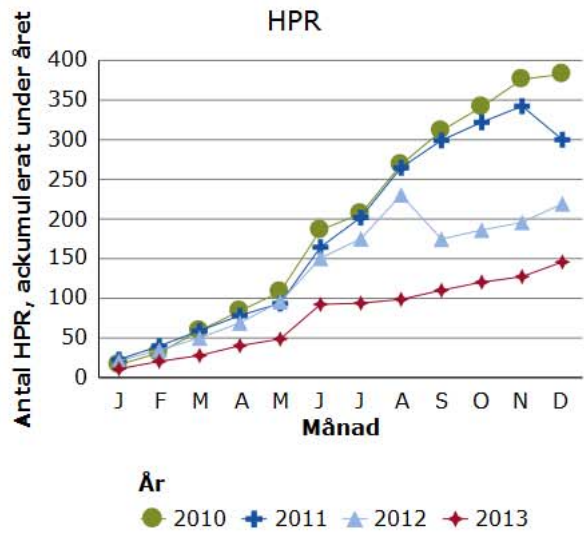
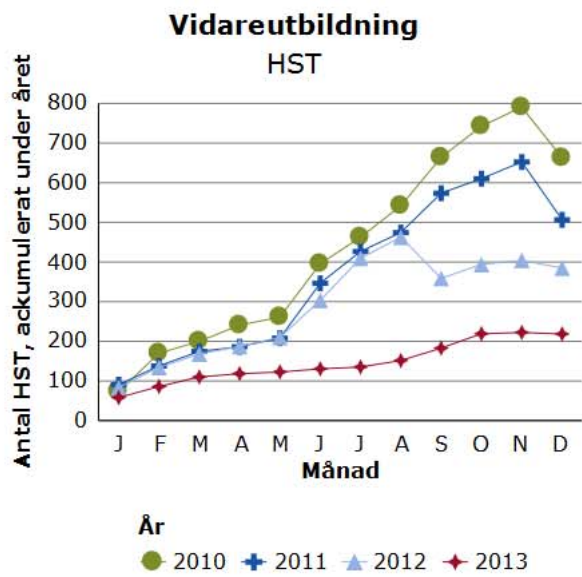
Civilingenjörs- och arkitektutbildning









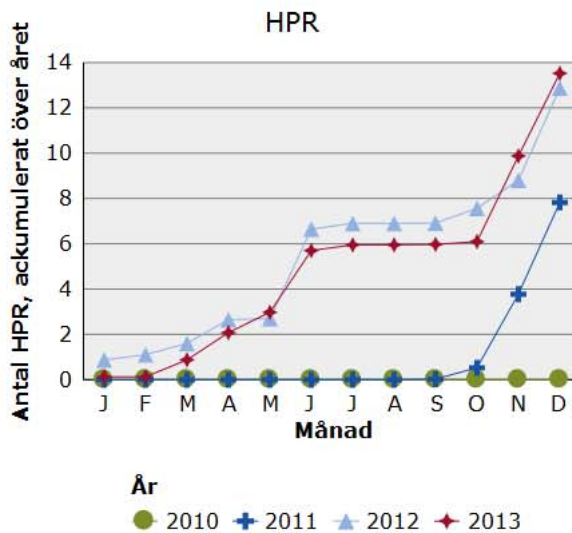
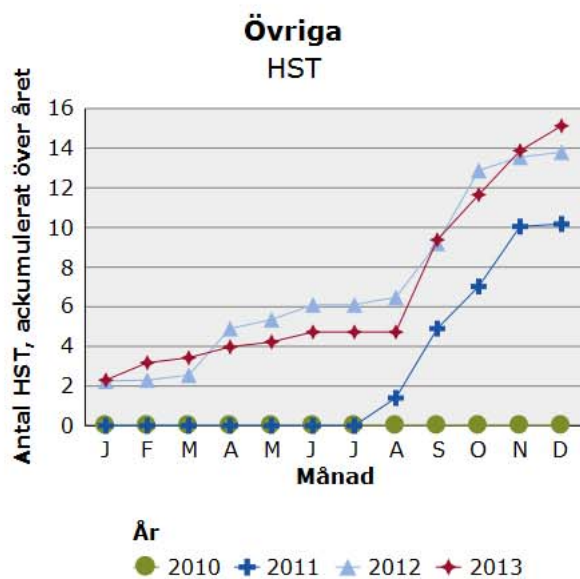
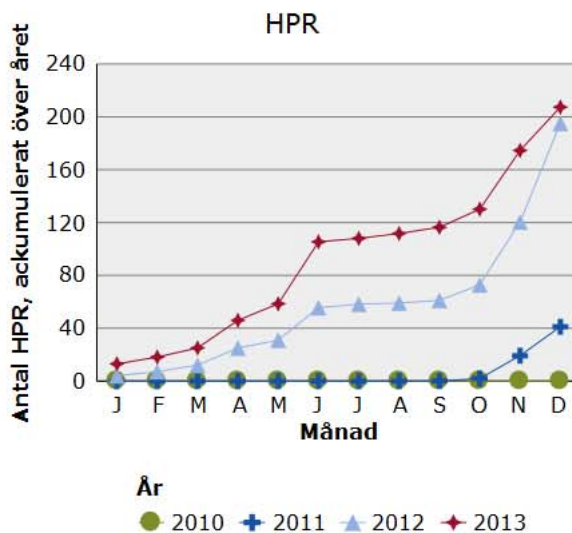
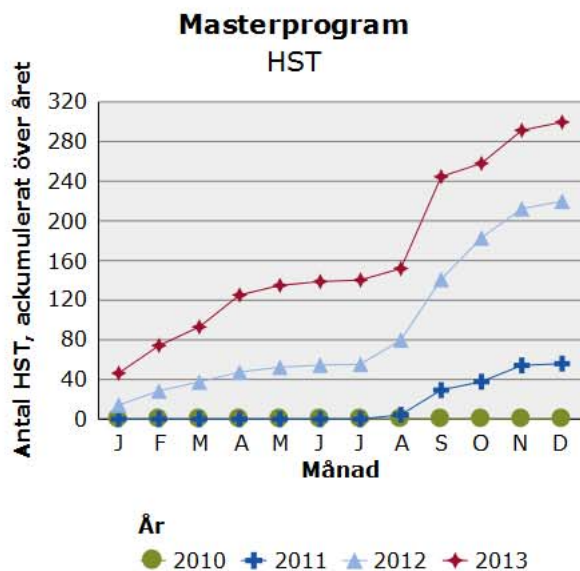


Helårsstudenter och helårsprestationer (HST och HPR)

Utfall till och med period 201312

Skola: KTH Total

Studieavgiftsfinansierad utbildning



Definitioner

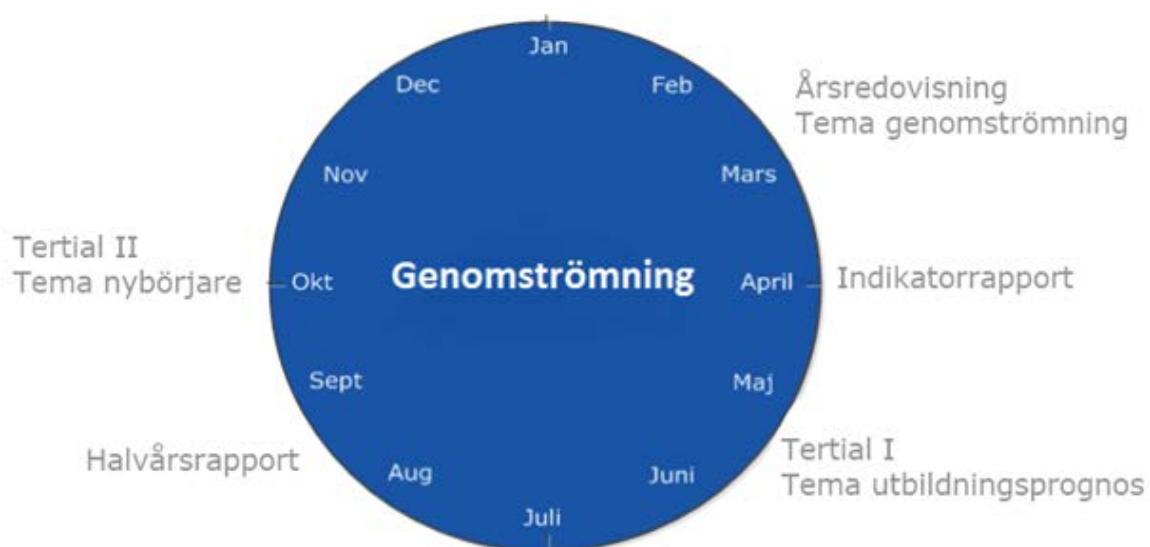
Anslagsfinansierad utbildning	Utbildning på grund- och avancerad nivå som finansieras med statligt anslag baserat på antal helårsstudenter och helårsprestationer
Antagna	Alla som vid 15/9 respektive 1/2 är antagna till början av program, enligt Ladok.
Forskare och forskningsingenjörer	Till kategorin räknas forskare, gästforskare, seniorforskare, senior lärare, forskningsingenjör samt postdoktor.
Forskarstuderande (personal)	Här ingår doktorander med anställning och utbildningsbidrag, FOFU-ingenjörer samt assistenter m utbildningsbidrag
Förstahandssökande	Alla som sökt till början av ett program i första hand, enligt NyA; kan vara behöriga eller obehöriga.
Genomströmning efter 1 år	Genomströmning efter 1 år är median av summa högskolepoäng efter 1 år dividerad med 60 för nybörjare på program.
Genomströmning efter halva studietiden	Genomströmning efter halva studietiden är median av summa högskolepoäng efter halva studietiden dividerad med nominellt poängantal.
Genomströmning efter nominell studietid + 1 år	Examinationsgrad är andel av nybörjarna som har den examen, som programmet syftar till, efter nominell studietid + 1 år. (Indikator 3c i VIS-rapporten VG30 Genomströmningsindikatorer)
Helårsprestationer (HPR)	Summa avklarade högskolepoäng på kurs/delkurs under en viss period dividerat med 60.
Helårsstudenter (HST)	Antalet studenter som är förstagångsregistrerade resp. fortsättningsregistrerade på ett kurstillfälle multiplicerat med kurstillfällets högskolepoängomfattning under en viss period dividerat med 60.
Lärare	Här ingår: professorer, lektorer, biträdande lektorer, forskarassistenter, adjunkter och gästlärare.
Studieavgiftsfinansierad utbildning	Utbildning på grund- och avancerad nivå som finansieras av studieavgifter, vilka betalas av studenter eller via stipendier



Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Ekonomi- och verksamhetsuppföljning

Period: 201301-201312



Ekonomi- och verksamhetsuppföljning

Februarirapporten	tema GENOMSTRÖMNING - helår
Junirapporten	tema UTBILDNINGSPROGNOS Tertiäl I
Augustirapporten	tema JÄMSTÄLLDHET - halvår
Oktoberrapporten	tema NYBÖRJARE Tertiäl II

Denna rapport är en uppföljning av årsredovisningen 2013 och har tema Genomströmning. Den är en del av det rapportpaket som årligen levereras till ledningen för KTH.

Syftet med rapporterna är att tillgodose ledningens önskemål om en samlad uppföljning av KTH totalt och per skola. Denna rapport ska tillgodose skolans behov utifrån ett ledningsperspektiv.

Tema Genomströmning innebär att vid sidan av övergripande uppföljning av året 2013 finns också ett avsnitt med fokus på genomströmning i rapporten. I denna rapport presenteras genomströmning totalt för KTH per programtyp och inte uppdelat per skola.

Definitioner finns i slutet av rapporten.

Utöver dessa årliga rapporter presenteras Indikatorrapporten i april avseende perioden 2010-2013. Den presenteras en gång om året och speglar ranking och de övergripande målen i utvecklingsplanen för KTH.

Innehållsförteckning

1	Kommentarer från skolledningen
3	Resultaträkning i tkr med jämförelser
4	Resultaträkning i tkr med jämförelse bakåt per halvår
6	HST och HPR för Anslagsfinansierad utbildning per typ av utbildning
8	HST och HPR för Studieavgiftsfinansierad utbildning per typ av utbildning
9	Totalt HST och HPR per typ av finansiering
10	Examina på grund- och avancerad nivå
11	Examina på forskarnivå
12	Personal - utveckling senaste fem åren, mätt i årsarbetskrafter
13	Ett antal poster ur ekonomisystemet per avdelning
16	Genomströmning
19	Definitioner

EES-Skolans kommentarer

Ekonomiskt utfall

Resultatet för år 2013 blev ca -10,5 Mkr. Det budgeterade resultatet var -3,2 Mkr. Den största anledningen till det sämre resultatet är att kontrakten till ett antal pågående projekt som ska finansieras av Elforsk och Energimyndigheten ännu inte blivit påskrivna och bidragen inte betalats in. Kontrakten väntas vara klara under 2014 och bör därmed ge ett bättre resultat för 2014. Men skolan har även ökat kostnaderna mer än vad som budgeterats. Detta gäller främst personalkostnader och därmed också de gemensamma kostnaderna. Det är främst antalet doktorander (+15 st) och forskare (+11 st) som har ökat.

EES-skolan har fortsatt att expandera under 2013. Omsättningen ligger för år 2013 på 384 Mkr, vilket är en ökning med ca 24 Mkr jämfört med år 2012, men något lägre (ca 2,5 Mkr) än den budgeterade omsättningen.

Verksamhetsgren 1, Utbildning

GRU-intäkterna har minskat med ca 4% per år de senaste tre åren, medan kostnaderna ökat. Skolan hade budgeterat för ett sämre resultat för verksamhetsgren 1, men volymmässigt blev utfallet ca 10% högre. Jämfört med år 2012 har intäkterna minskat med 1,7 Mkr och kostnaderna ökat med 3,8 Mkr. Det försämrade resultatet för verksamhetsgren 1 beror på att kostnaden per student ökar medan intäkterna är i stort sett konstanta.

Verksamhetsgren 2, Uppdragsutbildning

Uppdragsutbildningen på EES-skolan utgör en mycket liten del av skolans verksamhet, mindre än 0,1 % av intäkterna. En av avdelningarna håller kurser åt Sveriges kommuner & landsting. I år blev resultatet -304 Tkr, men tidigare år har verksamheten haft ett positivt resultat.

Verksamhetsgren 3, Forskning

Utfall för intäkter ligger under budget medan utfallet för kostnaderna ligger över budget, resultatet för verksamheten blev -5,4 Mkr, istället för budgeterat +800Tkr (för 2012 var resultatet +700 Tkr). Den främsta förklaringen är, som påpekades inledningsvis, att flera avdelningar tvingats redovisa förlust på projekt som ska finansieras av Elforsk och Energimyndigheten. Ett flertal kontrakt blev uppsagda för omförhandling under våren 2013. Flera projekt ligger med högt myndighetskapital eller oförbrukade medel. För dessa projekt har något för höga ränteutgifter budgeterats, beroende på att räntan blev lägre än förväntat. Den totala effekten blev av ränteskillnaden blev ca 700 Tkr.

Omsättningen för EIT-projekten har ökat med ca 28%, där det är Inno energy som ökat, medan ICT Labs har minskat något.

Som tidigare nämnts har antalet doktorander och forskare ökat. En del av doktoranderna finansieras med excellensbidrag som betalas ut som myndighetskapital, detta försämrar årets resultat. Även en del forskare finansieras med bidrag som betalats ut tidigare år.

Verksamhetsgren 4, Uppdragsforskning

Verksamheten är ca 1 % av den totala omsättningen. Volymen är ca 10 % mindre än budget, beroende på att ett uppdrag blivit försenat. Omsättningen är i samma nivå som år 2012, medan kostnaderna har minskat. Resultatet blev +407 tkr, att jämföra med år 2012 då resultatet blev -33 tkr.

Verksamhet 9, Stöd

Kostnaderna för stödverksamheten har blivit högre än budgeterat, skolan har medvetet budgeterat stödverksamheten lågt. Skolan har bland annat behövt rekrytera extra personal på utbildningskansliet, dessutom har IT-konsulter anlåtits utöver budget. Kostnaderna för IT

har som helhet varit höga, vilket beror på att skolan haft dubbla IT-system. Nu har ett av kontrakten sagts upp och kostnaderna för 2014 beräknas bli lägre. På grund av att personalkostnaderna blivit högre än beräknat för verksamheten så har också intäkterna till stödverksamheten ökat. Resultatet för stöd utbildning blev -71 Tkr, vilket är en klar förbättring från år 2012, då resultatet blev -1,9 Mkr. Samma sak gäller för stöd forskning; resultatet där blev -1 Mkr, att jämföra med resultatet 2012 på -2,3 Mkr.

Verksamhetens utfall

Mål att förbättra det akademiska ledarskapet

Utbildning kring utvecklings- och lönesamtal och hantering av personalkonflikter har hållits för ledningsgruppen under våren 2013.

Tenure Track

Skolan har utarbetat ett startavtal för nya lärare vilket inkluderar både ekonomiska och karriärsrättsliga villkor. Avtalet är ett komplement till det formella anställningsavtalet.

Mål andel lärare med högskolepedagogisk utbildning är minst 40% senast 2016

70 % av skolans alla lärare har genomgått högskolepedagogisk utbildning. Alla lärare som följer tenure track har genomgått KTH's högskolepedagogiska utbildningar om minst 15 hp. Nyrekryterade lärare har kravet inskrivet i sina startavtal.

Skolan prioriterar det femåriga civilingenjörsprogrammet samt skolans 5 masterprogram. Högskoleingenjörsprogrammet ges i praktiken vid STH-skolan.

Examensmål

Delvis på grund av svag rekrytering under perioden 2005-2008 så har vi för närvarande mycket dålig examination på framför allt civilingenjörsprogrammet. En rad åtgärder har vidtagits men det är lång tidskonstant på dessa. Antalet masterexamina ökar.

Studerandebutbyte

Skolan har gjort en genomgång av utbytesavtalen och ytterligare fokuserat på för KTH och EES väsentliga partners. Antalet utresande har ökat men från en låg nivå. Skolan har ett stort antal dubbeldiplomavtal, erfarenheterna av dessa är mycket goda och har bl a inneburit möjligheter att rekrytera ett betydande antal europeiska doktorander.

Tema genomströmning

Skolans mål under perioden 2013 till 2016 är att:

- *Dubblera andelen som tar examen på tid*
- *2/3 av studenterna skall vara behöriga att börja på masterprogram i tid*

Under 2012 påbörjades en utveckling av civilingenjörsprogrammet i Elektroteknik. Syftet har varit att bredda programmet mot mer systemteknik samt att ge studenterna mer valbarhet både för att öka motivationen och för att ge teknologerna möjlighet att välja till kurser som är förkunskaper för olika masterprogram. Under 2013 implementerades de första förändringarna i årskurs ett och en ny lär och timplan beslutades även för årskurs 2.

Bland förändringarna märks kurser som introduktion till datorsystem och en programsammanhållande kurs "Global impact of Electrical Engineering" som läses under hela kandidatblocket. Syftet med kursen är att ge teknologerna en bättre helhetsbild av utbildningen och sätta in den i ett sammanhang. I kursen har vi även mentorer/coacher från fakulteten som studenterna träffar i grupp efter varje läsperiod.

Resultaträkning med jämförelse

Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Resultaträkning tkr	Utfall år: 2013 tom period: 201312	Motsvarande period föreg. år	Utfall i % av föreg. år	Skolbudget år: 2013	Utf i % av budget Rikt punkt: 100,0 %
Intäkter					
Gruanslag	41 593	43 657	95,3	38 891	106,9
Fofuanslag	138 726	133 351	104,0	141 220	98,2
Bidrag fr externa finansörer	192 414	166 060	115,9	189 499	101,5
Uppdrag fr externa finansörer	3 932	3 552	110,7	4 486	87,7
Övriga intäkter	6 188	11 251	55,0	5 614	110,2
Finansiella intäkter	1 472	2 754	53,5	2 144	68,7
Summa: Intäkter	384 325	360 626	106,6	381 854	100,6
Kostnader					
Personalkostnader	-243 498	-222 037	109,7	-234 064	104,0
Lokalkostnader	-35 137	-32 775	107,2	-36 149	97,2
Resor och traktamenten	-16 279	-16 645	97,8	-17 252	94,4
Utrustning exkl avskr	-5 997	-6 418	93,4	-7 995	75,0
Konsulttjänster	-14 164	-9 656	146,7	-12 246	115,7
Drift och övrigt	-14 540	-13 177	110,3	-14 854	97,9
Gemensamma kostnader	-59 698	-55 154	108,2	-56 864	105,0
Avskrivningar	-5 515	-5 263	104,8	-5 612	98,3
Finansiella kostnader	-50	-40	126,4	-22	227,4
Summa: Kostnader	-394 879	-361 164	109,3	-385 058	102,6
Verksamhetsutfall	-10 554	-538		-3 204	
Transfereringar					
Transf/erhållna medel f finans av bidrag	13 106	9 815	133,5	9 079	144,4
Transf/lämnade bidrag	-13 106	-9 815	133,5	-9 079	144,4
Summa: Transfereringar	0	0		0	
Transfereringar	0	0		0	
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	-10 554	-538		-3 204	

Specifikation av myndighetskapitalet

Myndighetskapital	Årets kapitalförändring		Ingående myndighetskapital		Utg. myndighetskapital		S.a myndigh. kap.
	Utb	Forsk	Utb	Forsk	Utb	Forsk	
EES	-4 490	-6 064	17 687	136 152	13 197	130 088	143 285

Resultaträkning med jämförelse (hel och halvår)

E Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Resultaträkning tkr	201312	201306	201212	201206	201112
Intäkter					
Gruanslag	41 593	21 185	43 657	21 152	45 192
Fofuanslag	138 726	70 542	133 351	65 733	119 380
Bidrag fr externa finansiärer	192 414	98 405	166 060	73 993	153 078
Uppdrag fr externa finansiärer	3 932	1 949	3 552	1 438	4 207
Övriga intäkter	6 188	2 551	11 251	5 608	15 622
Finansiella intäkter	1 472	810	2 754	1 575	3 342
Summa: Intäkter	384 325	195 442	360 626	169 498	340 821
Kostnader					
Personalkostnader	-243 498	-119 470	-222 037	-107 024	-208 168
Lokalkostnader	-35 137	-17 091	-32 775	-16 350	-32 246
Resor och traktamenten	-16 279	-7 952	-16 645	-7 377	-14 389
Utrustning exkl avskr	-5 997	-2 999	-6 418	-3 582	-7 386
Konsulttjänster	-14 164	-6 908	-9 656	-4 242	-7 712
Drift och övrigt	-14 540	-7 105	-13 177	-5 989	-12 907
Gemensamma kostnader	-59 698	-29 077	-55 154	-26 517	-52 934
Avskrivningar	-5 515	-2 806	-5 263	-2 338	-4 442
Finansiella kostnader	-50	-16	-40	-20	-57
Summa: Kostnader	-394 879	-193 423	-361 164	-173 439	-340 241
Verksamhetsutfall	-10 554	2 019	-538	-3 941	580
Transfereringar					
Transf/erhållna medel f finans av bidrag	13 106	8 169	9 815	841	11 405
Transf/lämnade bidrag	-13 106	-8 169	-9 815	-841	-11 405
Summa: Transfereringar	0	0	0	0	0
Transfereringar	0	0	0	0	0
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	-10 554	2 019	-538	-3 941	580

Utbildning på grund och avancerad nivå	201312	201306	201212	201206	201112
Intäkter					
Gruanslag	41 593	21 185	43 657	21 152	45 192
Bidrag fr externa finansiärer	1 147	111	636	-62	272
Uppdrag fr externa finansiärer	95	53	0	0	209
Övriga intäkter	668	231	797	149	728
Finansiella intäkter	-5	-10	130	106	80
Summa: Intäkter	43 498	21 570	45 220	21 344	46 481
Kostnader					
Personalkostnader	-24 461	-11 232	-22 413	-11 132	-21 407
Lokalkostnader	-5 296	-2 384	-4 666	-2 334	-4 841
Resor och traktamenten	-851	-344	-679	-264	-625
Utrustning exkl avskr	-702	-350	-528	-378	-648
Konsulttjänster	-1 696	-508	-2 342	-648	-2 494
Drift och övrigt	-2 417	-1 084	-2 188	-992	-1 947
Gemensamma kostnader	-12 136	-5 707	-11 067	-5 486	-10 693
Avskrivningar	-426	-190	-324	-146	-360
Finansiella kostnader	-3	-1	-2	-1	-7
Summa: Kostnader	-47 989	-21 799	-44 210	-21 381	-43 022
Verksamhetsutfall	-4 490	-229	1 010	-36	3 458
Transfereringar					
Transf/erhållna medel f finans av bidrag	0	0	0	0	150
Transf/lämnade bidrag	0	0	0	0	-150
Summa: Transfereringar	0	0	0	0	0
Transfereringar	0	0	0	0	0
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	-4 490	-229	1 010	-36	3 458

Forskning och utbildning på forskarnivå	201312	201306	201212	201206	201112
Intäkter					
Fofuanslag	138 726	70 542	133 351	65 733	119 380
Bidrag fr externa finansiärer	191 266	98 294	165 424	74 056	152 806
Uppdrag fr externa finansiärer	3 837	1 896	3 552	1 438	3 999
Övriga intäkter	5 520	2 320	10 454	5 459	14 894
Finansiella intäkter	1 477	820	2 623	1 469	3 262
Summa: Intäkter	340 827	173 872	315 405	148 154	294 340
Kostnader					
Personalkostnader	-219 038	-108 238	-199 624	-95 892	-186 761
Lokalkostnader	-29 841	-14 707	-28 109	-14 016	-27 405
Resor och traktamenten	-15 428	-7 608	-15 966	-7 113	-13 764
Utrustning exkl avskr	-5 295	-2 648	-5 889	-3 204	-6 737
Konsulttjänster	-12 468	-6 400	-7 314	-3 594	-5 218
Drift och övrigt	-12 122	-6 021	-10 989	-4 997	-10 960
Gemensamma kostnader	-47 563	-23 371	-44 087	-21 031	-42 240
Avskrivningar	-5 089	-2 616	-4 938	-2 192	-4 081
Finansiella kostnader	-47	-15	-37	-19	-50
Summa: Kostnader	-346 891	-171 624	-316 954	-152 058	-297 219
Verksamhetsutfall	-6 064	2 248	-1 548	-3 904	-2 879
Transfereringar					
Transf/erhållna medel f finans av bidrag	13 106	8 169	9 815	841	11 255
Transf/lämnade bidrag	-13 106	-8 169	-9 815	-841	-11 255
Summa: Transfereringar	0	0	0	0	0
Transfereringar	0	0	0	0	0
ÅRETS KAPITALFÖRÄNDRING	-6 064	2 248	-1 548	-3 904	-2 879

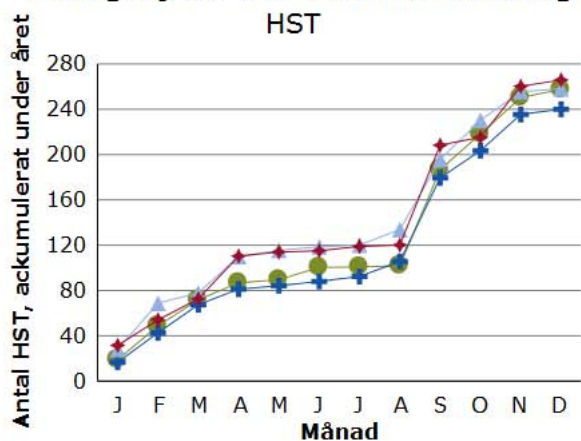
Helårsstudenter och helårsprestationer (HST och HPR)

Utfall till och med period 201312

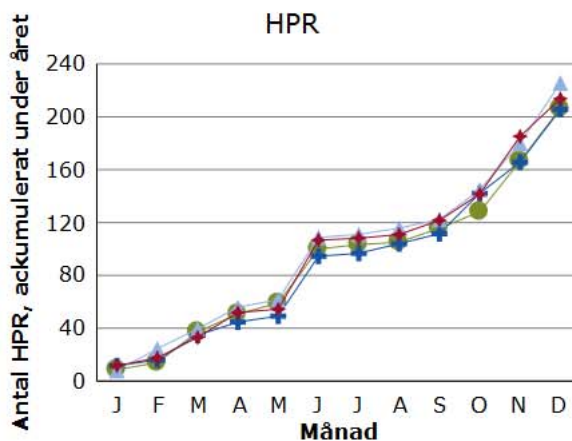
Skola: Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Anslagsfinansierad utbildning

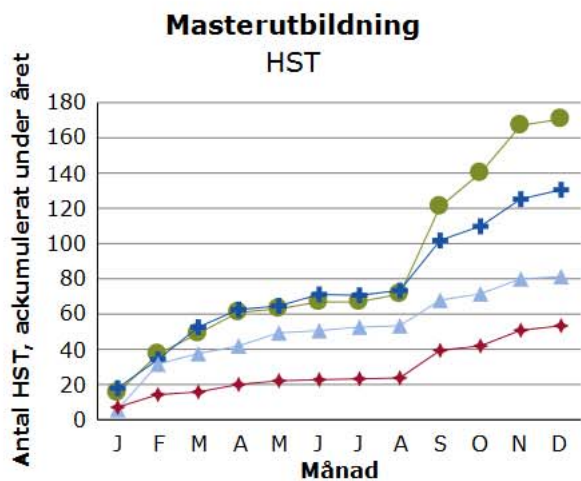
Civilingenjörs- och arkitektutbildning



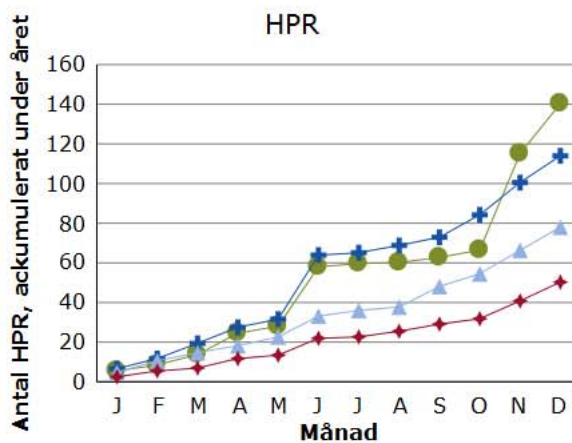
År
● 2010 + 2011 ▲ 2012 ◆ 2013



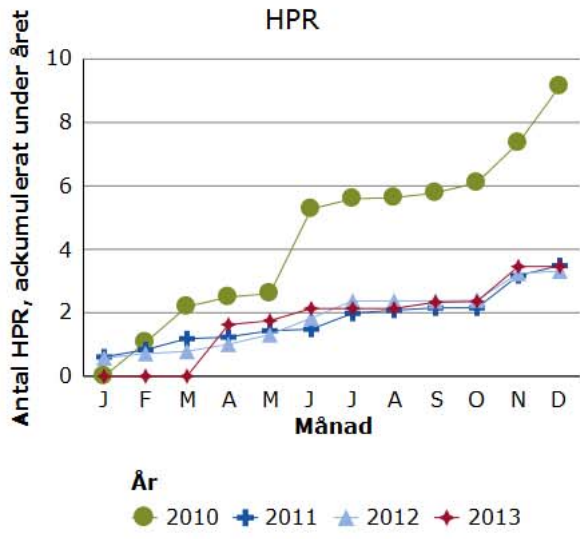
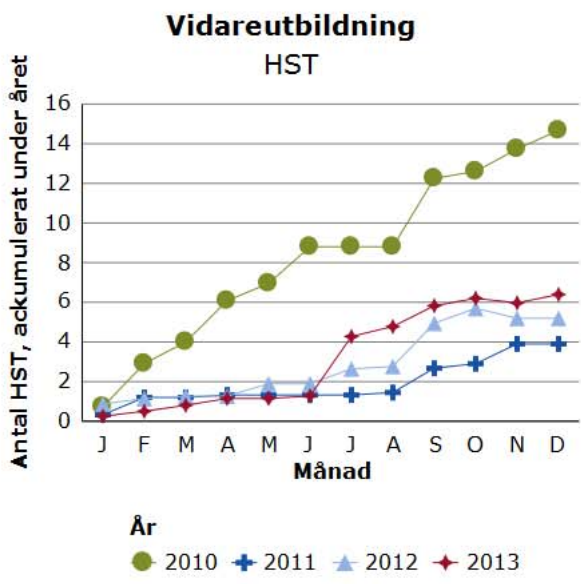
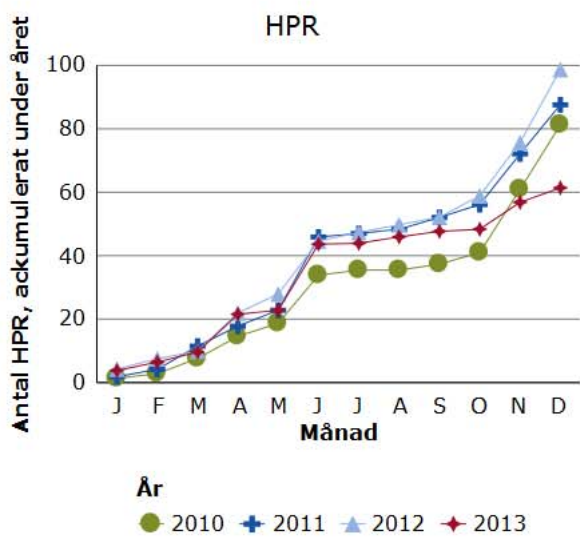
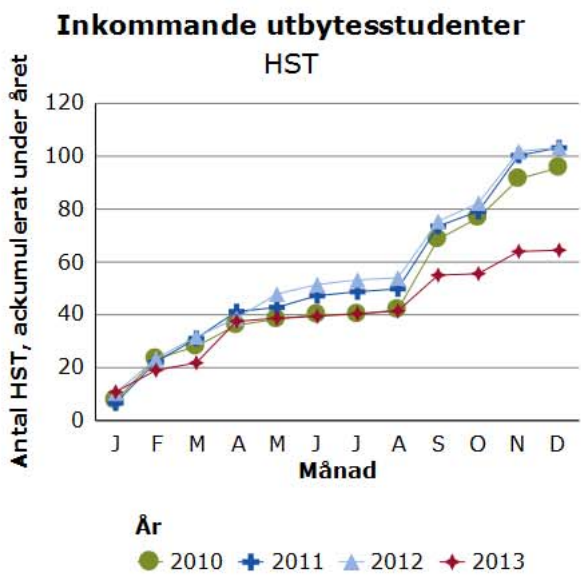
År
● 2010 + 2011 ▲ 2012 ◆ 2013



År
● 2010 + 2011 ▲ 2012 ◆ 2013



År
● 2010 + 2011 ▲ 2012 ◆ 2013

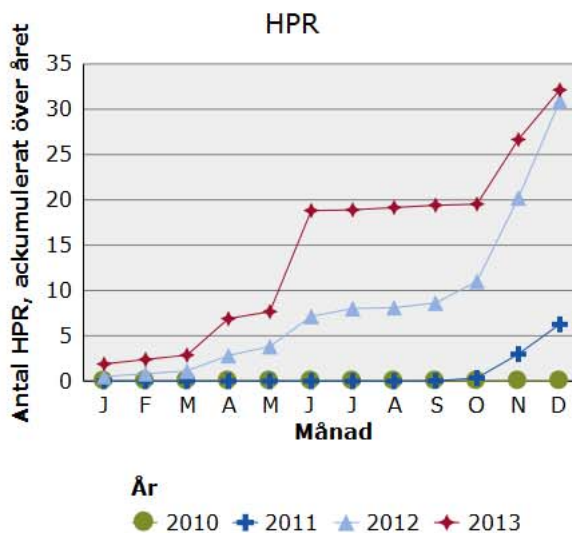
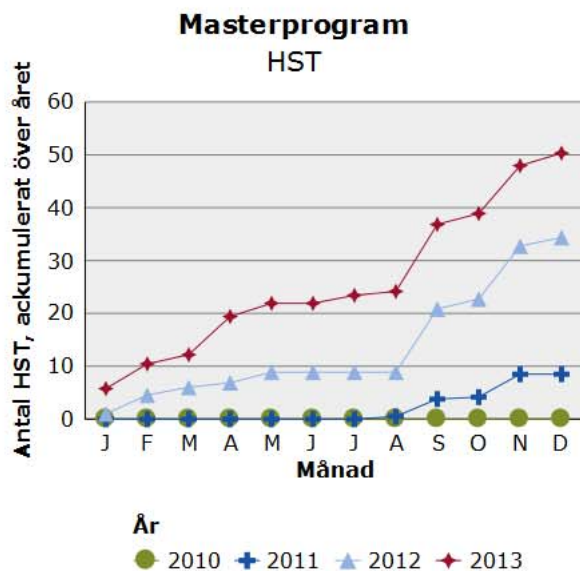


Helårsstudenter och helårsprestationer (HST och HPR)

Utfall till och med period 201312

Skola: Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Studieavgiftsfinansierad utbildning



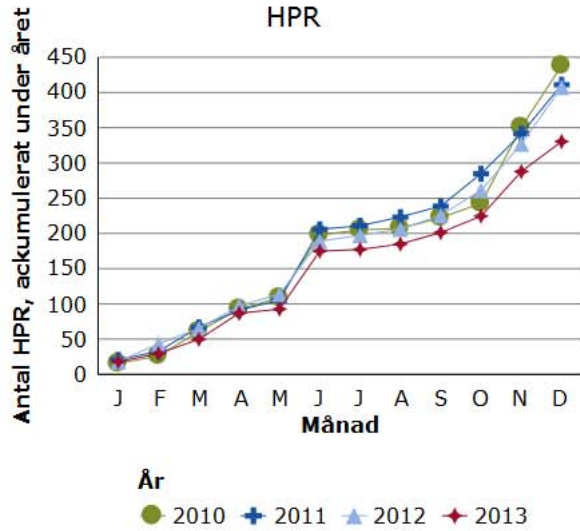
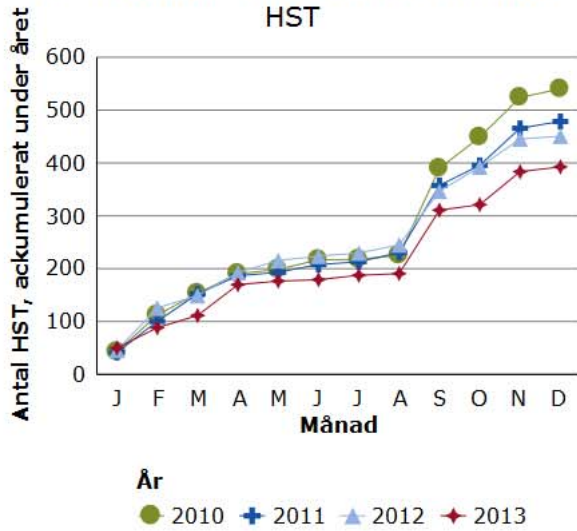
Helårsstudenter och helårsprestationer (HST och HPR)

Utfall till och med period 201312

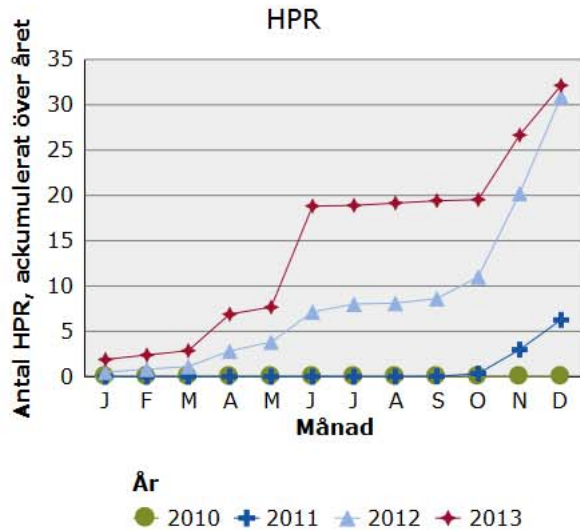
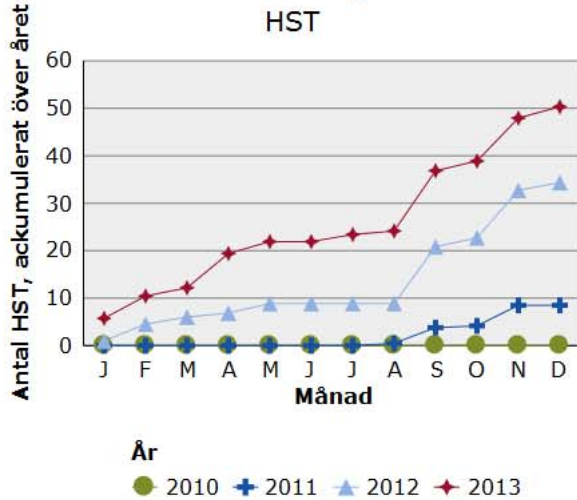
Skola: Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Summa HST och HPR per typ av finansiering

Total Anslagsfinansierad utbildning



Total Studieavgiftsfinansierad utbildning

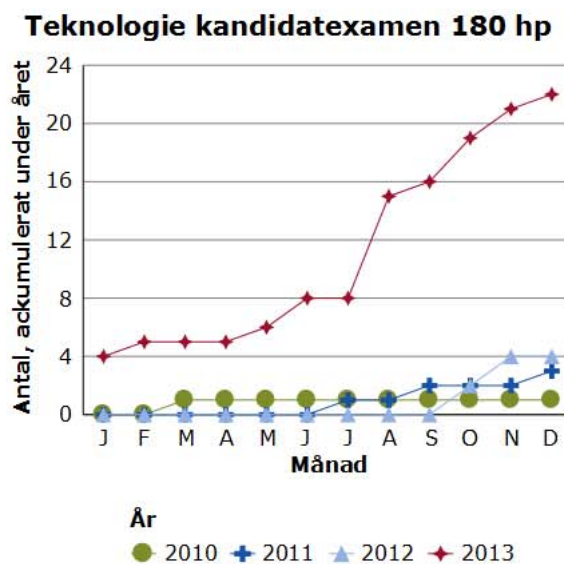
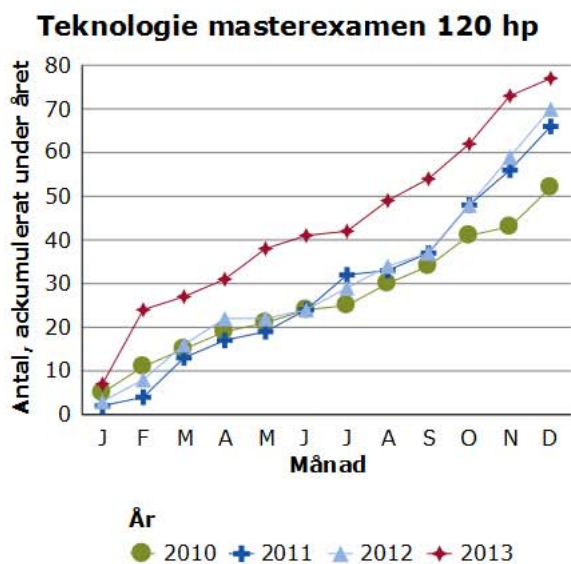
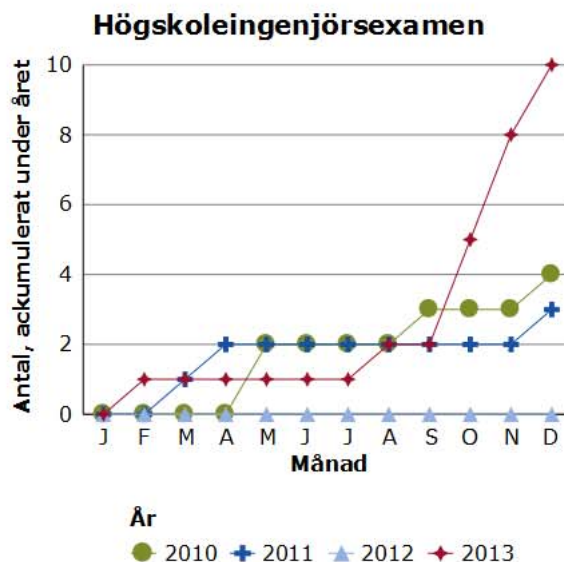
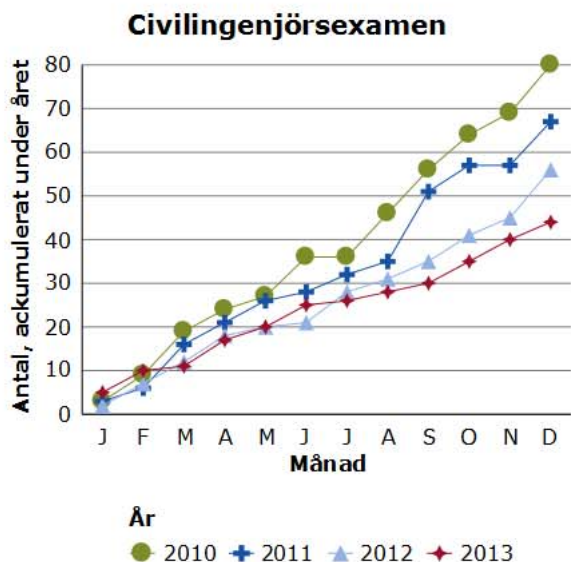


Examina

Antal utfärdade examina till och med period 201312

Skola: Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Grund- och avancerad nivå

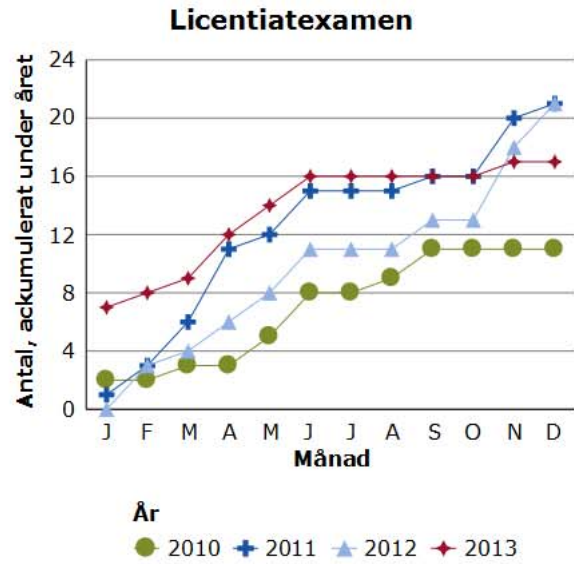
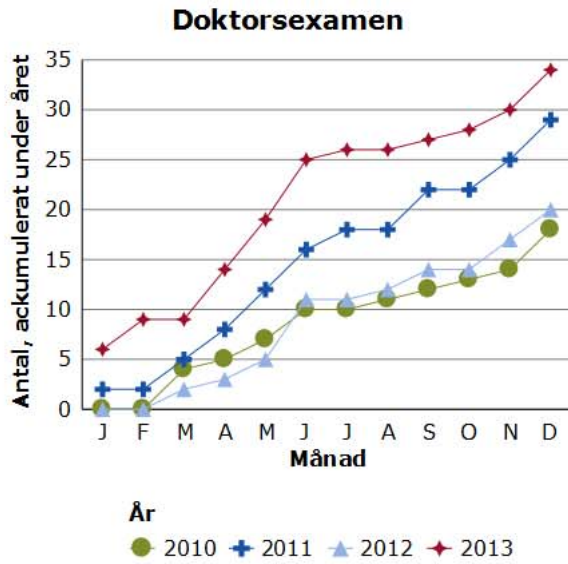


Examina

Antal utfärdade examina till och med period 201312

Skola: Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

Forskarnivå

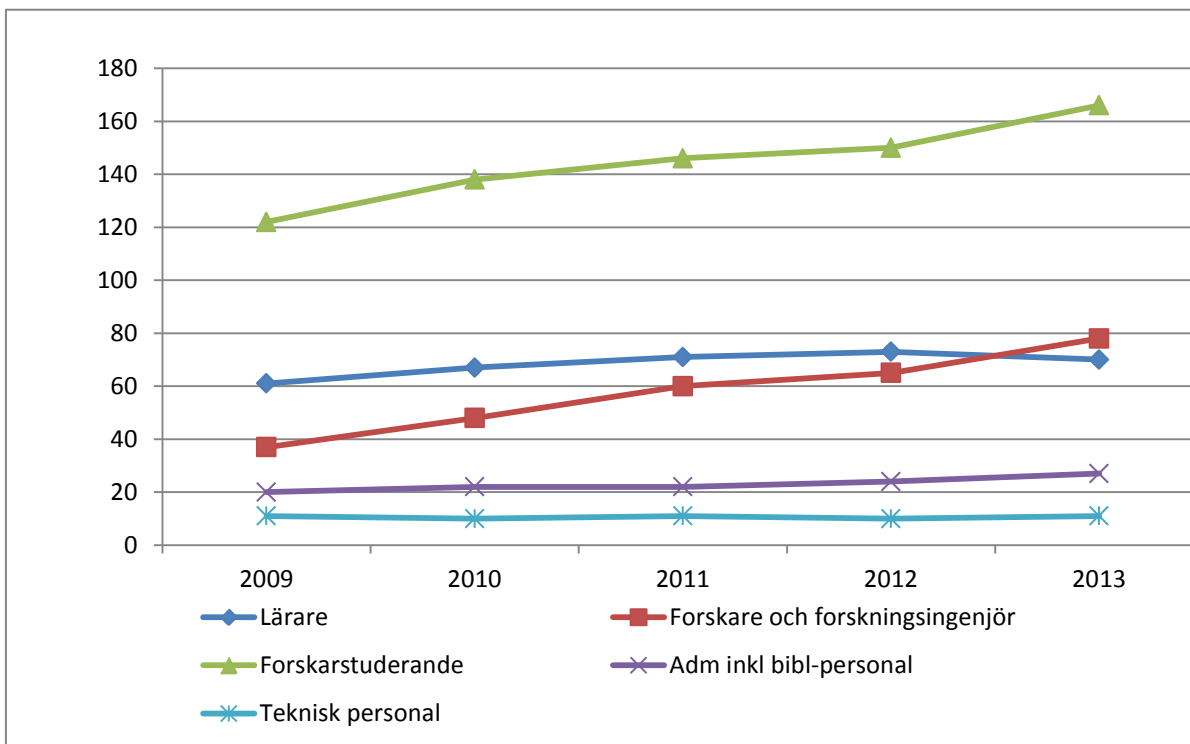


Personal - utveckling senaste fem åren

Mått: Antal årsarbetskrafter

Skolan för elektro- och systemteknik (EES)

	2009	2010	2011	2012	2013
Lärare	61	67	71	73	70
Professor	28	29	29	30	32
Lektor	18	21	23	26	28
Bitr lektor	5	12	15	13	10
Forskarassistent	10	5	4	4	0
Adjunkt och gästlärare	0	0	0	0	0
Forskare och forskningsingenjör	37	48	60	65	78
Forskarstuderande	122	138	146	150	166
Adm inkl bibl-personal	20	22	22	24	27
Teknisk personal	11	10	11	10	11



Ett antal poster

Tkr	År	EA	EB	EC	ED	EF	EG	EH	EI
Oförbrukade bidrag	2010	0	34	3 748	9 995	2 088	3 645	3 378	1 938
	2011	0	34	3 115	11 178	3 780	4 094	1 773	11 276
	2012	0	0	1 471	9 427	4 140	5 056	1 121	16 303
	2013	0	0	1 976	9 174	6 304	7 109	1 574	11 166
Myndighetskapital	2010	-312	3 018	67	-1 409	-6 360	18 550	45 498	7 986
	2011	-330	4 871	2 539	-978	-9 009	18 186	48 453	10 195
	2012	-356	1 945	3 849	-585	-8 498	19 649	44 779	12 776
	2013	-353	1 476	1 702	-204	-10 173	16 533	43 267	14 673
Myndighetskapital - Utbildning	2010	103	2 175	0	-13	176	3 943	7 676	-1 372
	2011	99	4 081	0	22	981	4 449	7 670	-583
	2012	95	3 050	0	-27	1 041	5 258	8 199	1 037
	2013	95	3 571	0	-27	1 892	4 051	8 323	110
Myndighetskapital - Forskning	2010	-415	842	67	-1 396	-6 536	14 607	37 822	9 358
	2011	-430	790	2 539	-1 000	-9 990	13 737	40 782	10 777
	2012	-451	-1 105	3 849	-558	-9 539	14 391	36 580	11 739
	2013	-448	-2 094	1 702	-177	-12 065	12 482	34 944	14 563
Årets kapitalförändring	2010	-83	197	-417	495	-3 542	-316	-3 757	2 511
	2011	-18	1 854	1 235	431	-2 649	-364	2 955	2 208
	2012	-25	-1 469	1 235	368	511	1 463	-3 674	2 181
	2013	2	815	-198	406	-2 459	-3 116	-1 512	2 097
Årets kapitalförändring - Utbildning	2010	-19	1 390	0	44	297	-197	-454	-257
	2011	-4	1 906	0	36	805	506	-5	789
	2012	-4	-1 031	0	-50	60	809	528	1 620
	2013	-1	1 304	0	0	67	-1 208	124	-927
Årets kapitalförändring - Forskning	2010	-64	-1 192	-417	451	-3 839	-118	-3 303	2 768
	2011	-14	-52	1 235	395	-3 454	-871	2 960	1 420
	2012	-21	-438	1 235	418	451	654	-4 202	561
	2013	3	-489	-198	406	-2 526	-1 909	-1 636	3 025
Intäkter Totalt	2010	5	7 359	3 237	24 548	24 437	19 469	18 960	27 650
	2011	46	11 419	4 976	25 652	22 478	23 677	26 895	32 559
	2012	22	10 070	5 463	25 484	24 830	29 663	23 632	33 246
	2013	14	9 766	6 610	24 749	19 730	34 208	27 550	37 713
- varav Interna intäkter	2010	5	7 223	117	13 692	13 314	9 896	11 752	17 638
	2011	46	11 176	4 158	13 332	13 035	11 876	12 638	20 803
	2012	22	8 792	3 870	11 369	12 607	14 032	12 254	17 617
	2013	14	7 463	6 365	11 566	11 132	11 361	11 987	16 802
- varav Bidragsintäkter	2010	0	72	893	11 096	10 719	8 556	1 624	9 370
	2011	0	1 165	643	12 217	8 546	11 180	8 760	10 439
	2012	0	1 262	1 642	14 039	9 207	14 360	5 559	11 957
	2013	0	1 274	145	13 120	8 446	18 623	13 643	16 084
Kostnader Totalt	2010	88	7 162	3 654	24 053	27 979	19 785	22 717	25 140
	2011	64	9 565	3 741	25 221	25 128	24 042	23 940	30 350
	2012	47	11 538	4 228	25 116	24 319	28 200	27 306	31 065
	2013	12	8 951	6 809	24 343	22 188	37 324	29 062	35 616
- varav Personalkostnader	2010	0	7 246	873	13 649	14 154	12 118	13 416	14 783
	2011	0	9 028	2 330	14 781	13 638	14 524	14 834	18 503
	2012	0	10 174	2 401	14 862	13 204	16 805	16 238	18 830
	2013	0	12 707	1 223	13 742	12 824	22 445	17 812	21 084
- varav Lokalkostnader	2010	0	1 863	287	3 967	2 731	1 527	2 626	3 212
	2011	0	2 415	137	3 991	2 742	1 635	2 710	3 349
	2012	0	2 651	94	4 050	2 690	1 811	2 632	3 267
	2013	0	3 081	27	4 097	2 751	2 074	2 772	3 584
- varav Täckningsbidrag TBK till central KTH-nivå	2010	0	3	175	3 245	3 321	2 937	3 207	3 657
	2011	0	148	431	3 508	3 181	3 409	3 478	4 332
	2012	0	171	453	3 414	3 198	3 713	3 680	4 333
	2013	0	202	225	3 138	2 926	5 114	4 095	4 955
Transfereringar Utbetalningar	2010	0	0	0	5 159	76	0	0	599
	2011	0	0	0	2 404	43	0	0	41
	2012	0	0	0	741	0	0	0	2 900
	2013	0	0	0	0	12	0	0	680
Årsarbetskrafter	2010	1	10	1	20	20	21	22	23
	2011	1	11	1	22	19	24	24	28
	2012	1	12	3	23	18	26	27	28
	2013	1	16	2	20	17	36	29	33

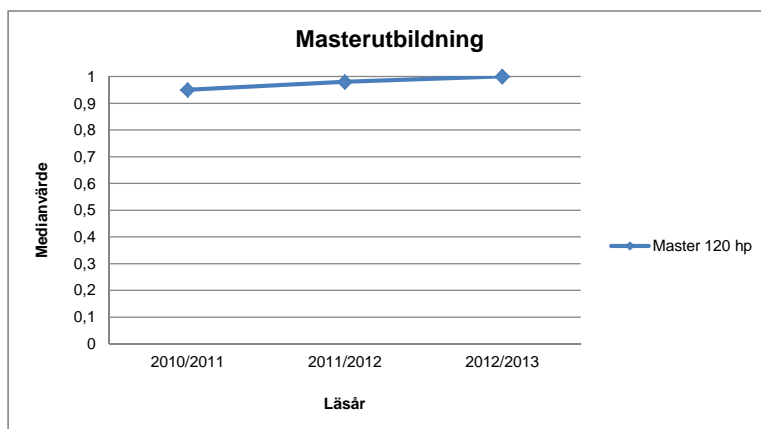
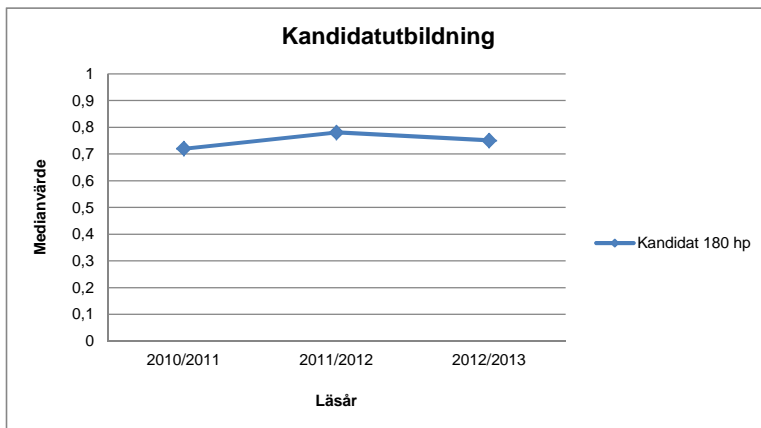
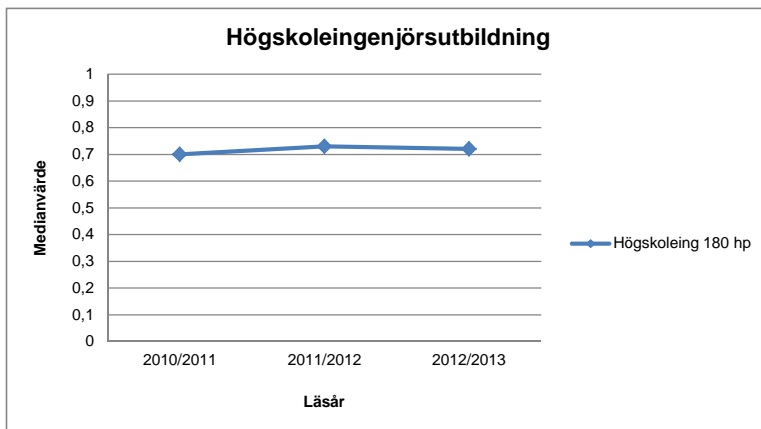
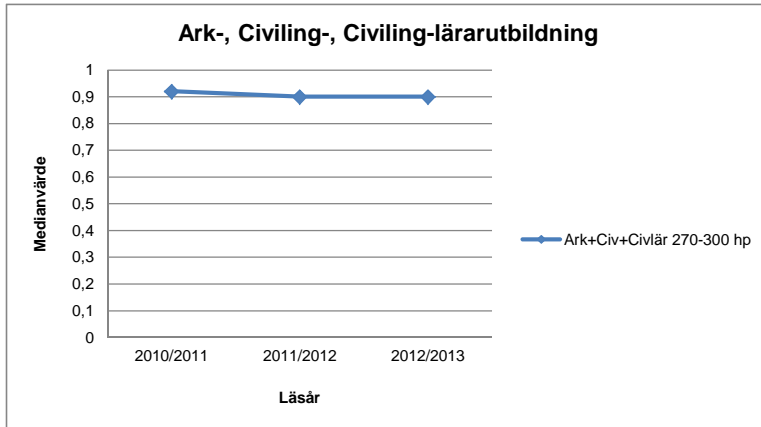
Ett antal poster

Tkr	År	EJ	EK	EL	EM	EN	EO	EP	ET
Oförbrukade bidrag	2010	7 127	3 841	40 719	23 003	7 524	13 941	1 801	820
	2011	5 016	10 835	36 669	20 741	7 199	11 356	1 614	1 252
	2012	2 143	12 706	35 188	18 427	3 864	9 977	2 783	1 754
	2013	4 343	18 931	27 932	12 868	0	4 594	5 958	1 588
Myndighetskapital	2010	13 571	5 773	7 513	22 136	10 505	10 300	5 874	11 993
	2011	12 420	3 466	14 561	24 425	9 077	8 543	5 007	4 793
	2012	11 272	2 497	17 225	26 438	9 873	9 431	2 073	2 480
	2013	5 359	6 074	19 928	23 509	-0	20 386	1 265	-154
Myndighetskapital - Utbildning	2010	1 690	-3 347	776	301	2 331	91	-1 310	0
	2011	2 298	-3 712	397	694	2 923	-696	-1 946	0
	2012	2 270	-3 970	849	888	2 683	-897	-2 787	0
	2013	1 978	-4 434	565	600	0	0	-3 522	0
Myndighetskapital - Forskning	2010	11 881	9 119	6 737	21 835	8 174	10 209	7 184	11 993
	2011	10 122	7 178	14 165	23 731	6 154	9 239	6 952	4 793
	2012	9 002	6 467	16 376	25 550	7 190	10 329	4 860	2 480
	2013	3 381	10 508	19 363	22 910	-0	20 386	4 787	-154
Årets kapitalförändring	2010	974	-2 657	2 089	1 034	5 516	-1 803	2 936	11 993
	2011	-1 151	-2 306	2 948	1 289	-1 428	-1 556	-2 867	0
	2012	-1 148	-1 020	2 063	1 313	797	-512	-2 934	312
	2013	-6 413	3 415	1 453	-3 441	0	-119	-1 338	-147
Årets kapitalförändring - Utbildning	2010	429	-865	-109	300	228	66	495	0
	2011	608	-365	-380	393	592	-787	-636	0
	2012	-28	-259	452	194	-240	-201	-841	0
	2013	-293	-464	-284	-288	0	-1 786	-735	0
Årets kapitalförändring - Forskning	2010	545	-1 792	2 198	734	5 288	-1 869	2 442	11 993
	2011	-1 759	-1 941	3 328	896	-2 020	-769	-2 231	0
	2012	-1 120	-761	1 611	1 119	1 037	-311	-2 093	312
	2013	-6 121	3 879	1 738	-3 153	0	1 667	-603	-147
Intäkter Totalt	2010	24 896	27 215	44 742	23 341	17 540	25 581	21 179	12 194
	2011	25 306	26 565	55 575	27 698	11 023	28 036	18 733	181
	2012	26 876	28 466	61 041	28 861	12 822	29 201	20 334	615
	2013	23 179	35 769	74 242	27 765	0	40 437	22 529	63
- varav Interna intäkter	2010	12 856	10 392	20 574	14 469	12 419	14 557	12 623	12 048
	2011	15 413	12 055	21 040	11 938	6 376	12 181	11 694	163
	2012	14 968	13 458	25 558	11 073	5 776	13 853	13 381	507
	2013	12 550	13 164	29 979	12 125	0	18 878	12 883	-183
- varav Bidragsintäkter	2010	9 254	16 568	23 036	9 600	5 104	11 321	8 250	146
	2011	7 827	14 288	33 844	16 086	4 856	15 902	7 306	18
	2012	9 992	14 683	35 926	16 540	7 096	16 278	7 411	108
	2013	9 545	21 194	44 007	15 652	0	20 814	9 711	156
Kostnader Totalt	2010	23 922	29 872	42 653	22 307	12 024	27 384	18 242	202
	2011	26 456	28 871	52 627	26 409	12 451	29 592	21 601	181
	2012	28 024	29 486	58 977	27 548	12 025	29 713	23 267	303
	2013	29 593	32 354	72 789	31 206	0	40 556	23 867	210
- varav Personalkostnader	2010	14 285	16 772	25 464	14 247	7 512	17 762	10 766	160
	2011	15 496	16 445	31 060	16 872	8 062	19 285	13 167	142
	2012	16 326	17 365	34 998	17 960	7 859	20 162	14 588	265
	2013	17 396	19 128	43 767	19 153	0	26 741	15 309	167
- varav Lokalkostnader	2010	2 912	1 963	2 337	1 794	1 307	1 383	1 227	0
	2011	3 028	2 218	3 939	1 871	760	1 921	1 529	0
	2012	3 410	2 229	3 806	1 774	760	1 960	1 641	0
	2013	3 502	2 391	4 405	1 954	0	2 732	1 768	0
- varav Täckningsbidrag TBK till central KTH-nivå	2010	3 230	4 068	6 386	3 339	1 878	4 270	2 594	36
	2011	3 529	3 742	7 534	3 951	1 993	4 421	3 019	32
	2012	3 740	3 984	8 221	4 075	1 745	4 465	3 414	32
	2013	3 918	4 243	10 326	4 380	0	6 017	3 513	34
Transfereringar Utbetalningar	2010	845	2 710	1 382	457	484	2 691	0	0
	2011	1 453	2 121	1 895	1 773	32	1 644	0	0
	2012	144	4 011	0	1 924	0	94	0	0
	2013	0	5 671	2 300	250	0	1 799	2 395	0
Årsarbetskrafter	2010	23	27	39	23	13	30	17	0
	2011	23	26	49	26	13	32	20	0
	2012	25	26	54	28	12	32	22	0
	2013	25	28	68	28	1	40	22	0

Ett antal poster

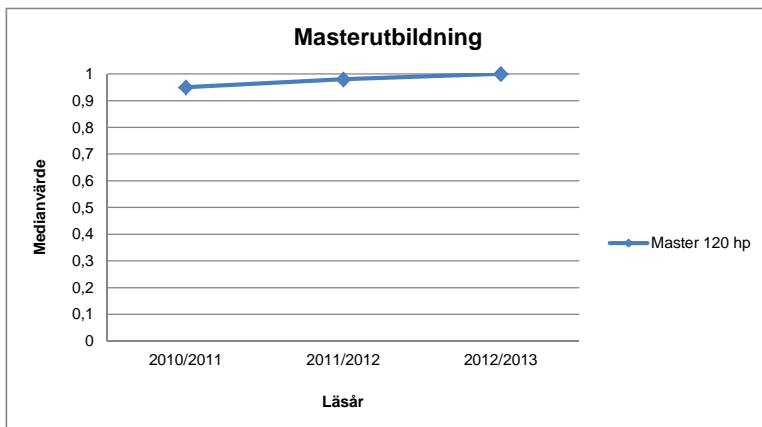
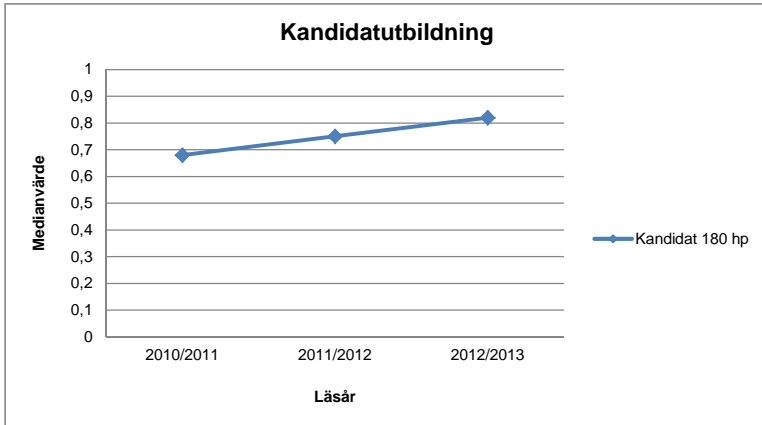
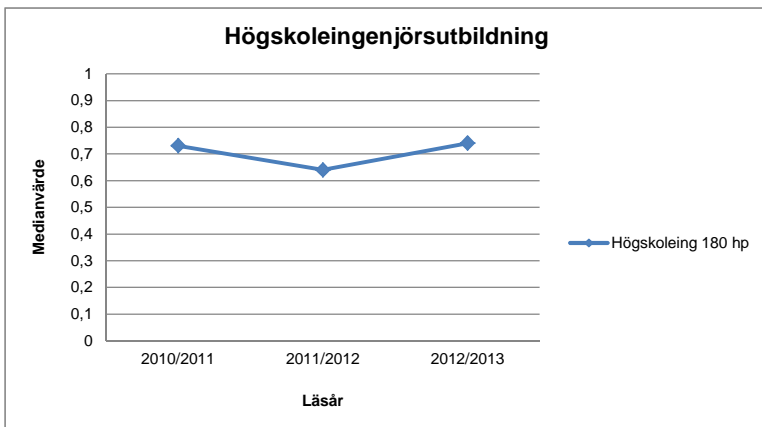
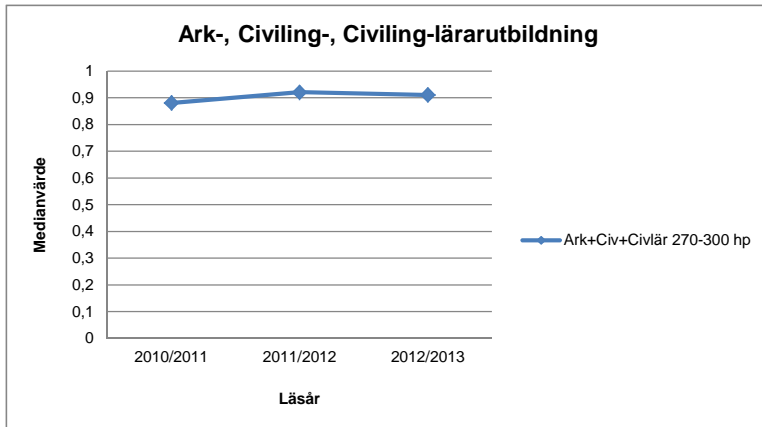
Tkr	År	EZ	SUMMA
Oförbrukade bidrag	2010	0	123 600
	2011	0	129 932
	2012	0	124 360
	2013	0	113 516
Myndighetskapital	2010	-2	154 699
	2011	-2	156 216
	2012	-2	154 846
	2013	-2	143 285
Myndighetskapital - Utbildning	2010	-2	13 219
	2011	-2	16 677
	2012	-2	17 687
	2013	-2	13 197
Myndighetskapital - Forskning	2010	0	141 480
	2011	0	139 539
	2012	0	137 159
	2013	0	130 088
Årets kapitalförändring	2010	0	15 168
	2011	0	580
	2012	0	-538
	2013	0	-10 554
Årets kapitalförändring - Utbildning	2010	0	1 345
	2011	0	3 458
	2012	0	1 010
	2013	0	-4 490
Årets kapitalförändring - Forskning	2010	0	13 823
	2011	0	-2 879
	2012	0	-1 548
	2013	0	-6 064
Intäkter Totalt	2010	0	322 352
	2011	0	340 821
	2012	0	360 626
	2013	0	384 325
- varav Interna intäkter	2010	0	183 576
	2011	0	177 924
	2012	0	179 137
	2013	0	176 088
- varav Bidragsintäkter	2010	0	125 610
	2011	0	153 078
	2012	0	166 060
	2013	0	192 414
Kostnader Totalt	2010	0	307 184
	2011	0	340 241
	2012	0	361 164
	2013	0	394 879
- varav Personalkostnader	2010	0	183 207
	2011	0	208 168
	2012	0	222 037
	2013	0	243 498
- varav Lokalkostnader	2010	0	29 135
	2011	0	32 246
	2012	0	32 775
	2013	0	35 137
- varav Täckningsbidrag TBK till central KTH-nivå	2010	0	42 346
	2011	0	46 710
	2012	0	48 637
	2013	0	53 086
Transfereringar Utbetalningar	2010	0	14 403
	2011	0	11 405
	2012	0	9 815
	2013	0	13 106
Årsarbetskrafter	2010	0	290
	2011	0	319
	2012	0	337
	2013	0	366

Genomströmning efter 1 år



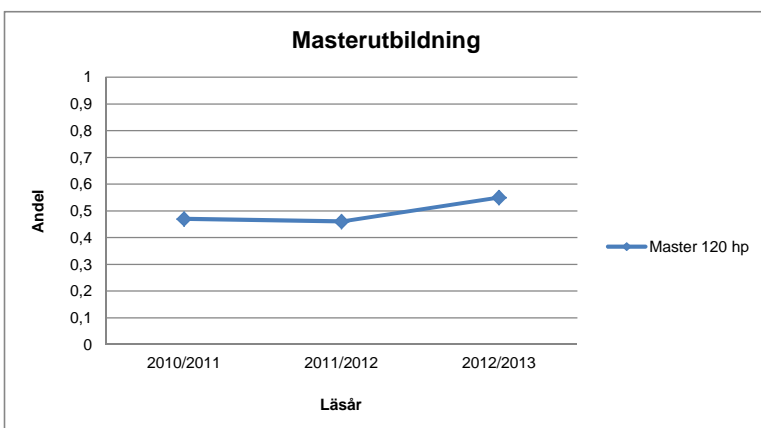
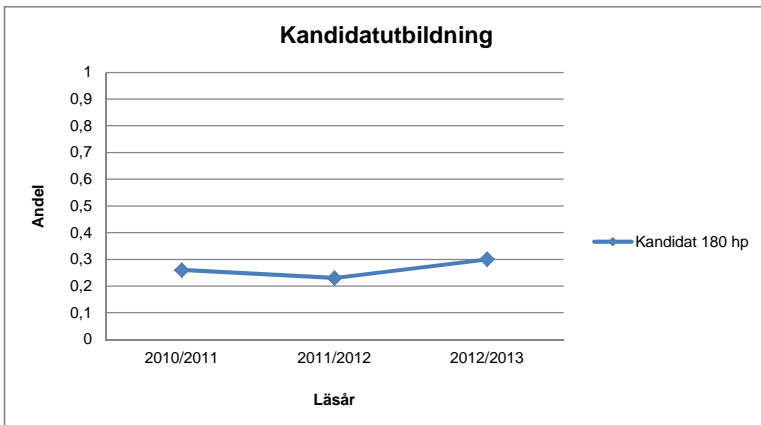
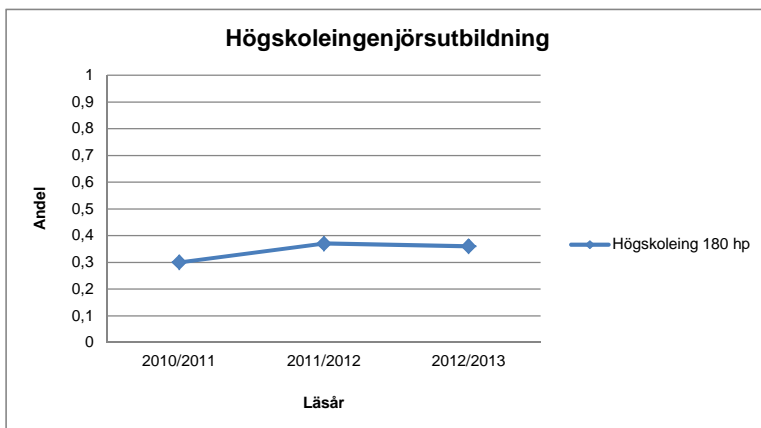
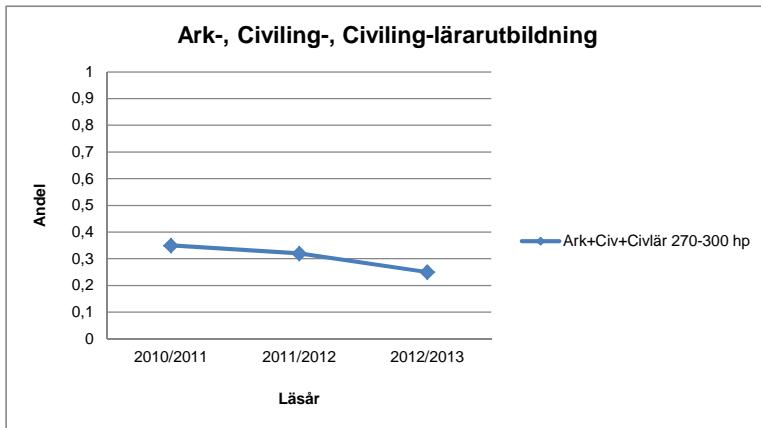
Genomströmning för ett eller flera utbildningsprogram kan tas fram i VIS-rapporten VG30.

Genomströmning efter halva studietiden



Genomströmning för ett eller flera utbildningsprogram kan tas fram i VIS-rapporten VG30.

Examinationsgrad efter nominell studietid + 1 år



Genomströmning för ett eller flera utbildningsprogram kan tas fram i VIS-rapporten VG30.

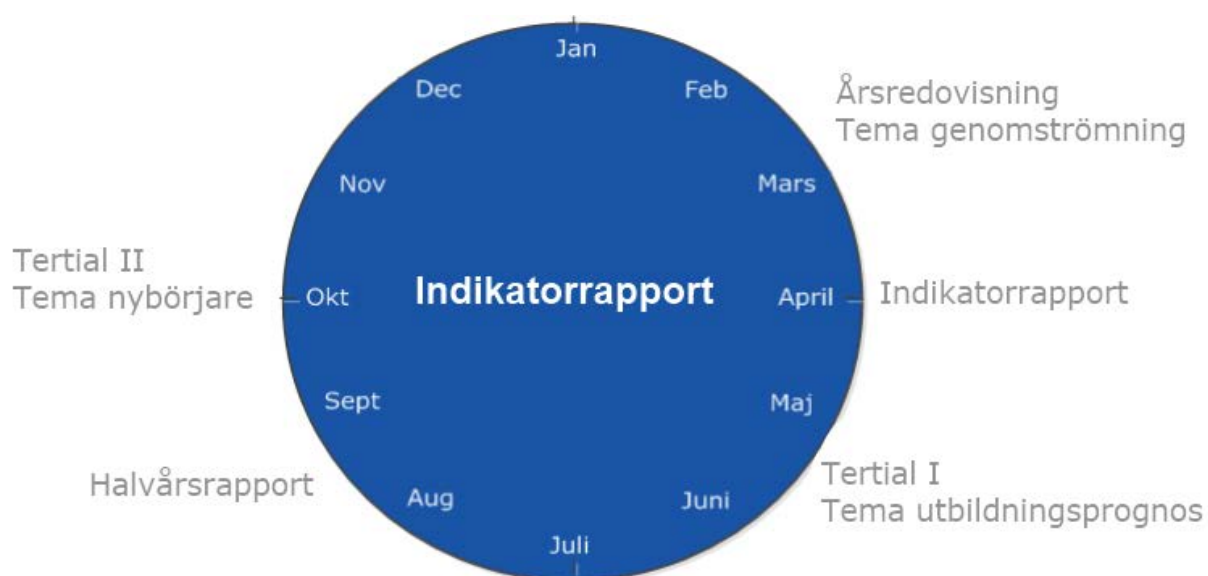
Definitioner

Anslagsfinansierad utbildning	Utbildning på grund- och avancerad nivå som finansieras med statligt anslag baserat på antal helårsstudenter och helårsprestationer
Antagna	Alla som vid 15/9 respektive 1/2 är antagna till början av program, enligt Ladok.
Forskare och forskningsingenjörer	Till kategorin räknas forskare, gästforskare, seniorforskare, senior lärare, forskningsingenjör samt postdoktor.
Forskarstuderande (personal)	Här ingår doktorander med anställning och utbildningsbidrag, FOFU-ingenjörer samt assistenter m utbildningsbidrag
Förstahandssökande	Alla som sökt till början av ett program i första hand, enligt NyA; kan vara behöriga eller obehöriga.
Genomströmning	Examinationsgrad är andel av nybörjarna som har den examen, som programmet syftar till, efter nominell studietid + 1 år. (Indikator 3c i VIS-rapporten VG30 Genomströmningsindikatorer)
Helårsprestationer (HPR)	Summa avklarade högskolepoäng på kurs/delkurs under en viss period dividerat med 60.
Helårsstudenter (HST)	Antalet studenter som är förstagångsregistrerade resp. fortsättningsregistrerade på ett kurstillfälle multiplicerat med kurstillfällets högskolepoängomfattning under en viss period dividerat med 60.
Lärare	Här ingår: professorer, lektorer, biträdande lektorer, forskarassistenter, adjunkter och gästlärare.
Studieavgiftsfinansierad utbildning	Utbildning på grund- och avancerad nivå som finansieras av studieavgifter, vilka betalas av studenter eller via stipendier



Indikatorrapport

Period: 2009-2012



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

INDIKATORRAPPORT 2012 INLEDNING	1
INDIKATORER.....	2
1 UTBILDNING	2
2 FORSKNING	4
3 KOMPETENSFÖRSÖRJNING	6
4 SAMVERKAN OCH KUNSKAPSÖVERFÖRING	8
5 INTERNATIONALISERING	9
6 FÖRVALTNING	11
DEFINITIONER.....	12

INDIKATORRAPPORT 2012 INLEDNING

I utvecklingsplanen som täcker perioden 2009-2012 fastslås att KTH skall tillhöra toppskiktet av tekniska universitet i Europa och att KTH:s utbildning och forskning kännetecknas av excellens och samhällsrelevans. I KTH:s övergripande mål för 2012 konstateras även att KTH skall vara ett internationellt universitet, en attraktiv samarbetspartner, en attraktiv arbetsplats, att de examinerade är attraktiva på en internationell arbetsmarknad samt att KTH i all sin verksamhet beaktar hållbar utveckling ur ekologisk, ekonomisk, social och teknisk synvinkel.

Mellan 2009 och 2012 har KTH avancerat i två av tre av de främsta rankingarna som i första hand mäter vetenskaplig excellens, rykte och internationalisering men också utbildning:

RANKING	2009	2010	2011	2012
Times Higher Education (THE) World University Rankings		193	187	140
QS World University Rankings	174	150	180	143

I Shanghai Jiao Tongs (ARWU) ranking återfinns KTH oförändrat inom spannet 201-300.

Indikatorerna som presenteras i denna rapport svarar både mot utvecklingsplanens övergripande mål och andra mer underordnade mål och omfattar följande områden:

1. Utbildning
2. Forskning
3. Kompetensförsörjning
4. Samverkan och kunskapsöverföring
5. Internationalisering
6. Förvaltning

Utbildning berör indikatorer som sökandetryck, genomströmning och anställningsbarhet liksom forskarutbildning.

Forskning omfattar antal citeringar, publikationer, fältnormerad citeringsgrad och forskningsmedel.

Kompetensförsörjning inkluderar lärare och tenure track. Samverkan och kunskapsöverföring tar upp antal patent, antal publikationer skrivna i samarbete med näringslivet, antal industridoktorander, affilierade professorer och forskare m.m.

Internationalisering berör antalet utbytestuderenter och freemover studenter, internationella sampublicationer och samarbetsavtal.

Förvaltning, det vill säga administrativ personal både centralt och på skolnivå, och omfattar antal anställda och lokalkostnader.

Indikatorerna presenteras i en rapport för KTH som helhet med definitioner. Indikatorerna redovisas i antingen antal eller andelar. Där det befunnits relevant har både andelar och antal redovisats. I de fall där specifika kvantitativa mål finns angivna i utvecklingsplanen för 2009-2012 har dessa presenterats vid respektive indikator för att redovisa om målet uppfyllts eller inte.

INDIKATORER 2009-2012

1. UTBILDNING

1.1. Antal sökande och antal studenter

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.1. Antal förstahandssökande till civilingenjörprogram Mål: 3700	Antal	2009	3 790
		2010	3 803
		2011	4 044
		2012	4 451

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.2. Antal förstahandssökande till högskoleingenjörprogram Mål: 700	Antal	2009	710
		2010	746
		2011	756
		2012	815

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.3. Antal förstahandssökande till masterprogram	Antal	2009	13 051
		2010	16 047
		2011	4 167
		2012	3 178

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.4. Andel kvinnor av nybörjare på program	Andel	2009	29%
		2010	27%
		2011	29%
		2012	32%

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.5. Andel kvinnor av helårsstudenter, civilingenjör- och arkitektprogram Mål: 35 procent	Andel	2009	32%
		2010	31%
		2011	32%
		2012	32%

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.6. Andel kvinnor av helårsstudenter, högskoleingenjörprogram Mål: 35 procent	Andel	2009	24%
		2010	23%
		2011	23%
		2012	23%

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.7. Andel nybörjare på avancerad nivå	Andel	2009	32%
		2010	31%
		2011	30%
		2012	33%

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.8. Andel studenter på avancerad nivå	Andel	2009	44%
		2010	43%
		2011	38%
		2012	39%

	Mått	År	Totalt KTH
1.1.9. Antal studenter per lärare	Antal	2009	16
		2010	15
		2011	13
		2012	13

1.2. Genomströmning och anställningsbarhet

	Mått	År	Totalt KTH
1.2.1. Förstaårsgenomströmning i utbildning på grund- och avancerad nivå	Andel	2009	79%
		2010	83%
		2011	79%
		2012	84%

	Mått	År	Totalt KTH
1.2.2. Halvtidsgenomströmning i utbildning på grund- och avancerad nivå	Andel	2009	69%
		2010	75%
		2011	74%
		2012	76%

	Mått	År	Totalt KTH
1.2.3. Antal examina civilingenjörer	Antal	2009	881
		2010	1 087
		2011	850
		2012	838

	Mått	År	Totalt KTH
1.2.4. Antal examina teknologie master	Antal	2009	495
		2010	686
		2011	708
		2012	1 056

	Mått	År	Totalt KTH
1.2.5. Antal examina högskoleingenjörer	Antal	2009	259
		2010	258
		2011	250
		2012	321

	Mått	År	Totalt KTH
1.2.6. Andel examinerade som har arbete efter tolv månader (Tas fram via karriärenkäten som till och med 2011 genomfördes vartannat år, därefter vart tredje år)	Andel	2007	89%
		2009	92%
		2011	89%

1.3. Forskarutbildning

	Mått	År	Totalt KTH
1.3.1. Antal licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng	Antal Kvinnor	2009	69
		2010	62
		2011	71
		2012	68
	Antal Män	2009	165
		2010	140
		2011	179
		2012	189
	Totalt	2009	234
		2010	202
		2011	249
		2012	257

	Mått	År	Totalt KTH
1.3.2. Antal licentiat- och doktorsexamina per fakultet omräknade till examenspoäng	Antal Kvinnor	2009	0,75
		2010	0,55
		2011	0,50
		2012	0,46
	Antal Män	2009	0,32
		2010	0,24
		2011	0,29
		2012	0,31
	Totalt	2009	0,38
		2010	0,30
		2011	0,33
		2012	0,34

2. FORSKNING

2.1. Bibliometri/DiVA

	Mått	År	Totalt KTH
2.1.1. Antal kvalitetsgranskade artiklar	Antal	2009	1 828
		2010	1 885
		2011	2 119
		2012	2 292

	Mått	År	Totalt KTH
2.1.2. Fältnormerad citeringsgrad, budgetindikatorn (cf)	se def.	2009	1,24
		2010	1,25
		2011	1,19
		2012	1,20

	Mått	År	Totalt KTH
2.1.3. Antal högciterade publikationer inom fältet (Top tio procent, Ptop10)	Antal	2009	200
		2010	151
		2011	196
		2012	207
	Andel	2009	13%
		2010	10%
		2011	12%
		2012	13%

	Mått	År	Totalt KTH
2.1.4. Antal artiklar i level 2 journals enligt det norska utvärderingssystemet	Antal	2009	593
		2010	645
		2011	689
		2012	700
	Andel	2009	32%
		2010	34%
		2011	33%
		2012	32%

	Mått	År	Totalt KTH
2.1.5. Antal kvalitetsgranskade artiklar per fakultet	Antal	2009	2,94
		2010	2,72
		2011	2,77
		2012	3,00

	Mått	År	Totalt KTH
2.1.6. Antal referegranskade konferensbidrag per fakultet	Antal	2009	1,55
		2010	1,53
		2011	1,69
		2012	1,29

2.2. Forskningsmedel

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.1. Intäkter i forskning och forskarutbildning från svenska och utländska företag Mål : ökning från 170 (2007) till 220 mnkr	mnkr	2009	167
		2010	141
		2011	168
		2012	178

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.2. Intäkter forskning och forskarutbildning från Svenska forskningsråden - FAS, FORMAS,VR	mnkr	2009	244
		2010	279
		2011	329
		2012	377

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.3. Intäkter i forskning och forskarutbildning från Svenska forskningsråden - STEM ,VINNOVA	mnkr	2009	213
		2010	242
		2011	254
		2012	224

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.4. Intäkter i forskning och forskarutbildning från övriga offentliga finansierare	mnkr	2009	202
		2010	215
		2011	238
		2012	282

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.5. Intäkter i forskning och forskarutbildning från EU	mnkr	2009	160
		2010	173
		2011	233
		2012	270

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.6. Intäkter av bidrag i forskning och forskarutbildning	mnkr	2009	1 100
		2010	1 175
		2011	1 390
		2012	1 475

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.7. Intäkter av bidrag i forskning och forskarutbildning från utländska finansörer	mnkr	2009	187
		2010	202
		2011	264
		2012	311

	Mått	År	Totalt KTH
2.2.8. Totala intäkter i forskning och forskarutbildning	mnkr	2009	1 933
		2010	2 151
		2011	2 418
		2012	2 610

3. KOMPETENSFÖRSÖRJNING

3.1. Lärare

	Mått	År	Totalt KTH
3.1.1. Andel disputerade lärare	Andel Kvinnor	2009	60%
		2010	60%
		2011	60%
		2012	64%
	Andel Män	2009	74%
		2010	75%
		2011	76%
		2012	77%
	Andel Totalt	2009	72%
		2010	72%
		2011	72%
		2012	74%

	Mått	År	Totalt KTH
3.1.2. Andel lärare med högskolepedagogisk utbildning (15 hp) förvärvad vid KTH	Andel Kvinnor	2009	12%
		2010	14%
		2011	15%
		2012	25%
	Andel Män	2009	6%
		2010	10%
		2011	12%
		2012	19%
	Andel Totalt	2009	7%
		2010	10%
		2011	13%
		2012	20%

	Mått	År	Totalt KTH
3.1.3. Andel kvinnor i KTH:s fakultet mätt i antal personer och FTE Mål: Andelen kvinnor i KTH:s fakultet har ökat från 15 procent till 20 procent.	Andel ant pers kvinnor	2009	15%
		2010	16%
		2011	19%
		2012	20%
	Andel årsarb kvinnor	2009	15%
		2010	15%
		2011	17%
		2012	19%

	Mått	År	Totalt KTH
3.1.4. Andel utländska lärare	Andel Kvinnor	2009	29%
		2010	29%
		2011	34%
		2012	34%
	Andel Män	2009	26%
		2010	29%
		2011	31%
		2012	33%
	Andel Totalt	2009	27%
		2010	29%
		2011	32%
		2012	33%

3.2. Tenure track

	Mått	År	Totalt KTH
3.2.1. Antal lektorer (inklusive biträdande professorer) (Tenure Track infördes 2010)	Antal Kvinnor	2010	45
		2011	55
		2012	59
	Antal Män	2010	180
		2011	205
		2012	200
	Totalt Antal	2010	225
		2011	260
		2012	259

	Mått	År	Totalt KTH
3.2.2. Antal biträdande lektorer (Tenure Track infördes 2010)	Antal Kvinnor	2010	16
		2011	25
		2012	24
	Antal Män	2010	48
		2011	71
		2012	69
	Totalt Antal	2010	64
		2011	96
		2012	93

4. SAMVERKAN OCH KUNSKAPSÖVERFÖRING

4.1. Patent

	Mått	År	Totalt KTH
4.1.1. Antal patent som resultat av idéer från KTH-forskare och studenter	Antal	2009	30
		2010	38
		2011	20
		2012	28

4.2. Bibliometri/DiVA

	Mått	År	Totalt KTH
4.2.1. Antal publikationer sampublicerade med svenskt näringsliv (Pind)	Antal	2009	-
		2010	177
		2011	186
		2012	178
	Andel	2009	-
		2010	9%
		2011	9%
		2012	9%

4.3. Industridoktorander/adjungerade lärare och forskare

	Mått	År	Totalt KTH
4.3.1. Antal industridoktorander	Antal	2009	71
		2010	99
		2011	113
		2012	144

	Mått	År	Totalt KTH
4.3.2. Antal industrilicentiander	Antal	2009	23
		2010	31
		2011	26
		2012	35

	Mått	År	Totalt KTH
4.3.3. Antal adjungerade professorer	Antal	2009	32
		2010	38
		2011	43
		2012	48

	Mått	År	Totalt KTH
4.3.4. Antal affilierade professorer och fakultet	Antal	2009	19
		2010	25
		2011	26
		2012	31

4.4. Ekonomi, uppdragsforskning m.m.

	Mått	År	Totalt KTH
4.4.1. Intäkter i uppdragsutbildning inklusive beställd utbildning Mål: omfattningen ökat från 20 mnkr till 60 mnkr	mnkr	2009	32
		2010	19
		2011	36
		2012	56

	Mått	År	Totalt KTH
4.4.2. Intäkter i uppdragsforskning	mnkr	2009	101
		2010	89
		2011	83
		2012	91

5. INTERNATIONALISERING

5.1. Utbytesstudenter och freemover studenter

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.1. Antal inresande studenter som påbörjat utbytesstudier	Antal Kvinnor	2009	430
		2010	463
		2011	518
		2012	443
	Antal Män	2009	919
		2010	1 044
		2011	1 017
		2012	929
	Totalt Antal	2009	1 349
		2010	1 507
		2011	1 535
		2012	1 372

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.2. Antal utresande studenter som påbörjat utbytesstudier utomlands Mål: 675	Antal Kvinnor	2009	161
		2010	141
		2011	168
		2012	193
	Antal Män	2009	215
		2010	233
		2011	348
		2012	315
	Totalt Antal	2009	376
		2010	374
		2011	516
		2012	508

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.3. Antal betalande studenter som har påbörjat studier på program (infördes 2011)	Antal	2009	-
		2010	-
		2011	125
		2012	189

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.4. Totalt antal freemover-studenter (SCB kan leverera data för 2012 först i april 2013)	Antal	2009	4 938
		2010	5 277
		2011	4 342
		2012	-

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.5. Antal europeiska freemover-studenter som registrerats på master- och magisterprogram Mål: från 250 till 450 (SCB kan leverera data för 2012 först i april 2013)	Antal	2009	843
		2010	962
		2011	925
		2012	-

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.6. Antal freemover-studenter som registrerats på avancerad nivå (SCB kan leverera data för 2012 först i april 2013)	Antal	2009	3 958
		2010	4 178
		2011	3 167
		2012	-

	Mått	År	Totalt KTH
5.1.7. Antal freemover-studenter som registrerats på forskarnivå (SCB kan leverera data för 2012 först i april 2013)	Antal	2009	805
		2010	951
		2011	1 036
		2012	-

5.2. Bibliometri/DiVA

	Mått	År	Totalt KTH
5.2.1. Antal publikationer i internationell sampublicering i KTH:s namn (Pi)	Antal	2009	908
		2010	964
		2011	1 068
		2012	1 135
	Andel	2009	43%
		2010	48%
		2011	50%
		2012	55%

5.3. Samarbetsavtal

	Mått	År	Totalt KTH
5.3.1. Antal internationella forskningssamarbetsavtal	Antal	2009	44
		2010	46
		2011	43
		2012	54

	Mått	År	Totalt KTH
5.3.2. Internationella forskningssamarbetsavtal	mnkr	2009	160
		2010	186
		2011	204
		2012	209

6. FÖRVALTNING

	Mått	År	Totalt KTH
6.1.1. Antal TA-personal mätt i FTE	Antal	2009	817
		2010	858
		2011	915
		2012	949

	Mått	År	Totalt KTH
6.1.2. Andel TA-personal av skolornas totala antal FTE (inklusive UF)	Andel	2009	28%
		2010	27%
		2011	27%
		2012	27%

	Mått	År	Totalt KTH
6.1.3. UF:s TA-personal som andel av KTH:s totala antal FTE	Andel	2009	11%
		2010	11%
		2011	10%
		2012	11%

	Mått	År	Totalt KTH
6.1.4. Lokalkostnader (Den kraftiga ökningen mellan 2011 och 2012 beror främst på återinförd bruttoredovisning av lokaler vid Fysikcentrum AlbaNova)	mnkr	2009	544
		2010	541
		2011	580
		2012	644

Definitioner

Nedan redovisas definitionerna för varje enskild indikator. Två begrepp förekommer i några av indikatorerna och definieras därför av utrymmesskäl redan här, nämligen:

FTE -full time equivalent= heltidsekvivalent.

Fakultet: hit räknas alla typer av tjänster som professorer, lektorer (inkl biträdande professorer), bitr lektorer och forskarassistenter, dvs lärarkategorierna exkl adjunkter och gästlärare.

Lärare: lärarkategorierna inkluderar alla kategorier i fakulteten samt adjunkter och gästlärare.

Båda dessa begrepp har samma definition som i Årsredovisningen.

Grunddata vid beräkning av antal personer avser alla som per 31:a december respektive år har en pågående befattning inom ovanstående kategorier.

Indikator	Källa	Kommentar
1. UTBILDNING		
1.1. Antal sökande och antal studenter		
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3. Antal förstahandssökande till civilingenjörsprogram, högskoleingenjörsprogram och masterprogram	NyA open	Förstahandssökande avser alla som har det sökta programmet som prio 1 på ansökan. I detta sammanhang definieras en sökande som en person som genomfört en webbansökan i tid till KTH på www.antagning.se . Detta innebär långt ifrån alltid att den sökande kompletterar med ansökningshandlingar som är nödvändiga för att en bedömning ska kunna göras eller att denne uppfyller behörighet till sökt program.
1.1.4 Andel kvinnor av nybörjare på program, totalt	Ladok	Andel kvinnor av nybörjarna på program under året, där nybörjare är antagna och terminsregistrerade på programtermin 1, vilka saknar avbrott och studieuppehåll på programmet, allt per den 15/9 (höstterminsstart) respektive 1/2 (vårterminsstart).
1.1.5, 1.1.6. Andel kvinnor av helårsstudenter, civilingenjör-, arkitekt- och högskoleingenjörsprogram	Ladok	Andel kvinnor av helårsstudenter på civilingenjör- respektive högskoleingenjörprogram under året. En helårsstudent är antalet studenter som har påbörjat studier på en kurs multiplicerat med kursens högskolepoäng dividerat med 60.
1.1.7. Andel nybörjare på avancerad nivå	Ladok	Andel av nybörjarna som påbörjat master- eller magisterprogram, där nybörjare är antagna och terminsregistrerade på programtermin 1, vilka saknar avbrott och studieuppehåll på programmet, allt per den 15/9 (höstterminsstart) respektive 1/2 (vårterminsstart).
1.1.8. Andel studenter på avancerad nivå	Ladok	Andel studenter på master- och magisterprogram eller i årskurs 4-5 inom civilingenjör- eller arkitektprogram. Som studenter räknas alla med terminsregistrering under året, studieuppehåll exkluderade.
1.1.9. Antal studenter per lärare	HR+ och VIS-kub VK 7 (datakälla Ladok)	Totalt antal helårsstudenter per lärare. För definition av lärare se inledningen ovan.

1.2. Genomströmning och anställningsbarhet		
1.2.1. Förstaårsgenomströmning i utbildning på grund- och avancerad nivå	VIS (datakälla Ladok)	Median av summa högskolepoäng efter 1 år, dividerad med 60, för nybörjare på program inom arkitekt-, civilingenjör-, högskoleingenjör-, kandidat- och masterutbildning. Nybörjare: antagna till program, utom antagna till senare del, med godkänt eller underkänt resultat efter 15/9. Summa högskolepoäng: summa högskolepoäng på programmet baserat på prov godkända t o m 15/9 påföljande år. I denna rapport är medianen angiven som "andel" och som % av 60 hp.
1.2.2. Halvtidsgenomströmning i utbildning på grund- och avancerad nivå	VIS (datakälla Ladok)	Median av summa högskolepoäng efter ungefär halva studietiden, dividerad med nominell poängtal, för studenter på program inom arkitekt-, civilingenjör-, högskoleingenjör-, kandidat- och masterutbildning. Halva studietiden och nominellt antal högskolepoäng är för arkitekt och civilingenjör 3 år resp. 180 hp, för högskoleingenjör och kandidat 2 år resp. 120 hp och för master 1 år resp. 60 hp. I denna rapport är medianen angiven som "andel" och som % av nominell poäng för halva studietiden.
1.2.3. Antal examina civilingenjörer	Ladok	Antal civilingenjörsexamina utfärdade under året.
1.2.4. Antal examina teknologie master	Ladok	Antal teknologie masterexamina utfärdade under året.
1.2.5. Antal examina högskoleingenjörer	Ladok	Antal högskoleingenjörsexamina utfärdade under året.
1.2.6. Andel examinerade som har arbete efter tolv månader	Karriärenkäten har sedan år 2007 genomförts vart annat år, men kommer från och med 2011 att genomföras vart tredje år.	Underlaget baseras på frågan "Hur lång tid tog det innan du fick ditt första arbete?" och som innehåller följande svarsalternativ: "Jag fick arbete före examen", "Inom 3 månader efter examen", "Mer än 3 månader men högst 6 månader efter examen", "Mer än 6 månader men högst 12 månader efter examen", "Mer än 12 månader efter examen" och "Jag återvände till arbetet jag var tjänstledig från under studietiden". Med hjälp av dessa uppgifter räknades ett antal fram som sedan delades med det motsvarande totala antalet för frågan "Har du haft något arbete efter din examen från KTH?" och inkluderar dem som inte haft något arbete alls, något som visade hur stor andel som har fått jobb i procent. Uppgifterna är hämtade från Karriärenkäten för 2007, 2009 och 2011. På grund av små populationer och att SCB av sekretesskäl streckar svaren i de fall där det är tre eller färre svarande har det inte varit möjligt att beräkna andelen kvinnor och män för respektive skola.
1.3. Forskarutbildning		
1.3.1. Antal licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng	VIS rapport VF 5. Examinerade från forskarutbildning	Doktorsexamen räknas som en examen om den inte föregåtts av en licentiatexamen. Doktorsexamen som föregåtts av licentiatexamen och licentiatexamen räknas som en halv examen.
1.3.2. Antal licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng per fakultet	VIS rapport VF 5. Examinerade från forskarutbildning	Indikator 1.3.1. dividerad med fakultet. För definition av fakultet se inledningen ovan.

2. FORSKNING		
2.1. Bibliometri/DiVA		
2.1.1. Antal kvalitets-granskade publikationer	KTH:s publikationsdatabas DiVA	Summa refereegranskade originalartiklar och forskningsöversikter som funnits registrerade i KTH:s publikationsdatabas DiVA i januari 2013. Med "År" avses publikationsår. Publikationsantalen redovisas ofraktionerade.
2.1.2. Fältnormerad citeringsgrad, budgetindikatorn (cf)	KTH:s publikationsdatabas DiVA, Web of Science samt KI:s analysystem	Genomsnittlig fältnormerad citeringsgrad för publikationer inom kategorierna Articles, Letters och Reviews. Ofraktionerade värden. Självciteringar inkluderade. Öppet citeringsfönster fram till respektive mättillfälle. Indikatorvärdet för År n används som underlag för budgetfördelning År n+1. För n=2009 hämtades publikationsunderlaget från RAE 2008, och omfattade publikationsåren 2000-2006. För n=2010 hämtades publikationsunderlaget likaledes från RAE 2008, men omfattade publikationsåren 2000-2007. Vid 2011 års mättillfälle, i augusti 2011, hämtades de bibliografiska uppgifterna från KTHs publikationsdatabas DiVA, och aktuella publikationsår var då 2005-2009. Senaste mätningen, i augusti 2012 gjordes på samma sätt som 2011 års mätning och omfattade publikationsåren 2006-2010. I RAE-underlagen ingick även publikationer som forskarna kan ha författat vid andra lärosäten än KTH, medan beräkningarna för n=2011 och n=2012 uteslutande baseras på publicering i KTH:s namn.
2.1.3. Antal högciterade publikationer inom fältet (Topp tio procent, Ptop10)	KTH:s publikationsdatabas DiVA, Web of Science samt KI:s analysystem.	Indikatorn visar antal och andel publikationer som är bland de 10 procent mest citerade klassade inom samma ämnesområde, publicerade samma år och av samma dokumenttyp. Antalet redovisas ofraktionerat. Den bibliografiska informationen har hämtats från DiVA och citeringsinformation från KI:s bibliometriska system.
2.1.4. Antal artiklar i level 2 journals enligt det norska utvärderingssystemet	KTH:s publikationsdatabas DiVA samt Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)	Antalet artiklar som har publicerats i tidskrifter klassade i nivå 2 i det norska utvärderingssystemet. Tidskrifter som anses vara "high prestigious publication channels" klassas i nivå 2. 20% av artiklarna inom varje forskningsområde hör till nivå 2 i systemet. Antalet redovisas ofraktionerat. Andelen är av samtliga artiklar.
2.1.5. Antal kvalitetsgranskade artiklar per fakultet och år	DiVA	Indikator 2.1.1 delat på fakultet. För definition av fakultet se inledningen ovan.
2.1.6. Antal refereegranskade konferensbidrag per fakultet och år	DiVA	Summa refereegranskade konferensbidrag som funnits registrerade i KTH:s publikationsdatabas DiVA i januari 2013 delat på antalet fakultet. Med "År" avses publikationsår. Publikationsantalen redovisas ofraktionerade. För definition av fakultet se inledningen ovan.
2.2. Forskningsmedel		
2.2.1. Intäkter i forskning och forskarutbildning från svenska och utländska företag	Agresso - urval finansiärer	Externa intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) med finansiärskod 17*, 2-28*, 2810 för svenska finansiärer samt ett urval av utländska finansiärer som definierats som företag av RO.

2.2.2. Intäkter i forskning och forskarutbildning från svenska forskningsråden FAS, FORMAS och VR	Agresso - urval finansiärer	Externa intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) med finansiärskod för forskningsråden FAS, FORMAS, VR.
2.2.3. Intäkter i forskning och forskarutbildning från svenska forskningsråden STEM och VINNOVA	Agresso - urval finansiärer	Externa intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) med finansiärskod för forskningsråden STEM, VINNOVA.
2.2.4. Intäkter i forskning och forskarutbildning från övriga offentliga finansiärer	Agresso - urval finansiärer	Externa intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) övriga finansiärer under MSTAT samt samtliga under 5*.
2.2.5. Intäkter i forskning och forskarutbildning från EU	Agresso - urval finansiärer	Externa intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) med finansiärskod EU 4100,4170,4190: EUs ramprogram, ERC samt övriga EU.
2.2.6. Intäkter av bidrag i forskning och forskarutbildning	Agresso - urval finansiärer	Intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) klassade som intäkter av bidrag.
2.2.7. Intäkter av bidrag i forskning och forskarutbildningen från utländska finansiärer	Agresso - urval finansiärer	Intäkter inom verksamhet 3 (forskning och forskarutbildning) klassade som intäkter av bidrag och med finansiär 4* dvs utländska finansiärer.
2.2.8. Totala intäkter i forskning och forskarutbildning.	Agresso - urval finansiärer	Intäkter i verksamhet 3 per skola inkluderar intäkter i internredovisningen. Totalen avser endast externredovisningen.

3. KOMPETENSFÖRSÖRJNING

3.1. Lärare

3.1.1. Andel disputerade lärare	HR+	Disputerade lärare är samma som i årsredovisningen, nämligen de tjänstekategorier som ingår i fakultet. För definition av lärare se inledningen ovan.
3.1.2. Andel lärare med högskolepedagogisk utbildning (15 hp) förvärvad vid KTH	HR+ och VIS (Ladok), ECE	Lärare som fullgjort minst 15 hp genom KTH:s poänggivande högskolepedagogiska utbildning. Kursprestationer gäller för kurskoder i Ladok som börjar med "LH" (efter 1 juli 2007) eller "9L" (från 2004 till 1 juli 2007). ECE-skolan fick 2012 uppdraget att bedöma om lärare med "annan" högskolepedagogisk utbildning ska räknas in i indikatorn. De lärare som vid årskiftet blivit godkända för indikatorn är medräknade. Till "annan" räknas icke poänggivande högskolepedagogiska kurser på KTH, högskolepedagogisk utbildning från andra lärosäten i Sverige eller utlandet, samt sådan relevant pedagogisk utbildning som bedöms falla innanför KTHs definitioner. För definition av lärare se inledningen ovan.
3.1.3. Andel kvinnor i KTH:s fakultet mätt i antal personer och i FTE	VIS för FTE och HR+ för antal personer	FTE är fulltidsekvivalenter, dvs årsarbetskrafter. För definition av fakultet se inledningen ovan.
3.1.4. Andel utländska lärare	HR+ och SCB	Lärare, se definition ovan, har matchats hos SCB med folkbokföringen. I de fall antalet per kön varit mindre än 4, redovisas endast en totalsiffra för skolan. För definition av lärare se inledningen ovan.

3.2. Tenure Track

3.2.2. Antal lektorer (inklusive biträdande lektorer)	HR+	Personer som per 31:a december respektive år har en pågående befattning som lektor eller biträdande professor.
3.2.1. Antal biträdande lektorer	HR+	Personer som per 31:a december respektive år har en pågående befattning som biträdande lektor.

4. SAMVERKAN OCH KUNSKAPSÖVERFÖRING		
4.1. Patent		
4.1.1. Antal patent som resultat av idéer från KTH-forskare och studenter	Årsredovisningsenkät	Fråga: Ange antal beviljade patent under året för skolan.
4.2. Bibliometri/DiVA		
4.2.1. Antal publikationer sampublicerade med näringslivet (Pind)	Web of Science	Antalet publikationer som är sampublicerade med svenskt näringsliv har beräknats utifrån Web of Science adressfält. Dokumenttyperna Article, Proceedings Paper, Letter, Editorial Material, Review, Book Chapter och Book har räknats med (dock har Web of Science låg täckning av böcker och bokkapitel). Företag och forskningsinstitut har klassats som näringsliv. Fraktionering har inte tillämpats.
4.3. Industridoktorander/adjungerade lärare och forskare		
4.3.1. Antal industridoktorander	VIS (datakälla Ladok)	KTH-inskriven doktorand med extern arbetsgivare som forskarstuderar minst 50 %
4.3.2. Antal industrilicentiander	VIS (datakälla Ladok)	KTH-inskriven licentiand med extern arbetsgivare som forskarstuderar minst 50 %
4.3.3. Antal adjungerade professorer	HR+	Personer som per 31:a december respektive år har en pågående befattning som adjungerad professor.
4.3.4. Antal affilierade professorer och fakultet	HR+	Antal personer som 31:a december respektive år innehar titeln Affilierad professor eller Affilierad fakultet.
4.4. Ekonomi, uppdragsforskning/utbildning		
4.4.1. Intäkter i uppdragsutbildning inklusive beställd utbildning	Agresso och utsökningsmall i HAT	Intäkter i verksamhet 2 (uppdragsutbildning) och 21 (beställd utbildning) per skola inkluderar intäkter i internredovisningen. Totalen avser endast externredovisningen.
4.4.2. Intäkter i uppdragsforskning	Agresso och utsökningsmall i HAT	Intäkter i verksamhet 4 (uppdragsforskning) per skola inkluderar intäkter i internredovisningen. Totalen avser endast externredovisningen.
5. INTERNATIONALISERING		
5.1. Utbytesstudenter och freemover-studenter		
5.1.1. Antal inresande studenter som påbörjat utbytesstudier	Ladok	Inresande utbytesstudenter från utländska lärosäten som påbörjat utbytesstudier under året.
5.1.2. Antal utresande studenter som påbörjat utbytesstudier utomlands	Ladok	Programstudenter som under året påbörjat utbytesstudier vid utländskt lärosäte.
5.1.3. Antal betalande studenter som har påbörjat studier på program	Ladok, VIS-rapport VG31	Studenter som antingen är fullbetalande eller stipendiater (Ernst Johnson KTH, IPK (internationella programkontoret), KTH India, SI (svenska institutet)) och som påbörjat studier på program, dvs terminsregistrerats och som inte gjort avbrott på programmet 1 juli-15 september eller haft studieuppehåll höstterminen.

5.1.4. Totalt antal freemover-studenter	SCB	Freemover-studenter. Inresande freemover är man om man invandrat till Sverige/fått uppehållstillstånd för studier i nära anslutning till första registreringsterminen i svensk högskola. Har man t.ex. börjat studera hösten 1999 och då definierats som en inresande freemover så kommer man alltid att definieras som inresande (även för exempelvis läsåret 2007/08) om man inte fått svenskt medborgarskap - då flyttas man från inresande till gruppen studenter med utländsk bakgrund. Observera att denna siffra avser antal unika personer. I indikator 5.1.5 och 5.1.6 anges antalet registrerade på avancerad nivå respektive forskarnivå. Observera att en person i början av året kan ha varit registrerad på avancerad nivå för att under senare delen av året ha blivit antagen till forskarstudier varför det totala antalet för indikator 5.1.5 och 5.1.6 samt antalet free mover studenter på grundnivå inte summerar med det totala antalet internationella freemover studenter, då indikator 5.1.4 endast inkluderar unika individer. Data för 2012 tillgängligt först i april 2013.
5.1.5. Antal europeiska freemover-studenter som registrerats på master och magisterprogram	SCB	Se 5.1.4. Antalet omfattar freemover-studenter från det geografiska Europa.
5.1.6. Antal freemover-studenter som registrerats på avancerad nivå	SCB	Se 5.1.4.
5.1.7. Antal freemover-studenter som registrerats på forskarnivå	SCB	Se 5.1.4.
5.2. Bibliometri/DiVA		
5.2.1. Antal publikationer i internationell sampublicering i KTH:s namn (Pi)	KTH:s publikationsdatabas DiVA 2009-2011, samt Web of Science	Indikatorn redovisar en trend över respektive skolas antal vetenskapliga artiklar författade tillsammans med forskare från andra länder. I de fall publikationsposterna från DiVA saknat KTH-adress har de inte inkluderats i dataunderlaget.
5.3. Samarbetsavtal		
5.3.1. Antal internationella forskningssamarbetsavtal	RO-databas - antal. Manuell sammanställning	5.3.1 avser antalet forskningsprojekt med finansiering från Europeiska Unionen och amerikanska forskningsfinansiärer som KTH under respektive år kontrakterat. Sammanställningen inkluderar dock ej projekt inom ramen för EU:s forskningsmobilitets program – People/Marie Curie. Övriga internationella forskningsprojekt ingår ej heller i denna sammanställning, exempelvis forskningsprojekt inom ramen för det nordiska samarbetet. UF, NORDITA, redovisas enbart i sammanställningen Totalt KTH. För 2009 och tidigare har NORDITA redovisats under SCI.
5.3.2. Internationella forskningssamarbetsavtal i mnkr	Sammanställning från Research Office exklusive UF	5.3.2 visar det totala kontraktsvärdet för KTH för de projekt som redovisats under 5.3.1. Beloppen för 2012 är omvandlade till SEK med följande valutakurser 1 € = 1,36 \$ och 1€ = 8,64 SEK. För 2009-2011 gäller valutakurserna 1€ = 1,34 \$ och 1€ = 9,2 SEK, med det felaktigheter detta medför över tid. UF, NORDITA, redovisas enbart i sammanställningen Totalt KTH. För 2009 och tidigare har NORDITA redovisats under SCI.

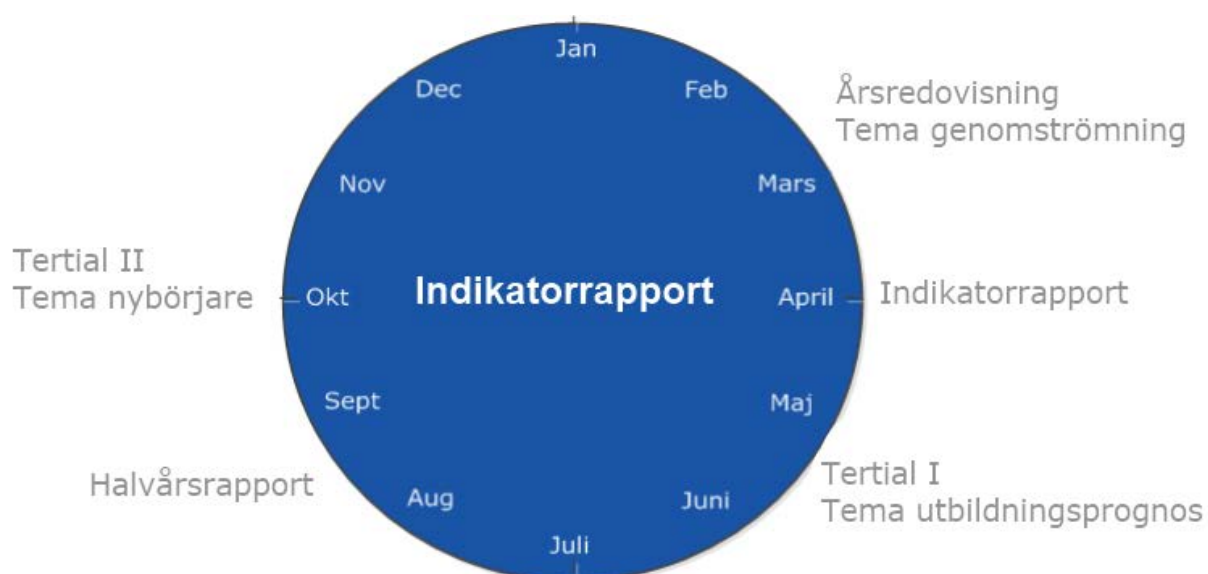
6. FÖRVALTNING		
6.1.1. Antal TA-personal mätt i FTE	HR+	Här ingår personalkategorierna som tillhör teknisk, administrativ och bibliotekspersonal (TA). FTE är fulltidsekvivalenter, dvs årsarbetskrafter.
6.1.2. Andel TA-personal av skolornas totala antal FTE (inklusive UF)	HR+	Totalt antal TA på skolorna i relation till antal FTE inkl. arvodister på skolorna
6.1.3. UF:s TA-personal som andel av KTH:s totala antal FTE	HR+	Visar förhållandet mellan Förvaltningens antal TA-personal i förhållandet till totalt antal FTE, inkl. arvodister, på KTH. Den här indikatorn återfinns bara i indikatorrapporten på KTH-nivå. För definition av TA och FTE se indikator 6.1.1.
6.1.4. Lokalkostnader	Agresso	Lokalkostnader per skola summerar inte till totala lokalkostnader för hela KTH i årsredovisningen. Totala lokalkostnader för varje skola inkluderar internredovisning och externredovisning då lokalkostnadsdebiteringarna ligger i internredovisningen.



Indikatorrapport

BILAGA MED UPPDELNING PER SKOLA

Period: 2009-2012



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

BILAGA MED UPPDELNING PER SKOLA

INDIKATORRAPPORT 2009-2012 KOMMENTARER	1
INDIKATORER.....	2
1 UTBILDNING	2
2 FORSKNING	5
3 KOMPETENSFÖRSÖRJNING	8
4 SAMVERKAN OCH KUNSKAPSÖVERFÖRING	10
5 INTERNATIONALISERING	12
6 FÖRVALTNING	14

BILAGA TILL INDIKATORRAPPORT 2009-2012 MED UPPDELNING PER SKOLA

Indikatorerna som presenteras i denna rapport svarar både mot utvecklingsplanens övergripande mål och andra mer underordnade mål. I denna bilaga visas (när det är möjligt eller meningsfullt) indikatorn uppdelad per skola. För ett antal indikatorer kommer summa skolor stämma med uppgifterna i Indikatorrapporten men för andra kommer summa skolor/ genomsnitt/ andel inte stämma med uppgifterna i Indikatorrapporten. Universitetsförvaltningen har inte tagits med i uppdelning per skola och i vissa indikatorer kommer detta påverka helheten i Indikatorrapporten. Denna bilaga har delats upp i följande områden (på samma sätt som Indikatorrapporten):

1. Utbildning
2. Forskning
3. Kompetensförsörjning
4. Samverkan och kunskapsöverföring
5. Internationalisering
6. Förvaltning

Utbildning berör indikatorer som sökandetryck, genomströmning och anställningsbarhet liksom forskarutbildning. Indikatorerna för genomströmning redovisas endast på totalnivå för KTH uppdelat per programtyp. KTH-rapporten publicerad i februari 2013 redovisar detta och finns att hämta i VIS under (VIS 3 > Ledning > KTH-rapporter)

Forskning omfattar antal citeringar, publikationer, fältnormerad citeringsgrad och forskningsmedel.

Kompetensförsörjning inkluderar lärare och tenure track. Samverkan och kunskapsöverföring tar upp antal patent (endast totalt på KTH), antal publikationer skrivna i samarbete med näringslivet, antal industridoktorander, affilierade professorer och forskare m.m.

Internationalisering berör antalet utbytestuderenter och freemover studenter (endast totalt på KTH), internationella sampublicationer och samarbetsavtal.

Förvaltning, omfattar teknisk administrativ personal både centralt och på skolnivå, i relation till totalt antalet anställda på KTH och redovisar även KTH:s lokalkostnader.

INDIKATORER 2009-2012 PER SKOLA

1. UTBILDNING

1.1. Antal sökande och antal studenter

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
1.1.1. Antal förstahandssökande till civilingenjörsprogram	Antal	2009	1 199	95	91	455		73	96	1 011	680	90	3 790
		2010	1 201	92	62	446		71	87	1 139	648	57	3 803
		2011	1 251	83	68	511		68	113	1 193	694	63	4 044
		2012	1 251	80	94	658		72	97	1 328	813	58	4 451

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
1.1.2. Antal förstahandssökande till högskoleingenjörsprogram	Antal	2009	222		18				124	134		212	710
		2010	233		24				160	110		219	746
		2011	216		18				153	122		247	756
		2012	221		22			34	201	90		247	815

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
1.1.3. Antal förstahandssökande till masterprogram	Antal	2009	1 518	333	367	252		2 166	3 279	3 372	815	949	13 051
		2010	1 971	309	535	441		2 429	3 629	4 532	1 118	1 083	16 047
		2011	1 487	53	104	178		457	532	860	285	211	4 167
		2012	745	74	106	186		456	504	684	341	82	3 178

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.1.4. Andel kvinnor av nybörjare på program	Andel	2009	40	56	45	21		14	25	26	25	31	29
		2010	40	52	39	21		14	16	25	20	29	27
		2011	42	54	37	23		13	15	28	22	31	29
		2012	43	54	43	23		14	14	31	23	37	32

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.1.5. Andel kvinnor av helårsstudenter, civilingenjör- och arkitektprogram	Andel	2009	50	64	53	14		14	13	31	21	23	32
		2010	48	61	50	16		12	14	32	21	54	31
		2011	47	61	45	18		12	16	33	22	52	32
		2012	49	61	45	11		11	15	34	20	54	32

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.1.6 Andel kvinnor av helårsstudenter, högskoleingenjörer	Andel	2009	31		47	19		18	7	22		23	24
		2010	32		45	19		7	7	19		20	23
		2011	33		44	25		10	6	20		20	23
		2012	32		33	23		11	6	20		23	23

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.1.7. Andel nybörjare på avancerad nivå	Andel	2009	28	26	17	11		63	40	46	20	15	32
		2010	27	16	9	17		50	49	38	24	15	31
		2011	27	16	6	18		51	57	37	22	15	30
		2012	31	45	16	42		48	31	43	32	14	33

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.1.8. Andel studenter på avancerad nivå	Andel	2009	39	44	39	30		68	48	51	42	18	44
		2010	38	39	29	32		67	51	47	42	18	43
		2011	36	31	17	35		57	48	41	36	20	38
		2012	36	36	20	39		57	40	44	38	20	39

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.1.9. Antal studenter per lärare	Antal	2009	15	11	7	19	4	9	22	21	16	14	16
		2010	13	10	9	21	10	8	19	20	15	15	15
		2011	11	6	8	16	12	6	15	18	14	14	13
		2012	11	6	10	15	11	6	12	18	15	17	13

1.2. Genomströmning och anställningsbarhet

Genomströmning redovisas endast totalt på KTH per programtyp se: [VIS_3 > L - Ledning > KTH-rapporter](#)

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Genom-snitt
1.2.6. Andel examinerade som har arbete efter tolv månader	Andel	2007	91	69	82	90		90	77	90	91	75	89
		2009	94	94	90	69		94	88	95	93	84	92
		2011	91	87	85	93		92	89	89	90	73	89
		2014	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-

1.3. Forskarutbildning

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.3.1. Antal licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng	Antal Kvinnor	2009	8	10	15	4		5	2	14	10	3	69
		2010	13	7	14	5		2	2	12	8	2	62
		2011	20	8	11	2		4	3	16	7	1	71
		2012	15	5	15	4		4	7	6	12	3	68
	Antal Män	2009	21	13	13	17		20	13	31	38	2	165
		2010	25	9	14	5		18	10	23	35	3	140
		2011	29	8	25	8		31	15	28	34	2	179
		2012	26	11	20	12		21	21	38	38	5	189
	Totalt	2009	29	22	27	21		25	15	45	47	5	234
		2010	38	16	28	10		19	11	35	42	4	202
		2011	49	16	36	10		35	18	44	41	2	249
		2012	41	16	34	16		25	27	43	49	8	257

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
1.3.2. Antal licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng per fakultet	Antal Kvinnor	2009	0,73	1,58	0,91	0,36		1,13	0,19	1,00	0,59	0,75	0,75
		2010	0,76	0,93	0,64	0,32		0,50	0,17	0,71	0,42	0,38	0,55
		2011	0,71	1,00	0,42	0,13		1,00	0,33	0,74	0,28	0,08	0,50
		2012	0,42	0,56	0,60	0,32		1,00	0,65	0,25	0,46	0,50	0,46
	Antal Män	2009	0,26	0,89	0,27	0,35		0,38	0,22	0,44	0,28	0,09	0,32
		2010	0,29	0,56	0,27	0,09		0,27	0,16	0,30	0,24	0,15	0,24
		2011	0,32	0,33	0,47	0,14		0,41	0,23	0,35	0,22	0,09	0,29
		2012	0,26	0,46	0,44	0,26		0,28	0,32	0,47	0,24	0,29	0,31
	Totalt	2009	0,32	1,10	0,43	0,35		0,44	0,21	0,53	0,32	0,23	0,38
		2010	0,37	0,67	0,38	0,14		0,28	0,16	0,38	0,26	0,19	0,30
		2011	0,42	0,50	0,46	0,14		0,44	0,25	0,43	0,23	0,09	0,33
		2012	0,30	0,48	0,50	0,27		0,31	0,36	0,42	0,27	0,34	0,34

2. FORSKNING

2.1. Bibliometri/DiVA

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
2.1.1. Antal kvalitetsgranskade artiklar	Antal	2009	250	179	253	110	-	204	206	226	436	35	1 828
		2010	254	188	308	96	2	200	193	249	435	44	1 885
		2011	274	202	341	112	2	224	216	303	495	48	2 119
		2012	249	190	364	109	6	246	230	311	531	49	2 292

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
2.1.2. Fältnormerad citeringsgrad budgetindikatorn (cf)	se def.	2009	0,88	1,29	1,46	1,44	-	1,28	0,97	1,17	1,27	1,01	1,24
		2010	0,98	1,41	1,47	1,27	-	1,34	1,02	1,17	1,23	1,02	1,25
		2011	0,97	1,37	1,35	1,11	-	1,20	1,11	0,93	1,26	0,76	1,19
		2012	1,00	1,38	1,42	1,12	-	1,20	1,02	0,90	1,31	0,80	1,20

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
2.1.3. Antal högciterade publikationer inom fältet (Top tio procent, Ptop10)	Antal	2009	8	33	44	8	-	25	19	26	43	0	200
		2010	7	20	44	6	0	24	19	6	36	2	151
		2011	16	27	39	3	-	21	17	11	63	2	196
		2012	13	31	53	14	0	22	15	12	57	0	207
	Andel	2009	7	20	15	9	-	14	12	14	11	0	13
		2010	7	12	16	9	0	13	13	4	10	7	10
		2011	10	16	16	4	-	11	9	6	16	6	12
		2012	8	17	18	19	0	13	9	5	14	0	13

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
2.1.4. Antal artiklar i level 2 journals enligt det norska utvärderingssystemet	Antal	2009	45	57	77	27	-	81	78	68	174	7	593
		2010	58	70	101	26	1	77	89	90	158	8	645
		2011	54	72	103	38	0	101	86	109	163	3	689
		2012	56	78	102	28	0	104	73	118	170	3	700
	Andel	2009	18	32	30	25	-	40	38	30	40	20	32
		2010	23	37	33	27	50	39	46	36	36	18	34
		2011	20	36	30	34	0	45	40	36	33	6	33
		2012	22	41	28	26	0	42	32	38	32	6	32

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
2.1.5. Antal kvalitetsgranskade artiklar per fakultet	Antal	2009	2,81	8,95	4,02	1,83	-	3,64	3,03	2,69	2,95	1,75	2,94
		2010	2,44	8,17	4,22	1,43	0,67	2,99	2,84	2,68	2,65	2,10	2,72
		2011	2,32	6,31	4,37	1,62	0,67	2,80	2,96	2,97	2,78	2,09	2,77
		2012	1,86	5,76	5,35	1,88	1,50	3,15	3,11	3,05	2,90	2,23	2,90

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Totalt
2.1.6. Antal refereegranskade konferensbidrag per fakultet	Antal	2009	1,25	0,20	0,30	1,92	-	4,80	2,87	1,36	1,00	0,90	1,55
		2010	1,17	0,13	0,42	1,94	0,67	3,96	3,35	1,33	0,90	1,57	1,53
		2011	1,58	0,19	0,49	2,10	1,67	4,56	3,03	1,76	0,82	2,09	1,69
		2012	1,50	0,15	0,12	2,31	2,00	4,35	2,30	0,75	0,33	0,55	1,29

2.2. Forskningsmedel

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.1. Intäkter i forskning och forskarutbildning från svenska och utländska företag	mnkr	2009	27	2	21	4	1	23	6	29	20	3	138
		2010	24	5	18	7	1	29	7	13	26	3	131
		2011	27	13	22	9	0	24	7	28	25	6	160
		2012	28	11	22	7	0	29	12	26	30	2	166

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.2. Intäkter i forskning och forskarutbildning från Svenska forskningsråden - FAS, FORMAS, VR	mnkr	2009	22	18	39	30	0	26	29	11	66	2	244
		2010	29	22	38	44	0	27	31	11	71	2	275
		2011	31	19	33	67	0	46	28	11	85	5	325
		2012	35	26	37	62	1	57	33	15	106	2	374

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.3. Intäkter i forskning och forskarutbildning från Svenska forskningsråden - STEM , VINOVA	mnkr	2009	24	14	33	13	1	26	23	50	28	2	213
		2010	31	17	31	13	1	23	28	65	30	2	242
		2011	35	20	30	9	1	29	25	71	31	3	254
		2012	28	18	28	8	0	18	18	65	33	7	223

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.4. Intäkter i forskning och forskarutbildning från övriga offentliga finansiärer	mnkr	2009	54	2	4	6	1	10	15	8	23	16	139
		2010	67	9	4	8	1	13	3	8	32	19	164
		2011	78	22	5	6	0	11	2	9	34	25	192
		2012	68	29	5	5	1	12	1	9	32	29	191

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.5. Intäkter i forskning och forskarutbildning från EU	mnkr	2009	5	8	10	32	0	34	17	29	23	0	158
		2010	9	14	9	28	0	33	22	22	25	3	165
		2011	10	18	14	31	0	38	28	33	26	4	202
		2012	9	18	17	33	2	46	28	48	29	5	235

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.6. Intäkter av bidrag i forskning och forskarutbildning	mnkr	2009	133	95	136	104	3	113	102	121	190	22	1 019
		2010	158	100	143	120	1	126	113	113	215	33	1 122
		2011	182	141	144	142	1	153	125	158	234	49	1 329
		2012	172	143	153	135	3	165	126	170	268	51	1 386

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.7. Intäkter av bidrag i forskning och forskarutbildning från utländska finansiärer	mnkr	2009	6	8	12	36	0	34	17	28	25	0	166
		2010	10	16	16	31	0	36	22	24	29	3	187
		2011	12	25	20	32	0	39	28	36	29	5	226
		2012	12	24	23	35	2	49	33	52	32	5	267

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
2.2.8. Totala intäkter i forskning och forskarutbildning (inklusive internredovisningen)	mnkr	2009	257	163	239	197	58	221	218	227	342	59	1 981
		2010	299	202	253	222	3	276	236	263	405	75	2 234
		2011	328	267	253	254	6	290	247	298	443	92	2 478
		2012	342	296	265	247	10	309	255	312	482	89	2 607

3. KOMPETENSFÖRSÖRJNING

3.1. Lärare

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Genomsnitt
3.1.1. Andel disputerade lärare	Andel Kvinnor	2009	28	100	76	69	13	100	89	64	94	36	59
		2010	30	100	81	74	10	100	100	65	95	33	59
		2011	40	100	79	71	4	100	100	70	96	50	59
		2012	50	100	80	69	8	100	100	79	89	45	64
	Andel Män	2009	59	100	85	83	29	100	72	64	94	30	74
		2010	57	100	87	87	20	100	78	67	94	32	75
		2011	57	100	90	87	15	100	81	65	96	31	76
		2012	61	100	88	89	13	99	83	66	95	36	77
	Andel Totalt	2009	52	100	83	80	20	100	74	64	94	31	71
		2010	50	100	85	84	15	100	80	66	94	32	72
		2011	52	100	86	83	8	100	83	66	96	35	72
		2012	58	100	85	84	10	99	85	68	94	38	74

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Genomsnitt
3.1.2. Andel lärare med högskolepedagogisk utbildning (15 hp) förvärvat vid KTH	Andel Kvinnor	2009	2	13	28	17	0	60	8	7	17	14	12
		2010	7	14	21	16	0	60	8	10	23	14	14
		2011	8	22	24	17	4	60	11	16	30	14	15
		2012	13	22	30	31	32	100	20	25	32	27	25
	Andel Män	2009	4	5	5	6	25	8	12	4	5	2	6
		2010	7	14	12	13	20	19	11	6	10	5	10
		2011	6	32	9	15	14	25	16	8	13	9	12
		2012	11	33	10	17	44	39	27	17	17	9	19
	Andel Totalt	2009	4	7	12	9	14	11	12	4	7	4	7
		2010	7	14	15	14	14	22	10	6	11	7	10
		2011	7	30	14	16	7	27	15	10	15	10	13
		2012	11	30	18	20	37	42	26	18	19	12	20

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Genomsnitt
3.1.3. Andel kvinnor i KTH:s fakultet mätt i antal personer och FTE	Andel kvinnor antal pers	2009	12	30	25	18	33	7	12	17	11	20	15
		2010	16	30	29	21	33	4	13	18	11	19	16
		2011	24	25	33	22	33	5	12	21	13	26	19
		2012	27	27	35	19	50	5	14	22	14	23	20
	Andel kvinnor FTE	2009	16	25	29	21	40	4	7	19	9	12	15
		2010	16	20	27	22	0	5	13	21	10	13	15
		2011	22	22	30	20	40	6	13	21	11	16	17
		2012	29	24	31	20	36	6	13	20	13	18	19

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Genomsnitt	
3.1.4. Andel utländska lärare	Andel Kvinnor	2009	21							18	35		29	
		2010	20		15	21				19	42	33	29	
		2011	23		21	29				27	54	42	34	
		2012	24		20	25	56	100		25	50	36	34	
	Andel Män	2009	23								17	29		26
		2010	27		30	25					19	29	19	29
		2011	28		31	24					26	30	20	31
		2012	28		30	23	25	41			30	32	26	33
	Andel Totalt	2009	22	40	24	20	53	34	41	18	30	19		27
		2010	25	39	26	24	45	42	41	19	30	22		29
		2011	26	41	27	25	44	44	48	26	33	24		32
		2012	27	39	26	23	44	44	49	29	35	28		33

3.2. Tenure track

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa	
3.2.1. Antal lektorer (inkl biträdande professorer) (Tenure Track infördes 2010)	Antal Kvinnor	2010	3	2	8	9	1	3	5	7	5	2	45	
		2011	6	2	10	10	1	3	5	8	7	3	55	
		2012	11	2	9	6	1	3	2	12	10	3	59	
	Antal Män	2010	20	4	9	24			17	18	27	54	7	180
		2011	22	7	8	26			23	23	33	56	7	205
		2012	25	5	6	16	1	23	20	34	61	9	200	
	Totalt Antal	2010	23	6	17	33	1	20	23	34	59	9		225
		2011	28	9	18	36	1	26	28	41	63	10		260
2012		36	7	15	22	2	26	22	46	71	12		259	

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
3.2.2. Antal biträdande lektorer	Antal Kvinnor	2010	4		3	2			2	3	2		16
		2011	11		3	2		1	2	3	3		25
		2012	13	1	3			1	3		3		24
	Antal Män	2010	8	1	4	3	1	11	1	5	11	3	48
		2011	10	5	7	4	1	15	4	5	17	3	71
		2012	12	6	8	3		13	7	5	15		69
	Totalt Antal	2010	12	1	7	5	1	11	3	8	13	3	64
		2011	21	5	10	6	1	16	6	8	20	3	96
		2012	25	7	11	3	0	14	10	5	18	0	93

4. SAMVERKAN OCH KUNSKAPSÖVERFÖRING

Patent endast totalt på KTH

4.2. Bibliometri/DiVA

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.2.1. Antal publikationer sampublicerade med svenskt näringsliv (Pind). Endast sedan 2010	Antal	2010	17	13	64	4	0	18	19	24	26	4	177
		2011	12	12	70	5	0	19	19	28	33	2	186
		2012	12	11	69	0	0	19	14	30	30	0	178
	Andel	2010	9	7	21	4	0	7	8	9	5	9	9
		2011	6	6	21	5	0	6	7	10	7	5	9
		2012	7	6	20	0	0	7	6	11	6	0	9

4.3. Industridoktorander/adjungerade lärare och forskare

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.3.1. Antal industridoktorander	Antal	2009	10	2	7	2		9	6	21	8	6	71
		2010	19	1	6	6		9	10	27	11	10	99
		2011	12	2	4	5		13	17	28	21	11	113
		2012	25	2	3	11		10	14	41	27	11	144

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.3.2. Antal industrilicentiander	Antal	2009	6		4				2	9	2		23
		2010	9		1				5	11	4	1	31
		2011	10						5	7	3	1	26
		2012	13		1				3	12	4	2	35

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.3.3. Antal adjungerade professorer	Antal	2009	13		2			2	2	7	5	1	32
		2010	13		4	1		1	2	8	8	1	38
		2011	14		5	1		2	2	10	8	1	43
		2012	18		4	3		2	2	11	7	1	48

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.3.4. Antal affilierade professorer och fakulteter	Antal	2009	4		4	1		1		4	5		19
		2010	4		4	1		3		6	6	1	25
		2011	6		3	1		1		8	6	1	26
		2012	5		4	4		1		11	5	1	31

4.4. Ekonomi, uppdragsforskning m.m.

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.4.1. Intäkter i uppdragsutbildning inklusive beställd utbildning (inkluderar internredovisningen)	mnkr	2009	6	0	1	2	0	0	6	7	7	1	30
		2010	3	0	0	1	0	0	4	4	6	1	19
		2011	7	0	1	3	15	0	5	4	2	4	41
		2012	6	1	1	5	26	0	5	13	5	3	65

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
4.4.2. Intäkter i uppdragsforskning (inkluderar internredovisningen)	mnkr	2009	19	10	15	0	1	3	41	16	21	1	127
		2010	12	9	15	0	0	2	50	14	20	2	124
		2011	10	4	17	1	0	4	45	12	20	1	114
		2012	9	17	12	0	0	4	47	12	21	5	127

5. INTERNATIONALISERING

5.1. Utbytesstudenter och freemover studenter

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
5.1.1. Antal inresande studenter som påbörjat utbytesstudier	Antal Kvinnor	2009	157	29	50	14		25	31	79	42	3	430
		2010	164	20	50	23		24	42	92	45	3	463
		2011	180	22	54	24		22	37	124	51	4	518
		2012	58	21	52	21		29	15	90	50	107	443
	Antal Män	2009	178	16	58	46		119	139	200	159	4	919
		2010	180	8	72	62		110	149	275	183	5	1 044
		2011	164	12	49	71		127	117	277	196	4	1 017
		2012	45	17	57	90		117	92	186	192	133	929
	Totalt	2009	335	45	108	60	0	144	170	279	201	7	1 349
		2010	344	28	122	85	0	134	191	367	228	8	1 507
		2011	344	34	103	95	0	149	154	401	247	8	1 535
		2012	103	38	109	111	0	146	107	276	242	240	1 372

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
5.1.2. Antal utresande studenter som påbörjat utbytesstudier utomlands	Antal Kvinnor	2009	58	15	16	3		0	1	50	18	0	161
		2010	55	6	5	8		2	2	48	15	0	141
		2011	58	11	8	14		1	6	54	13	3	168
		2012	68	6	11	14		3	3	70	11	7	193
	Antal Män	2009	38	8	8	17		13	7	69	53	2	215
		2010	46	4	14	22		8	4	88	47	0	233
		2011	63	9	10	46		12	42	111	52	3	348
		2012	72	7	8	38		19	21	84	58	8	315
	Totalt	2009	96	23	24	20	0	13	8	119	71	2	376
		2010	101	10	19	30	0	10	6	136	62	0	374
		2011	121	20	18	60	0	13	48	165	65	6	516
		2012	140	13	19	52	0	22	24	154	69	15	508

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
5.1.3. Antal betalande studenter som har påbörjat studier (infördes 2011)	Antal	2009											-
		2010											-
		2011	15	0	2	5	0	19	35	35	8	6	125
		2012	28	4	6	11	0	47	39	40	7	7	189

5.2. Bibliometri/DiVA

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
5.2.1. Antal publikationer i internationell sampublicering i KTH:s namn (Pi)	Antal	2009	56	99	116	39	-	134	130	116	238	9	908
		2010	59	123	161	39	0	112	129	133	232	15	964
		2011	70	113	169	38	0	137	136	156	271	18	1 068
		2012	69	118	191	41	1	127	129	148	303	20	1 135
	Andel	2009	29	58	45	28	-	37	39	51	51	24	43
		2010	32	67	52	35	0	41	51	51	49	34	48
		2011	36	58	52	35	0	46	52	56	53	44	50
		2012	39	63	55	46	50	47	59	56	59	48	55

5.3. Samarbetsavtal

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
5.3.1. Antal internationella forskningssamarbetsavtal	Antal	2009	5	6	5	3		1	6	7	11	0	44
		2010	3	4	5	7		6	7	7	6	1	46
		2011	3	5	3	5		9	4	4	10	0	43
		2012	3	2	4	9	0	5	10	7	12	1	53

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
5.3.2. Internationella forskningssamarbetsavtal	mnkr	2009	6	22	5	27		12	32	33	23	0	160
		2010	5	22	41	22		18	22	24	22	10	186
		2011	7	19	17	33		78	12	13	25	0	204
		2012	1	12	14	40	0	32	40	19	34	2	194

6. FÖRVALTNING

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
6.1.1. Antal TA personal mätt i FTE	Antal	2009	68	28	34	57	57	31	59	78	60	24	496
		2010	72	31	36	66	56	32	51	84	59	26	513
		2011	80	33	35	65	90	33	50	88	60	27	561
		2012	67	33	34	62	97	34	52	93	59	28	559

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Genomsnitt
6.1.2. Andel TA personal av skolornas totala antal FTE (exklusive UF)	Antal	2009	17	18	12	22	86	12	22	22	13	22	18
		2010	17	19	12	25	83	11	19	22	12	20	19
		2011	18	18	12	25	69	10	18	21	11	20	18
		2012	15	16	11	24	67	10	18	20	11	20	19

	Mått	År	ABE	BIO	CHE	CSC	ECE	EES	ICT	ITM	SCI	STH	Summa
6.1.4. Lokalkostnader (inkluderar internredovisningen)	mnkr	2009	55	20	37	47	26	27	67	63	63	24	429
		2010	60	29	39	46	27	29	57	64	76	19	446
		2011	62	35	41	50	34	32	54	75	79	23	485
		2012	63	45	43	53	38	33	54	76	80	23	508



KOMMENTARER TILL INDIKATORRAPPORTEN 2009-2012

I utvecklingsplanen som täcker perioden 2009-2012 fastslås att KTH skall tillhöra toppskiktet av tekniska universitet i Europa och att KTH:s utbildning och forskning kännetecknas av excellens och samhällsrelevans. I KTH:s övergripande mål för 2012 konstateras även att KTH skall vara ett internationellt universitet, en attraktiv samarbetspartner, en attraktiv arbetsplats, att de examinerade är attraktiva på en internationell arbetsmarknad samt att KTH i all sin verksamhet beaktar hållbar utveckling ur ekologisk, ekonomisk, social och teknisk synvinkel. I syfte att mäta dessa målsättningar har en indikatoruppsättning tagits fram.

I en klar majoritet av indikatorerna och inom de områden som indikatoruppsättningen omfattar har KTH över lag påvisat en positiv utveckling. I de fall där större tapp infallit kan utvecklingen framför allt tillskrivas externa faktorer, framför allt effekterna av införandet av studieavgifter 2011 märks tydligt. Inom vissa områden har ökningen däremot varit marginell, exempelvis har andelen kvinnor bland såväl sökande studenter, helårsstudenter och fakultet ökat något eller inte alls. Detta hänger till viss del samman med strukturella faktorer, där det tar tid innan genomförda åtgärder syns.

Noterbart är att på forskningssidan har KTH:s produktionsmätt av publikationer ökat. Däremot ligger kvalitetsmåttan andel högciterade publikationer inom fältet (Topp tio procent) och andel artiklar i level 2 journals enligt det norska utvärderingssystemet på ungefär samma nivå som tidigare. Värt att beakta är också att den fältnormerade citeringsgraden, baserad på KTH affiliering och beräknad på en femårsperiod, ligger kvar på en relativt oförändrad nivå. Tittar man på den fältnormerade citeringsgraden beräknad årsvis kan man däremot konstatera en ökning mellan 2009-2010.

Positivt är att genomströmningen och intäkterna från forskningsmedel genomgående har ökat under den tid som mätningen omfattar.

UTBILDNING

Söktrycket till KTH:s utbildningar har ökat något under denna period. Undantaget är masterprogrammen som på grund av införda studieavgifter minskade med drygt 10 000 sökande, det vill säga från 13 051 (2009) till 3 178 (2012). Däremot uppnåddes målet att ha 3 700 förstahandssökande till civilingenjörsprogrammen redan 2009, då 3 790 sökte, och 2012 fanns det 4 451 sökande. Likaså uppnåddes målsättningen att ha 700 sökande till högskoleingenjörsprogrammen redan 2009 med 710 sökande och 2012 fanns 815 sökande.

Andel kvinnor av helårsstudenter i arkitekt- och civilingenjörsprogram ligger på omkring 32 procent under hela perioden. Andelen kvinnor på högskoleingenjörsprogrammen har minskat något från 24 procent till 23 procent, det stipulerade målet att uppnå en andel av 35 procent kvinnor på denna programtyp har sålunda inte uppfyllts. För närvarande bedrivs emellertid ett arbete med att öka andelen kvinnliga studenter på KTH.

Antal helårsstudenter per lärare har positivt nog minskat under perioden från 16 till 13 och ligger fortsättningsvis på en hög internationell nivå. Enligt internationella rankingar är KTH med säkerhet ett av de 200 mest lärartäta universiteten i världen. Andelen nybörjare på avancerad nivå ligger mellan 30 till 33 procent under hela perioden, däremot kan man konstatera att andelen studenter på avancerad nivå sjunkit från 44 till 39 procent under den aktuella perioden, något som till åtminstone viss del kan tillskrivas införandet av studieavgifter. I teoribildningen kring World Class University, som ligger till grund för internationella rankingar, betonas vikten av att ha en hög andel studenter på avancerad nivå, något som bland annat ger högre placeringar i internationella rankingar.

Beaktar vi genomströmningen kan vi glädjande nog konstatera att både förstaårs- och halvtidsgenomströmningen har förbättrats. Förstaårsgenomströmningen har under den aktuella perioden ökat med fem procent och halvtidsgenomströmningen med sju procentenheter.

Även antalet examina har ökat generellt under fyraårsperioden. Antalet civilingenjörsexamina hade en topp på 1 087 examina 2010 och under den resterande perioden utfärdades omkring 850 civilingenjörsexamina årligen. Antalet utfärdade högskoleingenjörsexamina ökade från 259 (2009) till 321 (2012), vilket ger en ökning på 24 procent. Antalet teknologie masterexamina, som infördes 2007, har ökat kraftigt från 495 (2009) till 1 056 (2012).

Antal examinerade med arbete inom 12 månader ligger trots det besvärliga konjunkturläget oförändrat kring höga 90 procent.

Beaktar vi den indikator som berör forskarutbildningen kan vi konstatera att antalet licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng ökat från 234 till 257. Ökningen omfattar framför allt män medan resultatet för kvinnor av någon anledning ligger på ungefär samma nivå under hela perioden. Däremot har antalet licentiat- och doktorsexamina omräknade till examenspoäng per fakultet minskat från 0,38 (2009) till 0,34 (2012). Antalet har sålunda ökat, medan produktionsmättet istället minskat något.

FORSKNING

Under mätperioden har antalet kvalitetsgranskade artiklar ökat med mer än 400 artiklar och antal kvalitetsgranskade artiklar per fakultet med 2,94 (2009) till 3,0 (2012). Detta kan delvis förklaras av att samförfattande blir allt vanligare och denna statistisk inte justerar för detta, det vill säga den är ofraktionerad. Antalet refereegranskade konferensbidrag per fakultet har ökat från 1,55 (2009) till 1,69 (2011), det relativt svaga resultatet för 2012 på 1,29 förklaras sannolikt av ofullständig registrering. Konferensbidrag har låg täckning i Web of Science och något högre täckning i Scopus. Detta innebär att registreringen av konferensbidrag i DiVA i högre grad än artiklar är beroende av att forskarna själva registrerar dessa.

Vad beträffar kvalitetsmättet andel högciterade publikationer inom fältet (Topp tio procent) ligger utfallet på omkring relativt höga tio till 13 procent under hela perioden och är tillbaka på samma nivå som för 2007. I RAE2012 framkom att publikationer från 2007 har en högre fältnormerad citeringsgrad och en högre andel publikationer bland de tio procent mest citerade inom fältet (Topp tio procent). Antalet artiklar bland de högciterade publikationerna inom fältet (Topp tio procent) har ökat något, men andelen, som sagt, ligger på omkring samma nivå. Andelen artiklar i level 2 journals enligt det norska utvärderingssystemet befinner sig mellan 32 till 34 procent.

Mindre positivt är att den fältnormerade citeringsgraden (budgetindikatorn, baserad på KTH affiliering under en femårsperiod i Web of Science), vid första anblicken minskat från 1,24 (2009) till 1,2 (2012). Värdet för 2009 och 2010 är emellertid framtaget genom forskarbaserad mätning vilket ger högre värden än organisationsbaserad mätning som tillämpats för medelsfördelningen 2011 och 2012. Ökningen mellan 2011 och 2012 kan sannolikt förklaras av den ökade sampubliceringen. Värdet skulle bli lägre om fraktionering tillämpas, vilket inte förkommer inom de ledande rankingarna. Om KTH skall bibehålla eller öka sin position i internationella rankingar måste den fältnormerade citeringsgraden öka. För närvarande bedrivs emellertid ett arbete med att få denna att öka, bland annat har två större projekts inletts, dels för att informera KTH forskare om hur man publicerar på bästa möjliga sätt och dels har en fördjupad studie av KTH:s publiceringskultur inletts.

Vänder vi fokus till indikatorerna som berör forskningsmedel kan vi konstatera att intäkterna från samtliga kategorier av forskningsmedel ökat under mätperioden. I utvecklingsplanen för 2009-2012 återfinns målsättningen att intäkter från svenska och utländska företag i forskning och forskarutbildning skall öka från 170 till 220 mnkr, detta har emellertid inte uppfyllts, utan intäkterna ligger på 178 mnkr för 2012. Detta är däremot en ökning med 6,5 procent sedan 2009.

KOMPETENSFÖRSÖRJNING

Andelen disputerade lärare har ökat från 72 procent till 74 procent under mätperioden. Andelen lärare med högskolepedagogisk utbildning (15 poäng) förvärvat vid KTH har ökat från sju till 20 procent, vilket är en betydande ökning. För närvarande arbetar man med att söka registrera lärare som har erhållit motsvarande utbildning vid ett annat lärosäte, dessa uppgifter återfinns dock inte i något system ännu, varför det är svårt att ge en helhetsbild över det egentliga läget.

Ett annat mål från utvecklingsplanen 2009-2012 är att andelen kvinnor på KTH skall öka från 15 till 20 procent och mätt i helårsekvivalenter (årsarbetskrafter) har andelen kommit upp till 19 procent och mätt i antal personer till 20 procent, vilket därmed får betraktas som uppfyllt. Andelen utländska lärare har ökat från 27 till 33 procent.

Tenure track infördes 2010 och antalet män och kvinnor i denna akademiska karriärväg har genomgående ökat under tidsperioden. Andelen kvinnor låg på 20 procent 2010 för att ha ökat till 23 procent 2012. Även bland biträdande lektorer kan vi konstatera en ökning med 29 personer under hela perioden. Här var andelen kvinnor 25 procent 2010 och 26 procent 2012.

SAMVERKAN OCH KUNSKAPSÖVERFÖRING

Antal beviljade patent har under den period som avses legat mellan 20 till 30 beviljade patent per år. KTH har mellan 2010 och 2012 årligen publicerat mellan 177 till 186 publikationer som finns indexerade i Web of Science tillsammans med svenskt näringsliv, vilket utgör 8,7 procent av KTH:s totala antal publikationer i denna databas.¹ Under perioden har antalet industridoktorander, industrilicentiat, antal adjungerade professorer och antalet affilierade professorer och fakultet ökat, ett tecken på att samverkan med näringslivet har förbättrats under den avsedda perioden.

Den stipulerade målsättningen för intäkter i uppdragsutbildning inklusive beställd utbildning var att den skulle öka från 20 till 60 mnkr, något som dock inte uppfyllts helt, utan beloppet för 2012 ligger på 56 mnkr, vilket likväl medför en ökning på 24 mnkr sedan 2009. Inom indikatorn Intäkter i uppdragsforskning minskade däremot intäkterna från 101 mnkr vid periodens början till 91 mnkr vid dess slut.

INTERNATIONALISERING

Målsättningen att öka antalet utresande studenter till 675 har trots kampanjer och mycket information inte uppfyllts, för 2012 ligger antalet på 508, vilket emellertid medfört en ökning med 26 procent sedan 2009. Andelen kvinnor har ökat med 20 procent och män med hela 47 procent. Antalet inresande ligger under perioden mellan 1 349 (2009) och 1 535 (2011) studenter.

I flera rankingar, bland annat i THE, framgår att KTH är ett av de mest internationella universiteterna i världen. År 2010 fanns totalt 5 277 unika individer registrerade på något av KTHs utbildningsprogram (inklusive forskarnivå). Som en följd av att studieavgifter infördes har dock antalet minskat och år 2011 fanns 4 342 unika individer registrerade. På avancerad nivå fanns 2009 drygt 4 000 personer registrerade och två år senare 3 167. Antalet europeiska free mover studenter har emellertid ökat från 843 vid mätningens början till 925 personer vid dess slut. På

¹ Svenskt näringsliv har definierats som företag och forskningsinstitut med Sverige angett i adressen i Web of Science.

forskarnivå har emellertid antalet ökat från 805 personer 2009 till 1 036 två år senare (data för 2012 finns ännu inte tillgängligt när detta skrivs).

År 2011 betalade 125 personer för sin utbildning, något som följande år ökat till 189.

En av KTH:s styrkor är att publicera tillsammans med forskare från andra internationella lärosäten. År 2009 låg antalet på 908 publikationer (det vill säga en andel på hela 43 procent av samtliga publicerade publikationer) som vid mätningens slut ökat till 1 135 (det vill säga en andel på hela 55 procent). Indikatorn beräknas utifrån Web of Science som främst indexerar artiklar från internationella tidskrifter. Det är troligt att värdena är lägre för det material som inte är indexerat i databasen. Den stora ökningen kan delvis förklaras av stora internationella samarbeten som publicerarar många artiklar och därför påverkar statistiken avsevärt. Bibliometrisk forskning pekar på att publikationer som skrivits tillsammans med forskare från andra internationella universitet ger en högre fältnormerad citeringsgrad.

Också inom antalet internationella forskningssamarbetsavtal har KTH gått framåt. 2009 fanns 44 avtal och fyra år senare 54, omsättningen har under perioden ökat från 160 mnkr till 209 mnkr.

FÖRVALTNING

Antal TA-personal har ökat med 16 procent till 949 heltidsekvivalenter, emellertid har andelen TA-personal de tre senaste åren i förhållande till KTH:s totala personal hela tiden befunnit sig omkring 27 procent.

Lokalkostnaderna kan vid första anblick se ut att ha ökat kraftigt mellan 2011 och 2012, det vill säga från 580 mnkr till 644 mnkr, men ökningen beror framför allt på att KTH på uppmaning av Riksrevisionen återinfört bruttoredovisningen för Stockholms Universitets kostnader i Fysikcentrum AlbaNova. Detta innebär sålunda att Riksrevisionen återgått till samma bruttoredovisning som användes till och med 2008.

Per-Anders Östling, Peter Sjögårde och Pia Danielsson

Prognosverktyg vid KTH

- en jämförande kartläggning

Författare:

Katarina Fröding, OrU

Hanna Glimsjö, KTH

Freddie Hellström, KI

Madeleine Särland, UU

Projektrapport ESV

Controllerutbildning 2013

Handledare:

Susanna Hammarberg, ESV

Ulla Duell, ESV

Sammanfattning

Universitet och högskolor är ålagda av Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) att lämna olika slag av prognoser. Detta regleras genom bland annat Regleringsbrevet och i förordningen om årsredovisning och budgetunderlag (FÅB:en). För att kunna lämna bra efterfrågade prognoser behöver universitet och högskolor ha goda interna rutiner.

Ledningen vid Kungliga Tekniska högskolan (KTH) efterfrågar ett prognosverktyg för att kunna se tendenser kring olika kända och okända scenarier. Detta för att vara bättre rustade för att ta beslut och att möta upp både skolornas och regeringens behov.

En nulägesanalys vid KTH har genomförts genom intervjuer av centralt och lokalt placerad personal med olika prognosbehov. Styrdokument har genomgåts och de idag befintliga verktygen har inventerats. Parallellt med detta har projektgruppen gjort en studie på aggregerad nivå vid Örebro universitet, Karolinska Institutet och Uppsala universitet.

Vid intervjuerna har det bland annat framkommit att skolorna vid KTH inte har en enhetlig bild av vilka behov och förväntningar som beslutsfattare inom KTH har avseende frågor som gäller budget och prognos. Budgetering vid skolorna grundar sig idag på skolornas egna mallar, därför är det viktigt att KTH förmedlar och utformar gemensamma riktlinjer och mallar inför kommande budgetarbeten. Detta för att öka förutsättningarna för likvärdiga och jämförbara prognoser inför ett framtida prognosverktyg.

Innehållsförteckning

1 Inledning.....	3
2 Uppdraget.....	3
2.1 Syfte.....	3
2.2 Metod.....	4
3 Teori.....	4
3.1 Lärosätens särskilda förutsättningar.....	4
3.2 Styrande variabler.....	5
3.3 Relevant och meningsfullt.....	5
3.4 Nyckeltal.....	5
3.5 Rullande prognoser eller fast prognostid.....	6
4 Faktainsamling.....	6
4.1 Kungliga Tekniska högskolan.....	6
4.1.1. Tillgängliga verktyg vid KTH.....	8
4.1.2 Faktainsamling intervjuer.....	9
4.1.2.1 Prognos användandet idag.....	9
4.1.2.2 Framtida behov.....	9
4.1.2.3 Budgetprocessen.....	9
4.2 Karolinska Institutet.....	10
4.3 Örebro universitet.....	10
4.4 Uppsala universitet.....	11
5 Analys/Slutsats.....	12
6 Rekommendationer inför ett prognosverktyg.....	14
Källförteckning.....	16
Bilaga A: Frågeställningar vid intervju:.....	18
Bilaga B: Sammanställning av intervjuer vid KTH.....	19

Figurförteckning

Figur 1 KTH:s organisation.....	7
Figur 2 KTH:s skolor där blåmarkerade skolor har intervjuats.....	8

1 Inledning

Prognos betecknar ett förutspått framtida händelseförlopp. Ordet härleds från grekiskans pro = förut och gnosis = kunskap. (Nationalencyklopedin 2013)

Universitet och högskolor har ett flertal olika prognostiseringskrav att ta hänsyn till under året. I det gemensamma regleringsbrevet för universitet och högskolor finns angivet att en prognos över beräknat utfall för grundutbildningsanslaget ska lämnas till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) två gånger per år, i april och oktober. Redovisningen ska innehålla beräknat utfall för innevarande år och de fyra kommande åren, med hänsyn tagen till anslagssparande, överproduktion och utnyttjande av eventuella decemberprestationer.

I förordningen om årsredovisning och budgetunderlag (FÅB:en) finns bestämmelser om hur myndigheter i delårsrapporter ska lämna en prognos för det pågående räkenskapsåret över verksamhetens kostnader och intäkter. Här finns också beslut om att universitet och högskolor årligen ska inlämna ett budgetunderlag för de tre närmast följande räkenskapsåren.

Ledningen vid KTH ser ett ökat behov av att internt bli bättre på att prognostisera intäkter och kostnader inom grundutbildning och forskning. Det gäller även för stödverksamheten som finansieras av indirekta kostnader enligt Sveriges Universitet- och högskoleförbunds gemensamma modell (SUHF-modellen). Många gånger finns en stor del av den information som krävs redan inom myndigheten, svårigheterna ligger främst i att kunna sammanställa, analysera och presentera informationen på rätt sätt. Ett behov finns av att prognostisera framtida scenarier vilket är svårt eftersom det saknas ett övergripande verktyg.

2 Uppdraget

Vid KTH saknas det idag information om vilka behov som finns för ett övergripande prognosverktyg. För att skatta det kommande årets verksamhet upprättas idag budgetar inom all verksamhet på varierande nivåer och med olika exakthet. Skolornas avdelningar gör sina egna budgetar som sedan tillsammans med budget avseende det administrativa stödet aggregeras till skolans totala budget. Ekonomiansvarig vid skolorna sammanställer och analyserar den aggregerade budgeten och genomför eventuella korrigeringar. Den centrala ekonomiavdelningen ställer därefter samman KTH:s totala budget.

I dagsläget finns det ingen unison modell för prognostisering eller hur det underliggande materialet tas fram. Prognoser behövs såväl inom utbildning som forskning bl.a. som grund för bemanning och verksamhetens finansiering. Dessa prognoser behövs främst på aggregerad nivå för att kunna skatta verksamheten för den interna styrningen. Detta kan leda till bättre underlag för prognoser som lämnas till departementet.

2.1 Syfte

Att ta fram rekommendationer inför ett prognosverktyg vid KTH. Detta genom att kartlägga och analysera nuvarande underlag inför prognostiseringar vid KTH och på aggregerad nivå vid tre utvalda lärosäten.

2.2 Metod

För att förstå det efterfrågade behovet av ett övergripande prognosverktyg samt hur prognoser görs och används vid KTH i dag behövs en uppfattning och helhetsbild av den totala verksamheten samt en djupare förståelse av hur prognosmetoderna (processerna) verkar idag. Vi började med att studera KTH:s organisationsstruktur, styrningsdokument och vilka verktyg som används. Därefter sammanställdes ett diskussionsformulär (bilaga A) inför intervjuer/diskussioner med personer som huvudsakligen arbetar inom ekonomiledningsfunktioner kring styrning och budget centralt och på skolnivå. Intervjuer gjordes med fem av tio skolor samt ett flertal personer vid universitetsförvaltningen (UF). Parallellt med informationsinsamling vid KTH gjordes motsvarande insamling med hjälp av samma diskussionsformulär på aggregerad nivå vid tre utvalda lärosäten, Örebro universitet (OrU), Karolinska Institutet (KI) och Uppsala universitet (UU), projektdeltagarnas lärosäten. Resultatet från ovan nämnda universitet jämfördes med KTH:s prognosprocesser och därefter analyserades nuläget och förutsättningarna för utveckling av ett brukarvänligt prognosverktyg vid KTH.

3 Teori

Prognoser är en skattning av framtida möjliga resultat, antingen genererad data härkommande från stödsystem eller från användarens egen input och manipulering av data. Den visar med andra ord vad som kommer att ske om nuvarande trend fortsätter eller hur nuvarande trend förändras beroende av användarens simulerade scenarier (Göran Andersson). Prognoser används allt mer i alla verksamheter som underlag för analyser som ligger till grund för olika beslut för framtiden. En prognos består av olika data från verksamheten som jämförs med varandra och annan data definierad av användaren. Enligt forskningen är det svårt att göra rättvisande prognoser (Nationalencyklopedin 2013). För att veta vilka värden som ska ingå i prognosen måste de först skattas och värderas utifrån dess påverkningsgrad i verksamheten. Parametrar och prognoshorisonter ska beslutas samt hur det ska jämföras mot föregående period.

3.1 Lärosätens särskilda förutsättningar

Följande lagar och förordningar gäller för Sveriges universitet och högskolor:

- högskolelagen (1992:1434)
- högskoleförordningen (1993:100)
- förvaltningslagen (1986:223)
- myndighetsförordningen (2007:515)
- budgetlag (2011:203)
- anslagsförordningen (2011:223)
- kapitalförsörjningsförordning (2011:210)
- avgiftsförordning (1992:191)
- donationsförordning (1998:140)
- förordning (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag

Andra viktiga handlingar för universitet och högskolor är budgetpropositionen och regleringsbrevet. I budgetpropositionen anger statsmakten riktning vad gäller utbildning på grundnivå och avancerad nivå samt forskning. Universitet och högskolor får planeringsförutsättningar genom att anslagens storlek anger en ungefärlig prognos tre år framåt i tiden.

En härledning av anslagsnivån kan också läsas i budgetpropositionen och då kan en ökning innebära att det är en särskild satsning. För KTH:s del kan man i Prop:2013/14:1 till exempel läsa att ”anslaget beräknas öka 2016 med 60 000 000 kronor för en satsning på Nationellt centrum för livsvetenskaplig forskning, Science for Life Laboratory och läkemedelsutveckling.”

Regleringsbrevet som vid årsskiftet kommer till universitet och högskolor är det som anger anslagsnivån för kommande år samt det uppdrag som myndigheterna förväntas avrapportera i årsredovisningen. Det finns också tidpunkter satta för när regeringskansliet förväntar sig prognoser.

I "Regleringsbrev för budgetåret 2013 avseende universitet och högskolor" under Ekonomisk redovisning m.m. punkt 3 så står det "En prognos över beräknat utfall för anslag till grundutbildning ska lämnas till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) senast den 26 april och 19 oktober. Redovisning ska innehålla beräknat utfall för innevarande år och de fyra kommande åren. med hänsyn tagen till anslagssparande, överproduktion och utnyttjande av ev. decemberprestationer"

3.2 Styrande variabler

Vid framtagning av en prognos behöver ett flertal variabler beaktas, storleken på antalet påverkbara variabler inom prognosverktyg kan variera från ett fåtal till flera hundra beroende på komplexiteten i prognosen och det användaren önskar prognostisera. Ska en prognos dock vara enkel att använda och tillräckligt flexibel bör antalet föränderliga variabler vara relativt lågt. En tumregel enligt Bino Catusús¹ är 7 ± 2 variabler. Ökad detaljrikedom leder till en mer tungarbetad prognos och en ökad mängd av förkunskap krävs, vilket i slutändan resulterar i lägre användargrad. Slutligen bör prognosens uppbyggnad ha en stark koppling till budgeten för vilken period prognosen syftar mot (Jan Bergstrand).

3.3 Relevant och meningsfullt

De prognosmodeller/budgetmodeller som ställs upp måste vara på en relevant och meningsfull nivå för användaren (Jan Greve). Relevant syftar till att de scenarier som kan simuleras svarar mot det behov användaren har av prognosen. Meningsfull syftar huvudsakligen till att fakta/data är aktuell i tiden. Verktyget behöver automatiskt kunna generera, av utövaren, vald data från olika stödsystem.

3.4 Nyckeltal

Prognosers ”resultat” tenderar ofta till att generera ett antal nyckeltal. Fördelen med att generera relevanta nyckeltal är flera, huvudsakligen för att de då ger en ”snabbdiagnos” av

¹Bino Catusús, Föreläsning Skåvsjöholm 2013-09-04

utfallet (Jan Bergstrand). Nyckeltalen kan delas in i ett antal huvudområden beroende av vad organisationen vill framhävda (Bino Catasús, Jan-Erik Gröjer, Olle Högberg, Anders Johrén);

- legitimitet, nyckeltal som rapporteras/prognostiseras är det som skolorna själva har nytta av och förstår nyttan av
- lärande/jämförande, visar på samband och syftar ofta till att ge svar på frågeställningar likt, ”vad ger ökade resurser inom detta fält?”
- varna om gränsvärden
- belönande, exempelvis inkludera nyckeltal för vilka skolorna kan tilldelas medel.

3.5 Rullande prognoser eller fast prognostid

Prognoser kan ur ett tidsperspektiv grovt uppdelas i två möjliga scenarier, fast horisont eller rullande horisont. Adjungerad professor Jan Bergstrand vid Handelshögskolan i Stockholm definierar detta som:

En fast horisont syftar till prognoser med en fast tidshorisont exempelvis innevarande år. Fördelen är att prognosen blir säkrare desto längre in på året prognosen genomförs men den tydliga nackdelen är att tiden för att reagera på prognosutfall blir kort och värdet av prognosresultatet lågt.

En rullande horisont syftar till prognoser med ett fast antal månader framåt i tiden som ska prognostiseras, exempelvis tre år framåt i tiden. Fördelen med denna form av rullande horisonter är att användaren tidigare får möjlighet att reagera på prognosutfallet. Nackdelen är att prognoserna blir mer osäkra och aningens mer tids- och resurskrävande i dess utformning.

4 Faktainsamling

Nedan följer faktainsamling från de fyra lärosätena KTH, KI, OrU och UU.

4.1 Kungliga Tekniska högskolan

KTH:s centrala styrdokument är arbetsordningen och delegationsordningen där verksamhetens främsta styrdokument är utvecklingsplanen.

Arbetsordningen beskriver den interna organisationen vid KTH och redogör för hur ansvarsområdena är fördelade inom myndigheten. Den anger den övergripande beslutsstrukturen vid KTH men beskriver inte närmare hur KTH:s skolor ska organisera sig. KTH:s *delegationsordning* anger hur beslutanderätten är delegerad inom myndigheten.

Rektor leder verksamheten vid KTH närmast under styrelsen. Sedan finns ytterligare beslutande organ i form av skolor, som är direkt underställda rektor. Skolorna ansvarar för den operativa verksamheten avseende utbildning och forskning. Utöver dessa organ finns vid KTH ett fakultetsråd som dels utgör rådgivande organ till styrelse och rektor, dels fattar beslut i sitt ansvar för kvaliteten i KTH:s utbildningar och forskning. Vid KTH finns även vicerektorer, som rektor utser för att ansvara för vissa områden.

KTH:s *vision och plan* för det långsiktiga strategiarbetet fastställdes av KTH:s styrelse 2011 i projektet Vision 2027. Många beslut som tas nu får genomslagskraft först efter flera år, denna vision ska utgöra underlag och stöd för beslut som kommer att fattas under de kommande åren. Vision 2027 konkretiseras i bland annat utvecklingsplanen.

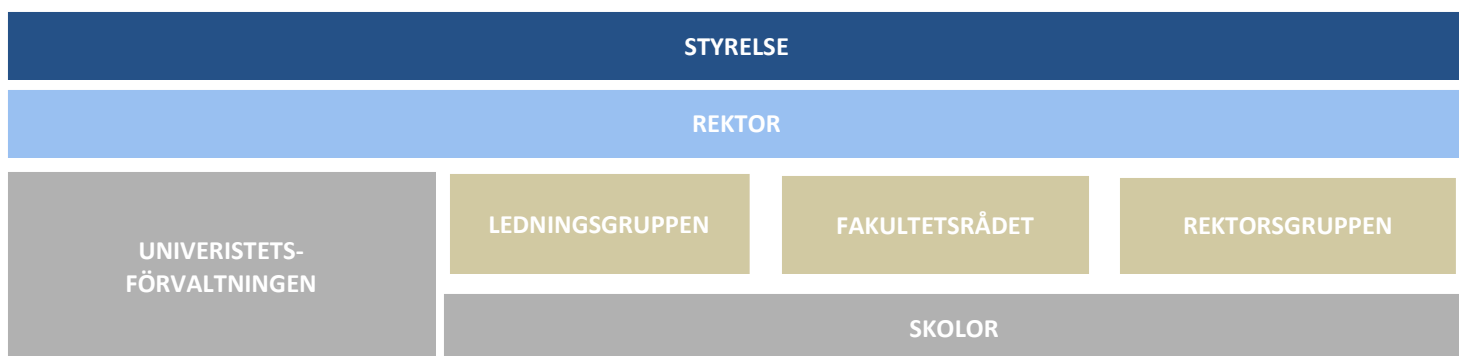
KTH:s *utvecklingsplan* för 2013-2016 fastställdes av styrelsen och är ett av KTH:s centrala styrdokument. I denna läggs riktning för myndighetens utbildning, forskning, samverkan och administration för de kommande åren. Under våren 2013 har KTH:s skolor arbetat med att ta fram egna utvecklingsplaner utifrån den övergripande planen.

Årligen levereras ett rapportpaket till KTH:s ledning, detta paket består av *KTH-rapporter* med fyra olika teman (jämförelse, nybörjare, genomströmning och utbildningsprognos). Rapporterna presenterar en övergripande uppföljning av perioden samt lägger fokus på aktuellt tema. Rapporternas syfte är att ge ledningen en samlad uppföljning av KTH totalt och i vissa fall uppdelat per skola.

Indikatorrapporten presenteras årligen med indikatorer som svarar bland annat mot utvecklingsplanens övergripande mål. Indikatorerna visar mål som är satta för en fyraårsperiod och dessa presenteras i en rapport för KTH som helhet och i vissa fall uppdelat per skola.

Verksamhetsuppdraget bygger på en dialog mellan KTH:s ledning och respektive skolas ledning, uppdraget har sin grund i KTH:s styrdokument. Rektorsdialogerna genomförs tre gånger per år och leder till ett kontrakt mellan rektor och skolchef, kontraktet visar kommande års åtaganden och utgör då en verksamhetsplan som skolan har att följa upp emot. Denna modell för intern resursfördelning ger större möjlighet till strategisk och ekonomisk styrning av verksamheten, både ur ett uppföljnings- och planeringsperspektiv.

KTH:s organisationsstruktur



Figur 1 KTH:s organisation

KTH:s skolstruktur

Inom varje skola finns ett antal autonoma avdelningar med varierande uppdrag.

Arkitektur och samhällsbyggnad (ABE) <i>Dekan: Stellan Lundström</i>	Bioteknologi (BIO) <i>Dekan: Stefan Ståhl</i>	Datavetenskap och kommunikation (CSC) <i>Dekan: Jan Gulliksen</i>	Elektro- och systemteknik (EES) <i>Dekan: Stefan Östlund</i>	Informations- och kommunikationsteknik (ICT) <i>Dekan: Jens Zander</i>
Industriell teknik och management (ITM) <i>Dekan: Jan Wikander</i>	Kemivetenskap (CHE) <i>Dekan: Mikael Lindström</i>	Teknik och hälsa (STH) <i>Dekan: Hans Hebert</i>	Teknikvetenskap (SCI) <i>Dekan: Leif Kari</i>	Teknikvetenskaplig kommunikation och lärande (ECE) <i>Dekan: Mats Herder</i>

Figur 2 KTH:s skolor där blåmarkerade skolor har intervjuats

4.1.1. Tillgängliga verktyg vid KTH

KTH har ett flertal administrativa stödsystem:

- Ladok, studiedokumentationssystem. Används för att dokumentera och följa upp de studerandes resultat. Systemet ägs av de svenska lärosätena tillsammans genom ett konsortium där varje universitet/högskola har sin egen databas.
- Agresso, ekonomisystem. Består av ett flertal moduler som integrerar med varandra. I KTH:s avtal ingår Agresso Gemensam, Agresso Ekonomi, Agresso Projekt och Agresso Logistik.
- VIS, system för verksamhetsinformation- och planering. Det finns två olika sätt att få informationen presenterad, dels via fördefinierade rapporter och dels via ett analysverktyg med data i s.k. OLAP-kuber. VIS bygger i huvudsak på olika områden från de olika källsystemen, data från dessa laddas vid olika tidpunkter beroende på område. I VIS finns bl.a. området för Planering och budget som länkar till skolbudgeten och presenterar rapporter som stöd i budgetarbetet.
- HR Plus, löneadministrationssystem
- KTH Res, resehanteringssystem
- W3D3, systemet för diarieföring av allmänna handlingar samt elektronisk dokumenthantering.

KTH arbetar i dagsläget med implementering av en ny ekonomisk kontraktsreskontra i Agresso vars främsta syfte är att underlätta uppföljningen och hanteringen av de externfinansierade projekten. Informationen kommer att kunna presenteras genom Agresso och VIS och där ska man kunna följa upp finansärens ekonomiska åtaganden, transfereringar,

medfinansiering (både centralt från KTH och skolans egna) och lätt kunna se flödesprognoser för externfinansierade projekt vid KTH.

4.1.2 Faktainsamling intervjuer

KTH:s styrelse beslutar i juni för kommande årets planeringsförutsättningar. Det görs årliga verksamhetsuppdrag inför varje nytt budgetår, där de flesta uppdrag är relativt stabila över åren. Verksamhetsuppdraget är i samförstånd mellan rektor och skolchef.

4.1.2.1 Prognos användandet idag

Vid KTH tar man fram fleråriga utvecklingsplaner vilket kan ses som ett övergripande prognostiserande om vart man är på väg. Budgetar görs årsvis och här efterfrågas bättre koppling mellan utvecklingsplanen och de ettåriga budgetarna. Någon uttrycker att man borde ta bättre vara på att man i de externfinansierade projekten har en tydlig budget och att denna information borde kunna nyttjas ur ett prognostiserandeperspektiv. Överlag visar intervjuerna att ekonomer på skolorna oftast inte är med i prognosprocessen i dagsläget. En skola nämner det faktum att man reviderar budget och prognostiserar samtidigt. På Planerings- och Utredningsavdelningen på Universitetsförvaltningen görs idag regeringsprognoser två gånger per år, detta utan förankring hos skolorna men utifrån tidigare års utfall och med en viss expertis som grund.

4.1.2.2 Framtida behov

Vissa av de skolor som intervjuats känner i dagsläget inget större behov av ett prognosverktyg men efterfrågar gemensamma budgetmallar och tydliga riktlinjer kring budgeteringsprocessen, både vad gäller budgetering av anslag och externa medel. Gärna också fleråriga budgetmallar som tar hänsyn till externa intäkter. Även ett gemensamt tidrapporteringsystem önskas. Någon nämner ett behov av prognoser avseende årskullar och dess koppling till behovet av lärare, en lärare är oftast inte endast lärare utan ger även upphov till forskning och övrig verksamhet. Det efterfrågas också tydligare riktlinjer gällande den administrativa delen av SUHF-modellen och att detta ska vara starkare styrt centralt från KTH. Det finns också förhoppningar från skolornas håll om att den nya kontraktsreskontran kommer att underlätta vid bl.a. budgetering av intäkter och kostnader.

De skolor som dock känner ett behov av prognoser ser gärna att man då även ges möjlighet till att hantera fleråriga prognoser. Det förekommer även önskemål om ett övergripande simuleringsverktyg som bland annat svarar på frågan "what if".

4.1.2.3 Budgetprocessen

Budgeteringsprocessen vid KTH:s skolor ser väldigt olika ut, respektive skola har en egenutvecklad mall som följer den struktur som krävs för inrapportering i Planning (källsystemet för VIS). Flertalet skolor efterfrågar gemensamma budgetmallar.

En del skolor följer upp utfall mot budget varje månad tillsammans med skolans ledning medan vissa endast gör det kvartals-/ tertialvis. På vissa skolor följer man upp på avdelningsnivå och andra endast på övergripande skolnivå. Någon skola saknar möjligheten att kunna budgetera per finansiär.

4.2 Karolinska Institutet

KI har under de senaste åren haft en stor ökning av externa bidrag och uppdrag. Detta har skett till följd av lyckosamma rekryteringar samt en bättre internationell genomslagskraft. Som en följd av detta har KI haft ett relativt litet behov, utöver det som ska skickas in enligt lagar och förordningar, av att prognostisera framtida externa intäkter och kostnader annat än på högsta ledningsnivå. Prognoserna har främst grundats i omvärldsbevakningar och uppskattningar/korrigeringar baserad på tidigare års utfall samt ettåriga budgetunderlag insända av respektive institution.

Central förvaltning efterfrågar inte ekonomiska prognoser från institutionerna utan endast budgetunderlagen för det kommande året samt en plan över hur ackumulerat kapital ska behandlas och eventuellt förbrukas under det kommande året.

Detaljrikedomen i prognoser och utfallsanalyser varierar mellan institutionerna. Då KI har prefektstyre är prognoser och budgeteringars genomslagskraft i högsta grad beroende av den enskilde prefektens intresse. De större institutionerna tenderar till att avsätta mer personal för ekonomifunktionen där ofta en eller flera ekonomer har en controllerliknande roll och institutionerna skapar egna, av varandra oberoende mallar för prognoser och uppföljningar.

På KI liksom övriga universitet efterfrågas en gemensam modell för att prognostisera framtida intäkter och kostnader, där en gemensam mall utvecklad av central förvaltning vore att föredra. Institutionerna har under en lång tid efterfrågat enkla verktyg för att prognostisera framtida externa intäkter, däribland en kontraktsreskontra som för närvarande utvecklas och implementeras.

4.3 Örebro universitet

Vid OrU utgör grundutbildningen ca 2/3 av den totala budgeten. Det är därför av största vikt att följa helårsstudenter (HST) och helårsprestationer (HPR). Avseende forskningen är målet att öka den externa finansieringen. För att följa utvecklingen har ledningen betstämt att det ska göras prognoser efter varje tertiärbokslut i verksamheten. Både bokslut och prognos följs upp noggrant av prefekter, avdelningschefer och universitetets ledning.

Vid OrU arbetas det med egna och gemensamma mallar som bygger på Excel. Arbetssättet är att institutionerna och avdelningarna skickar prognoserna till ekonomiavdelningen centralt. Prognoserna från institutionerna ska förutom intäkter och kostnader också innehålla beräknade helårsstudenter och helårsprestationer för kalenderåret. I övrigt ska alla ge kommentarer om avvikelser från den beslutade budgeten och utfall. De inlämnade prognoserna ställs samman och man får då en samlad bild för OrU. Vid analys av tillförlitligheten av den samlade bilden så kanske vissa korrigeringar måste genomföras.

Liksom andra universitet och högskolor så lämnar OrU prognoser avseende HST och HPR till utbildningsdepartementet. Dessa prognoser bygger dels på institutionernas inlämnade uppgifter men det görs också en rimlighetsbedömning av totalen.

Vid årsbokslutet ska det förutom årsredovisningen skickas ett budgetunderlag vilket utgör budget/prognos för de tre kommande åren. Underlaget för budget/prognosen hämtas bland annat från den senaste budgetpropositionen.

OrU har ett större behov av ett gemensamt budgetverktyg än ett prognosverktyg. Å andra sidan så kanske man kan använda budgetverktyget för prognosändamål.

4.4 Uppsala universitet

Vid UU är prognoser ett viktigt verktyg som är en del av det ordinarie arbetet.

På samtliga nivåer (universitetsnivå, områdesnivå, fakultetsnivå, institutionsnivå) i organisationen görs prognoser utifrån dess behov under verksamhetsåret. Viktigast är prognoser avseende utbildning, externa forskningsfinansiering och ekonomiska utfall, det är den ekonomiska grunden för hela verksamheten. Aggregerade underlag tas fram på universitetsnivå som gör prognoser för hela Uppsala universitet. Förändringar i studenttillströmning eller extern forskningsfinansiering påverkar antalet anställda och negativ utveckling innebär uppsägningar och förändringar av utbildningsutbud. Detta kräver tillförlitliga prognoser som underlag för beslut om snabba åtgärder.

Vid Uppsala universitet finns inget övergripande prognosverktyg utan det görs oftast i Excel genom hämtad information från olika verksamhetssystem. Planeringen utgår från budget och uppföljningar samt jämförelser tillbaka i tiden på kort sikt och på lång sikt (vid helårsbokslut upp till tio år). Planerings- och uppföljningsverktyget "GLIS" visar bl.a. statistiskt sammanställt material som är tillgängligt för alla anställda.

Då prognosens variabler är upp till användaren att definiera är det svårt att få jämförbara prognoser. Önskvärt är ett prognosverktyg som kan visa verksamhetens utfall över tid, där det skulle gå att laborera med flera scenarier och variabler. I det budgetverktyg som finns idag var tanken att det skulle gå att se prognoser men det fungerar inte, det är för många variabler som ska korrelera med varandra.

Problemet med att göra ett övergripande prognosverktyg är att det är för många variabler som påverkar prognosen. Det är svårt att gestalta en helhetsbild över hela verksamheten och som stämmer för alla underliggande verksamheter. Detta gör att institutioner och fakultets uppföljning och prognoser av presentationen och tillvägagångssättet inte görs lika och därmed är det svårt att bedöma vilka variabler/värden som ingår.

Ekonomiavdelningen centralt följer upp verksamheten och jämför och analyserar resultat mot budget och historiskt utfall. De följer även upp att poster har blivit redovisade på rätt verksamhet och att fördelning av gemensamma kostnader sker enligt SUHF-modellen. Fakulteten fördelar anslag och prestationer till respektive institution och följer upp verksamheten inom fakultet både ekonomiskt och på verksamhet. Vid fakulteten görs den ekonomiska uppföljningen kvartalsvis på intäkter, kostnader, verksamhetsutfallet balanserat kapital, överskott, externa bidrag etc. Vid kvartalsuppföljning, delårsbokslut och helårsbokslut görs analyser av det ekonomiska utfallet jämfört med aggregerad budget för året. På institutionsnivå görs budget och uppföljningar mot budget.

5 Analys/Slutsats

Under faktainsamlingen och teoriuppbyggnaden har en rad olika analyser/slutsatser skett. I detta kapitel presenteras dessa utan inbördes rangordning eller värdering.

KTH:s prognosarbete idag

Budgetuppföljningen idag behandlas som prognos för resterande del av året.

En jämförelse mot budget och föregående års utfall sammanställs till en prognos för resterande del av året vid bokslutsuppföljningarna. Detta förfarande varierar dock mellan de olika skolorna, beroende på bland annat avdelningsledningens varierade underlag för budgetering. KTH:s prognosarbete är därmed relativt jämförbart med de övriga tre lärosätena. Prognosarbetet idag är snarare en uppföljning och analys av årets budget än en långsiktig planering.

Att göra ett enhetligt generellt prognosverktyg är svårt, prognosverktyget kan inte gå in på en förfinad detaljnivå, ”går inte att fråga alla vad som ska ingå i ett prognosverktyg, det skulle kunna jämföras med tomtens önskelista”. Ett enkelt generellt prognosverktyg är vad som efterfrågats av några skolor. Det går inte att göra det ideala prognosverktyget utan att det måste avgränsas. Skolorna har god kontroll på sin budget och verksamhet även om avdelningarna inom en skola kanske inte arbetar enhetligt.

Då skolornas budgeteringsprocess är relativt autonom, ser vi en svårighet i att analysera skolorna och jämföra dem med varandra. Som en skola uttryckte det ”låt alla blommor blomma och blommorna blommar”.

Användargrupper

De användargrupper som har framkommit är; KTH:s ledningsgrupp, dekan/skolchef, prefekt/avdelningschef och forskargrupsledare. Ekonomernas roll efterfrågas som stödjande funktion gentemot dessa grupper snarare än en egen definierad användargrupp.

För att användargrupperna ska kunna använda verktyget;

- behöver det kännas meningsfullt och relevant för respektive användare
- ska det inte vara för detaljerat
- bör det inte förutsätta större förkunskaper

Enhetliga riktlinjer- tydlig kommunikation från KTH centralt

När skolorna lämnar in sin budget för nästkommande år sker detta i VIS i ett standardiserat format med fasta variabler, vad skolorna inkluderar varierar. Exempelvis ges det utrymme för skolorna att tolka SUHF-modellen olika. Ett par av skolorna har efterfrågat gemensamma mallar och riktlinjer inför budgetarbetet. Detta stöds av gängse teorier för hur prognoser ska byggas upp, teorin säger att all information i en prognos ska vara tydligt kopplad till en budget.

Budget och prognosperiod

Vi har funnit motstridiga planeringshorisonter när det kommer till budget respektive utvecklingsplan. Skolornas utvecklingsplaner görs på flera år men budget görs endast på

årsbasis vilket leder till att det är svårt att följa upp/prognostisera den ekonomiska delen av utvecklingsplanen. Här bör det finnas samordningseffekter gällande arbetet med att ta fram budget och prognos. I utvecklingsplanerna lägger skolorna upp kvantitativa mål men kopplar dessvärre inte dessa till någon form av uppföljning annat än vid framtagningen av nästa års utvecklingsplan. Dessa kvantitativa mål anser vi är en utmärkt grund att stå på vid upprättandet av mer långsiktiga prognoser till vilket prognoser med varierande tidshorisont kan kopplas.

Prognosens variabler

För att ett prognosverktyg ska kunna följa upp och simulera verksamheten utifrån behovsanpassade variabler bör verktyget automatiskt generera fakta från samtliga stödsystem som t.ex. Agresso, Ladok och HR Plus. Utöver data från stödsystem behöver verktyget även kunna ta hänsyn till bland annat interna kostnader, ingående balanser, myndighetskapital och investeringar. Särskild hänsyn bör tas till hantering av indirekta kostnader då dessa baseras på förvaltningens och avdelningarnas årliga budgetar. Skolorna har även uttryckt en önskan om att kunna följa upp bidragsansökningar för att uppnå långsiktiga prognoser, detta som ett komplement till den nya kontraktreskontran. Ett prognosverktyg efter dessa önskemål kräver väldigt många variabler vilket inte är optimalt enligt Bino Catasús (2013).

Skolornas ekonomiorganisation

Skolorna har en central ekonom som fördelar anslagsmedel inom avdelningarna. Varje avdelning har minst en ekonomiadministratör som sköter avdelningens löpande ekonomi. Flertalet av skolorna har visat ett intresse av att gå mot en mer centraliserad ekonomifunktion, bland annat för att uppnå en enhetlig dialog och hantering av ekonomiarbetet som i förlängning därmed ger en mer likvärdig och bättre uppföljning.

En centralisering av ekonomifunktioner inom skolorna kan underlätta dialogen mellan ekonomipersonal och därmed uppnå ett enhetligt arbetsätt och tydliggöra enhetliga modeller, ”inte uppfinna hjulet flera gånger”, samt kvalitetssäkra processerna. Vid en centraliserad ekonomifunktion bör det ges möjlighet att kontinuerligt vara lokalt placerade vid avdelningarna och arbeta med samma grupperingar och projekt.

Vid centralisering ska informationsflödet säkerställas mellan avdelningarna och skolan om pågående och tilltänka projekt mellan forskare/lärare/ekonom (mellan kärnverksamhet/stöd). En risk med centraliserade ekonomifunktioner vid skolorna kan vara att fokus på projektnivå går förlorad till fördel för den övergripande skolnivån. Detta ska vägas emot att decentraliserade ekonomer tenderar att mer se till de enskilda projekten än till skolan/enheten som helhet. Inte att förringa är dock den överhörning och närhet till den operativa verksamheten som decentraliseringen ger möjlighet till.

6 Rekommendationer inför ett prognosverktyg

KTH:s verksamhet är bred och finansieras av anslag och bidrag. Skolornas verksamheter varierar, vissa skolor är forskningstunga medan andra är utbildningstunga. UF och ECE-skolan i sin tur är till största delen finansierat med indirekta kostnader.

Takbeloppen för grundutbildning är känd på treårs basis. KTH har stora och långsiktiga forskningsprojekt som löper över lång tid och är både extern- och anslagsfinansierade. Målsättning är att när ett forskningsprojekt fasas ut ska ett nytt redan vara på gång in i verksamheten, detta gör att verksamheten kan ses som likvärdig över tid eller ökande avseende den externfinansierade forskningen.

Med detta som bakgrund och med en önskan om att utveckla ett prognosverktyg är det väldigt krävande och kanske inte görligt att i dagläget rekommendera KTH att utveckla ett översiktligt prognosverktyg. Vi rekommenderar KTH att, som de jämförda universiteten, fortsätta med att göra mindre prognoser och skatta verksamheterna var för sig. Däremot anser vi att redovisning, ekonomistyrning och budgetering ska ske mer likvärdigt över hela KTH. Då kan prognoser aggregeras med varandra och i slutänden uppnås en mer övergripande prognos som visar på olika trender och med varierbar tidshorisont.

Vid aggregerade prognoser bör man tänka på vilka variabler de olika underliggande prognoserna har och att det kanske bör rådfrågas av ”ekonomer” innan beslut tas utifrån en aggregerad prognos. Eftersom det är stora skillnader på skolornas verksamheter är det lätt att missa någon variabel eller risk för att missförstånd uppstår. Ett prognosverktyg som täcker in alla önskemål och är pålitligt är mycket komplext. Ett för detaljerat verktyg kräver ett avancerat underhåll då det till exempel är lätt att missa en variabel som har förändrats över tid.

Vi har kommit fram till att som ansvarig vid KTH, oavsett nivå, är det svårt att få en framtida helhetsbild över verksamheten. I dag hanteras detta på olika sätt beroende på skola, den aggregerade informationen vid KTH:s ledningsnivå baseras därmed på olika bakgrundsfakta. Därför rekommenderar vi att KTH initialt bör fokusera på gemensamma riktlinjer och budgetmallar inför budgetarbete och uppföljningar.

Prognosen som kopplas till utvecklingsplanen bör utformas med två former av tidshorisonter, rullande respektive fast, beroende av vilket kvantitativt mått som ska uppnås/prognostiseras. Exempelvis bör ett kvantitativt mått i kvotform (t.ex. andel disputerade/externa bidrag) prognostiseras med rullande prognoshorisont då det borde vara värdefullare att se om måttet är bestående över tid snarare än exakt när i tiden måttet uppnås. Fasta tidshorisonter bör appliceras på mått som avser specifika tidsperioder, t.ex. 2015 ska ICT-skolan ha uppnått 70 % externa medel.

Aspekter som bör beaktas vid utvecklingen av ett prognosverktyg;

- vi rekommenderar KTH att ett prognosverktyg bör inrymmas inom ett redan befintligt verktyg för att uppnå en hög igenkänedom

- “what if”-utfall, Vad händer om personalkostnaderna ökar? Vad händer om beviljningsgraden ökar på bidragsansökningarna? Hur påverkas skolan vid ett nytt forsknings- och utbildningsprogram? Etc.
- nyckeltal/indikatorer, jämförbara mått mellan skolorna
- koppla prognosen mot budget och/eller den treåriga utvecklingsplanen
- gemensamma budget- och prognosmallar
- minimera och säkerställa variablerna på bästa sätt
- överväga att ha flera enklare prognosverktyg för olika verksamheter som eventuellt ska kunna aggregeras med varandra
- under denna insamling fann vi att det redan finns ett projekt vid KTH gällande prognoser för grundutbildning HST/HPR. Detta projekt måste tas hänsyn till vid utvecklande av ett prognosverktyg.
- en prognos måste alltid analyseras, det kan göras i samverkan med chef/ekonom eller övriga berörda

Källförteckning

Catasús. B. (2013) Föreläsning Ekonomistyrningsverket controllerutbildning 2013

Nationalencyklopedin (2013) prognos. www.ne.se (se nedan)

Nationalencyklopedin (2013) prognosmetodik. www.ne.se (se nedan)

Bergstrand. J. (2010), *Ekonomisk analys och styrning*, Lund: Studentlitteratur AB

Greve.J. (2011), *Budget*, Upplaga 2:1, Lund: Studentlitteratur AB, Lund

Andersson.G. (2008), *Kalkyler som beslutsunderlag*, Lund: Studentlitteratur AB

Catasús.B, Gröjer.J-E, Högberg.O, Johrén.A., (2008), *Boken om nyckeltal*. Malmö: Liber AB

Högskolelagen (1992:1434), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Högskoleförordningen (1993:100), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Förvaltningslagen (1986:223), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Myndighetsförordningen (2007:515), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Budgetlag (2011:203), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Anslagsförordningen (2011:223), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Kapitalförsörjningsförordning (2011:210), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Avgiftsförordning (1992:191), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Donationsförordning (1998:140), EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Förordning (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag, EA 2013, Ekonomiadministrativa bestämmelser för statlig verksamhet

Elektroniska källor - specifikation

Nationalencyklopedin (2013) prognos. Hämtad 2013-09-07 på <http://www.ne.se/prognos> (html)

Nationalencyklopedin (2013) prognosmetodik. Hämtad 2013-09-07 <http://www.ne.se/prognosmetodik> (html)

Budgetpropositionen för 2014, Prop 2013/14:1, Utgiftsområde16: Utbildning och universitetsforskning, <http://www.regeringen.se/content/1/c6/22/37/09/7f6c12ab.pdf>

Regleringsbrev för budgetåret 2013 avseende universitet och högskolor, Regeringsbeslut I:4, Utbildningsdepartementet, Regeringen, <http://www.esv.se/sv/Verktyg--stod/Statsliggaren/Regleringsbrev/?RBID=15148>

Regleringsbrev för budgetåret 2013 avseende Kungl. Tekniska högskolan, Regeringsbeslut I:12, Utbildningsdepartementet, Regeringen, <http://www.esv.se/sv/Verktyg--stod/Statsliggaren/Regleringsbrev/?RBID=15243>

Föreläsning

Catasús, B. (2013) ESV, Controllerutbildning: Föreläsningens titel 2013, 04 sep, Skåvsjöholm Åkersberga.

Muntliga källor

Rune, A. Ekonomiansvarig EES-skolan (2013). Intervju, 2013-05-13, KTH.

Arvidsson, U. Ekonomiansvarig CHE-skolan (2013). Intervju, 2013-05-13, KTH.

Månsson, L. Ekonomiansvarig ITM-skolan (2013). Intervju, 2013-06-03, KTH.

Carlsson, C. Administrativ chef ITM-skolan (2013). Intervju, 2013-06-03, KTH.

Brene, A. Ekonomihandläggare ABE-skolan (2013). Intervju, 2013-06-03, KTH.

Svensson, H. Ekonomiansvarig ECE-skolan (2013). Intervju, 2013-06-03, KTH.

Lundgren, A. Förvaltningschef KTH (2013). Intervju, 2013-04-10, KTH

Odung, S. Ekonomichef KTH (2013) Intervju, 2013-04-10, KTH

Carlsson, P. Controllergruppschef UF (2013) Intervju, 2013-04-10, KTH

Sjöström, U. Systemgruppschef UF (2013) Intervju, 2013-04-10, KTH

Ryttberg, M. Utredare på UF (2013) Intervju, 2013-04-10, KTH

Bilaga A:

Frageställningar vid intervju:

- **Fördelning av interna anslag:**
 - o Enligt samma principer som de tilldelas skolan/institutionen eller annat?
 - o Hur ofta omfördelas anslagen/utvärdering?
 - o Vilka faktorer påverkar och hur budgeteras det?
 - o Går det att göra prognoser på framtiden eller känner man sig lite maktlös?
 - **Fördelning av externa anslag:**
 - o Hanteras avgiftsfinansierad forskning annorlunda än bidragsfinansierad forskning?
 - o Avgifter:
 - Separata budgetar utifrån förhandling eller förfrågan?
 - Egen uppföljning/Budgetering
 - Krävs alltid full kostnadstäckning?
 - Värt lika mycket som bidragsfinansiering? (På KI värderas avgiftsfinansierad forskning lägre än bidragsfinansierad).
 - o **Bidrag:**
 - Görs budgetering i samband med alla ansökningar?
 - Fullfinansiering/Medfinansiering hur hanteras det?
 - Värderingar vid bokslut/uppföljningar?
 - Prognoser över nya grupper/befintliga/vilken nivå?
 - **Personal**
 - o Budgetering kopplat till anslag/bidrag/avgifter?
 - o Hur ser kopplingarna ut mellan ekonomi och personal?
 - o Konteringar:
 - Huvudprojekt/kostnadsställe eller fördelat utifrån faktisk arbetstid?
 - o Centrala rekryteringar eller decentraliserade?
 - o Några särskilda områden som är viktigare än andra att budgetera/prognostisera och följa upp?
Exempelvis, stipendiater, pensionsavgångar etc.
 - **Ekonomiska variabler**
 - o Investeringar
 - På vilka nivåer budgeteras detta?
 - Hur påverkar exempelvis avskrivningarna framtida fördelningar av anslag?
- Prognoser:**
- **Övergripande:**
 - o Inom vilka områden genomförs prognoser?
 - Skiljer det sig mellan exempelvis utbildning och forskning
 - Är vissa områden lättare än andra att prognostisera?
 - o Prognoser idag:
 - Använder ni några prognoser idag annat än de som begärs från KTH centralt?
 - Vet ni vilka krav KTH:s ledning har avseende budgetering/prognostisering?
 - Hur frekvent genomförs prognoser samt hur ofta förändras de?
 - Anser ni prognosarbete som ett viktigt planeringsverktyg eller tar det tid från andra viktigare verktyg?
 - Vilka är de största utmaningarna?
 - **Nivåer:**
 - o Centralt på skola, samma variabler som KTH centralt eller intern tolkning?
 - o Institutioner, vilka prognosvariabler är lika och vilka har förändrats
 - o Avdelningar, forskargrupper etc, bryts prognoserna ned hit eller är det endast budgetering som är det viktiga på denna nivå om det görs?
 - **Användare:**
 - o Prognoser idag, vem tar fram prognoserna och vem arbetar med dem?
 - o Utökad behov, utöver de som arbetar med prognoserna, vilka behov ser ni?
 - o Finns det någon kategori användare som bör prioriteras över andra?
 - **Behov**
 - o Vems behov fyller prognoserna huvudsakligen, KTH centralt eller skolan?
 - o Hur väl uppfyller befintliga prognoser behovet?
 - **Framtiden**
 - o Vad skulle underlätta ert arbete med prognostisering?
 - Vilka delar bör utvecklas/skrotas
 - Grad av centralisering, underlättar en mer övergripande modell

Bilaga B:

Sammanställning av intervjuer vid KTH

Planeringsstruktur

- KTH:s styrelse beslutar i juni respektive år för kommande års planeringsförutsättningar
- Årliga verksamhetsuppdrag inför varje nytt budgetår, relativt stabilt uppdrag över åren
- Verksamhetsuppdrag i samförstånd mellan rektor och skolchef
- Budget läggs centralt som sedan fördelas ned till respektive enhet, något tvingat förfarande och huvudsakligen ekonomarbete då forskare inte hinner eller inte vill

Finansieringskällor

- Beroende på anslag från exempelvis EU skiftar behovet över tid, starkt beroende av EU programens riktlinjer, dock relativt stabilt över tid.
- Anslag från EU & VR störst, klart beroende av hur framgångsrikt forskningen är

Budgetering & uppföljning

- Färdiga mallar för avdelningschefer och ekonomer, där centrala ekonomer gör huvuddelen
- Revidering av budget inför verksamhetsdialoger, i samförstånd med avdelningschefer eller bara ekonomer?
- Månadsvisa uppföljningar med jämförelse mot tidigare år/budget, presenteras för ledning och ekonomer men inte verksamhetschefer?
- Kvartalsvisa, del och helårsuppföljningar mot budget och tidigare år
- Budgetering utifrån helhetsperspektiv, ingen nedbrytning per finansjär även om det skulle vara önskvärt
- Problem vid uppföljningar där de visas på aggregeradnivå, vilket leder till att avdelningar kan ha underskott som ej märks pga. stor positiv balans från tidigare år
- Månatliga uppföljningar mot budget på övergripande nivåer
- Stabschef träffar avdelningschefer regelbundet och går igenom utfall och prognos

Prognoser

- 3 åriga prognoser i skrift, siffror endast i 1 årigt
- Tas fram i KTH mallar men alla siffror och prognoser sker lokalt på skolan
- Utvecklingsplaner är fleråriga medan budget är 1 årig, bättre koppling efterfrågas
- Externfinansierade projekt har en tydlig budget utifrån anslag vilket avsevärt underlättar prognoser över flera år
- Prognoser görs av studierektorer och forskningsansvarig, ekonomer är inte lika inblandade som för andra skolor
- Reviderar budget och prognostiserar samtidigt, ECE enda skola som uttryckligen nämnt detta
- Tertiära regeringsprognoser, utan förankring hos skolorna

Behov av prognoser

- Känner inget stort behov av prognoser men efterfrågar gemensamma mallar för budgetering, gärna fleråriga
- Saknar fleråriga prognoser/budgetar
- Behov av "what if" prognoser, d.v.s. vad händer om skolan får 10 % mer i anslag i form av personal, drift och andra kostnader
- Enkelt verktyg för att kunna varna när avdelningar under en sektion går minus, d.v.s. kompensation för ackumulerade balanser
- Efterfrågar gemensamma mallar för budget och prognoser
- Efterfrågar gemensamt budgetverktyg och gemensamt tidsrapporteringsystem

Ekonomens placering

- EES centralt
- CHE huvudsakligen centralt men strävar efter att få allt centralt
- ITM centraliserat och specialiserat men även en ekonom per avdelning

Verktyg för att underlätta prognoser

- Kontraktreskontra för att lättare kunna se hur mycket intäkter som finns idag
- Årskulleprognoser och dess koppling till behovet av lärare, en lärare är oftast inte endast lärare utan det ger även upphov till forskning
- Gemensam mall för budgetering av externa anslag
- Krav på fleråriga budgetar vid mottagande av externa anslag/uppdrag
- Tydligare riktlinjer gällande administrativa delen av SUHF-modellen och starkare styrt centralt från KTH

- Gemensamt tidsrapportsystem för KTH för att kunna beräkna tid och kostnader lika
- Direktavsättningar som fördelningsvariabel, beslut från KTH centralt efterfrågas?



Inför intervjuer med skolgrupper inom ramen för AAE 2014-delprojekt nr 10 Controllerfunktion, prognos, budget, uppföljning.

KORT om projektets (projektplan i bilaga) genomförande: Under januari och februari ska en självvärdering göras där bland annat ett antal intervjuer med skolor samt KTH:s ledning kommer ligga till grund för denna självvärdering. Upplägget kommer gås igenom med den interna referensgruppen vid ett eller flera tillfällen där det första tillfället blir den 30 januari. Självvärderingen kommer sedan att granskas av en extern bedömmargrupp. Ordföranden i den externa bedömmargruppen kommer till KTH i mitten av mars för en genomgång. Bedömmargruppen kommer till KTH i början av juni för en större genomlysning av projekten. Bedömmargruppens slutsatser presenteras under hösten 2014 och bör mynna ut i ett antal utvecklingsprojekt.

Under veckorna 4 och 5 har vi intervjuer inbokade med följande skolor; CSC, CHE, STH, EES och ABE. Vi vill med detta mail beskriva upplägget på intervjuerna.

Vid intervjuerna (1,5-2 timmar) vill vi täcka in:

- Administrativt stöd för uppföljning av ekonomi och personalfrågor.
- KTH-rapporterna, SKOL-rapporterna och Indikatorrapporten

Målbilden för all insamling av underlag är för att få ett tillräckligt underlag för att i en självvärdering säga något om :

- Får KTH RÄTT administrativt stöd för uppföljning
- Får KTH TILLRÄCKLIGT administrativt stöd för uppföljning
- Får KTH ett EFFEKTIVT administrativt stöd för uppföljning

Några grundfrågor:

- Är syftet med KTH-, SKOL- och Indikatorrapporterna klart beskrivet?
- Vem/vilka använder sig av rapporterna och i så fall hur ?
- Hur har rapporterna presenterats på skolan?
- Vilka andra typer av rapporter tittar du på?
- Vilken uppföljning är viktig för ditt uppdrag att styra skolan?
- Vilket administrativt stöd anser du att du får?
- Hur ser du på det administrativa stödet inom skolan?
- Hur ser du på det administrativa stödet från UF?
- Vilket administrativt stöd använder du?
- Styrkor och svagheter i det administrativa stödet?
 - Från UF
 - Inom skolan
- Utvecklingsområden?