



KTH Academic & Employers Reputation 2015

**QS, THE / US News & World Report / Thomson Reuters
och THE / Elsevier**

Per-Anders Östling

Innehåll

Inledning.....	3
Metod.....	3
Academic Reputation.....	5
Rykte QS.....	5
Enkät svar per land för den totala populationen/ samtliga respondenter QS.....	5
Poäng indikatorn Academic Reputation QS World University Rankings.....	7
Antal röster/ respondenter QS 2014.....	7
Respondenternas antal år inom akademien QS 2014.....	9
Antal nomineringar/ röster från rankade och orankade universitet i QS 2014.....	9
Ämnesområden antal röster QS 2014.....	10
Ämnen antal röster QS 2014.....	10
Indikatorn Academic Reputation QS Rankings by Subject 2015.....	12
Världsdelen antal röster QS 2014.....	13
Länder antal röster KTH QS 2014.....	14
Rykte THE/ Thomson Reuters.....	16
Forskningsrykte KTH efter världsdelen THE/ Thomson Reuters enligt poäng.....	16
Utbildningsrykte KTH efter världsdelen THE/ Thomson Reuters enligt poäng.....	17
Forskning - globalt rykte THE/ Thomson Reuters enligt poäng.....	17
Utbildning - globalt rykte THE/ Thomson Reuters enligt poäng.....	18
Rykte THE/ Elsevier.....	18
Rykte US News & World Report / Thomson Reuters.....	19
Global Research Reputation 2014 enligt rank.....	19
Regional Research Reputation 2014 enligt rank.....	19
Employers Reputation.....	20
QS 2015. Respondenternas fördelning.....	20
QS World University Rankings indikatorn Employers Reputation enligt rank (poäng inom parantes)	22
QS 2014. Storlek arbetsgivare.....	23
Avslutning.....	24

Inledning

Under senare år har lärosätets rykte fått allt större inverkan och allt mer resurser satsas på att stärka lärosätets varumärke och synlighet. Varumärket har stor betydelse för att attrahera presumtiva studenter, lärare och forskare, forskningsmedel, samarbeten med universitet och näringsliv samt, inte minst, synlighet i media.

Ryktets betydelse framträder i de tre globala rankingarna QS World University Rankings, Times Higher Education World University Rankings (THE) och US News & World Report Global University Rankings. I QS står indikatorn Academic Reputation för 40 procent av poängen och indikatorn Employers Reputation som mäter lärosätets rykte bland arbetsgivare representerar tio procent av poängen. THE World University Rankings, som tidigare gavs i samarbete med Thomson Reuters, har två skilda indikatorer som mäter rykte: forskningsrykte som viktas 18 procent och utbildningsrykte som viktas 15 procent. Sammantaget står dessa båda indikatorer för en tredjedel av poängen. Hos US News & World Report fördelas en fjärdedel av den totala poängen i enlighet med de båda indikatorerna Global Research Reputation och Regional Research Reputation.

För att få djupare kännedom om KTH:s akademiska rykte har rådata för QS indikatorer Academic Reputation och Employers Reputation köpts in. I paketet framgår antalet enkätroster, vilka och varifrån de som röstat på KTH härrör samt hur många röster som tilldelats respektive ämne och ämnesområde. KTH har sedan tidigare tillgång till programmet/ databasen Incites Institution Profiles som ges av Thomson Reuters. Denna databas låg tidigare till grund för THE World University Rankings, där resultaten för THE:s indikatorer forskningsrykte och utbildningsrykte presenteras, och härur hämtas numera underlaget till US News & World Report Global Universities Rankings. I samband med att THE och Thomson Reuters gick skilda vägar i slutet av 2014 övertog Elsevier datainsamlingen och genomförde sin egen ryktesmätning.

I underlaget från QS har vi också möjlighet beträffande Academic Reputation att jämföra oss med Chalmers, Delft, DTU, École Polytechnique, EPFL, Karlsruhe (KIT) och Technische Universität München (TUM). En motsvarande jämförelse kommer att utföras i Incites Institutional Profiles som ges av Thomson Reuters. I underlaget till Employers Reputation kommer KTH:s resultat att jämföras med Delft, EPFL, ETH, Imperial College, Politecnico di Torino och TUM.

Syftet med denna undersökning är att analysera och belysa KTH:s akademiska rykte, hur det står sig i olika världsdelar/ regioner, vilka ämnen som har starkast rykte, vilka det är som nominerar KTH och hur vi står oss i jämförelse med de universitet som valts ut enligt ovan. Undersökningen syftar även till att åskådliggöra hur QS, Thomson Reuters och THE/ Elsevier genomför respektive undersökning och på vilket sätt detta påverkar utfallet. Tanken är också att rapporten skall fungera som underlag för egna analyser, varför jag inkluderat en rad tabeller.

Metod

QS ryktesmätning Academic Reputation genomförs på årlig basis genom att en digital enkät skickas ut till forskare och universitetslärare där de får ange 30 världsledande lärosäten och tio ledande regionala lärosäten både som helhet och efter ämnesområde. Respondenten får ange vilka ämnesområden han eller hon behärskar bäst, det vill säga något av Life Sciences & Medicine, Natural Sciences, Engineering & Technology, Social Sciences och Arts & Humanities, samt ämnen enligt den ämnesindelning som figurerar i QS Rankings by Subject, liksom vilka världsdelar vederbörande har bäst kännedom om. Datat aggregeras för tre år, härmed avses att varje respondents röst är giltig i tre år eller tills han eller hon fyller i enkäten igen. Det finns också ett viktningssystem där internationella röster ger fler poäng än regionala/nationella samt att de regioner som respondenten har bäst kännedom om ger mer poäng än de han eller hon har mindre förtrogenhet. En röst för var och en av dessa kategorier kan således ge 1, 0,5 eller 0,25 poäng. Det är inte möjligt att rösta på sitt eget lärosäte. Vissa ämnen inkasserar betydligt fler svar än andra, exempelvis

är det fler respondenter inom Electrical Engineering än vad det är i arkitektur, dock har kvaliteten på QS ryktesmätning ökat avsevärt de senaste åren. Svarsfrekvensen för enkäterna bedöms enligt de flesta kännare som relativt låg, dock är det senaste resultatet baserat på mer än 85 000 svar. I underlaget från QS får vi dock endast tillgång till data för ett år det vill säga 2014. Under 2013 besvarade 63 676 akademiker QS enkät.

En motsvarande digital enkät, som är mycket lik den som nyss beskrivits, skickas också ut till ledande arbetsgivare och personalrekryterare där de ombeds svara på frågan från vilka universitet de helst rekryterar sin personal. Arbetsgivaren får ange sin bakgrund (namn, position, företag, avdelning, i vilken grad de är sysselsatta med rekrytering) samt vilka länder, regioner, ämnesområden och ämnen de har bäst kännedom om. Sedan får respondenten ange tio nationella och 30 internationella lärosäten de helst rekryterar sin personal ifrån samt inom vilka ämnen de vanligen rekryterar, exempelvis Electrical Engineering. Denna ryktesmätning vänder sig till ledande företagare och baseras på drygt 40 000 svar. Vissa ämnen inkasserar liksom inom Academic Reputation betydligt fler svar än andra. Kvaliteten på denna undersökning har förbättrats avsevärt under senare år och QS har satsat ganska hårt på att förbättra kvaliteten liksom att ta fram nya produkter/ tjänster inom detta område.

Thomson Reuters ryktesmätning går till på så sätt att en digital enkät skickas ut till ett urval, som påstås vara statistiskt representativt, på omkring 16 000 forskare från drygt 130 länder, där de får ange vad de har för yrkesroll, kön, om de jobbar heltid eller inte, vid vilket lärosäte de är aktiva, hur länge de arbetat där och från vilket lärosäte de har tagit ut sin högsta examen. I enkäten får respondenterna ange vilket av följande ämnesområden de behärskar bäst: Arts & Humanities, Clinical, Pre-Clinical & Health, Engineering & Technology, Life Sciences, Physical Sciences och Social Sciences. Därefter får de ange upp till de 15 främsta inom både utbildning och forskning för respektive ämnesområde liksom för världen och den region de har bäst kännedom om. I enkäten får respondenterna även ange de 15 bästa forskningsinstituten. Enkäten innehåller också en fråga om Thomson Reuters produkter. Det är också möjligt att filtrera nationella och internationella svar. Själva undersökningen handhas av marknadsundersökningsföretaget Ipsos. Totalt härrör 30 procent av svaren från denna mätning från Nordamerika, 18 procent Västeuropa, tio procent Ostasien, nio procent Östeuropa, sju procent Australien/ Oceanien, sju procent Sydamerika och Mellanamerika, sex procent Afrika, fem procent Mellanöstern, fyra procent Sydeuropa, två procent Syd- och Centralasien samt två procent Sydostasien.

THE/ Elsevier introducerade sin ryktesmätning årsskiftet 2014/2015. Undersökningen uppges vara statistisk representativ både sett till geografisk och ämnesmässig fördelning.¹

Ett metodologiskt problem med denna typ av mätningar är den så kallade haloeffekten. Detta är en term som ursprungligen härrör från psykologin och som i denna typ av mätningar innebär att man tillskriver ett lärosäte flera prestationer av samma sort, ett lärosäte som anses vara excellent i ett ämne, kan uppfattas vara det även i ett annat, trots att det i realiteten inte finns någon faktisk grund till detta. Ett annat problem, som jag kommer att återkomma till, är att de 80 högst rankade universiteten lägger beslag på en övervägande majoritet av samtliga röster. I THE World Reputation Rankings 2015 visas detta exempelvis av att det högst rankade universitetet, Harvard, erhöll 100 poäng samtidigt som det som rankades som nr 50, universitetet i Manchester, endast tilldelades 5,3 poäng.

¹ Mer information än detta har dessvärre inte gått att uppbåda.

Academic Reputation

Rykte QS

Enkät svar per land för den totala populationen/ samtliga respondenter QS

Land	Procent 2014	Procent 2013
USA	18,6	17,4
Storbritannien	6,8	6,6
Italien	4,3	4,7
Kanada	3,5	3,4
Brasilien	3,4	6,3
Australien	3,2	3,2
Tyskland	3,1	3,8
Japan	2,9	2,9
Spanien	2,6	2,7
Frankrike	2,4	2,9
Mexiko	2,4	2,6
Ryssland	2,4	1,7
Kazakstan	2,2	0,9
Chile	1,8	1,7
Ungern	1,8	2
Indien	1,7	1,7
Taiwan	1,6	1,3
Kina	1,5	1,1
Hong Kong	1,4	1,4
Irland	1,3	1,6
Malaysia	1,3	1,5
Colombia	1,2	1,1
Portugal	1,2	1,1

Nederländerna	1,1	1,2
Belgien	1	1,4
Nya Zeeland	1	1,2
Argentina	0,9	1
Singapore	0,9	1,2
Sverige	0,8	0,9
Sydafrika	0,8	1
Danmark	0,7	0,9
Finland	0,7	0,8
Israel	0,7	0,8
Rumänien	0,7	0,8
Schweiz	0,7	0,8
Turkiet	0,7	0,7
Pakistan	0,6	0,7
Polen	0,6	0,6
Thailand	0,6	0,6
Österrike	0,6	0,8
Grekland	0,5	0,7
Norge	0,5	0,6
Tjeckien	0,5	0,5
Ukraina	0,5	0,5
Övrigt	12,3	8,7

Sammantaget härrör 36 procent av rösterna från Amerika (varav 22 procent från Nordamerika), 24 procent från Asien och Australien och 40 procent från Europa, Mellanöstern och Afrika. Sett till ämnesområde härstammar 16 procent av svaren från Arts & Humanities, 25 procent Engineering & Technology, 14 procent Life Science & Medicine, 20 procent Natural Sciences och 25 procent Social Sciences & Management.

Poäng indikatorn Academic Reputation QS World University Rankings

Lärosäte	2013	2014	2015
KTH	61,9	63,8	64,1
Chalmers	44,1	49,1	48,6
Delft	79,8	82,2	83,9
DTU	41,5	46,2	44,1
École Polytechnique	74,1	74,5	73,5
EPFL	87,9	89,8	89,1
KIT	66	62,5	64
TUM	90,7	90,8	90,4

Generellt är värdena i ovanstående tabell påfallande stabila under de senaste tre åren. Flera av universiteten uppvisar i stort sett samma värden medan vissa såsom Chalmers, KTH, Delft och DTU avancerat något. KTH befinner sig på samma nivå som Karlsruhe och strax efter École Polytechnique. KTH:s rykte är starkare än Chalmers och DTU:s.

Antal röster/ respondenter QS 2014

Yrkestitel	KTH 2014	KTH 2013	Chalmers	Delft	DTU	École Polyt.	EPFL	KIT	TUM
Professor / Associate Professor	508	432	312	746	322	492	1030	399	948
Head of Department	106	99	62	181	58	91	175	80	228
Vice- President / Deputy Vice- Chancellor	32	30	17	40	12	23	49	23	45
Assistant Professor	41	29	24	85	23	36	94	36	68
Research Specialist	27	29	17	56	11	2	55	46	89
Senior Lecturer	30	24	26	55	13	36	68	25	68

Lecturer	23	19	12	28	11	19	39	16	44
Senior Administrator	21	27	13	57	20	28	41	27	53
President / Vice-Chancellor	20	17	17	40	12	29	36	12	34
Other	8	6	7	28	7	14	24	5	22
Research Assistant	7	12	5	9	4	2	11	8	15
Administrator / Functional Manager	7	6	2	11	7	11	12	7	15
Admissions Officer	3	3	0		1	1	1	0	2
Teaching Assistant	3	2	2	3	1	3	2	0	3
Totalt antal röster	836	735	516	1339	502	806	1637	684	1634

För samtliga universitet med undantag av KTH, där resultat presenteras för både 2013 och 2014, avser resultatet 2014.

Störst antal röster inkasserar EPFL och TUM som får mer än dubbelt så många nomineringar än KTH. Sedan följer Delft som tilldelas mer än 1300 röster. KTH ligger på samma nivå École Polytechnique och aningen bättre än Karlsruhe, något som måste betraktas ett mycket positivt resultat. Betydligt färre svar erhåller DTU, som får 334 färre röster än KTH, liksom Chalmers. Med tanke på att DTU presterar mycket starkt i bibliometriska indikatorer som mäter forskningsimpact och forskningsexcellens är detta ett förhållandevis svagt resultat. Däremot presterar Delft och KTH bättre i ryktesmätningar än i bibliometriska indikatorer som mäter forskningsimpact och forskningsexcellens (se rapporterna Benchmarking ranking 2014 och Benchmarking Incites Institutional profiles 2014). Samtliga av de berörda universiteten med undantag av Karlsruhe har fått fler röster, vilket hänger samman med att allt fler deltar i ryktesmätningen, dock har KTH ökat med 101 nomineringar på ett enda år, det vill säga en ökning med 13 procent. Karlsruhe minskade samtidigt från 785 för 2013 till 684 för 2014.

KTH erhåller en mycket hög andel internationella röster. Hela 88 procent av KTH:s röster har internationellt ursprung, jämfört med 87 procent för DTU, 80 procent för Chalmers, 83 procent för École Polytechnique, 78 procent för TUM och 72 procent för Karlsruhe. Endast EPFL och Delft, båda på 96 procent, har en högre andel internationella respondenter.

Det är framför allt gruppen Professor/ Associate Professor som nominerar/ röstar på KTH liksom de andra lärosätena i denna mätning. Resultatet för de olika lärosätena är i detta avseende jämnt fördelat. Sett till yrkestiteln når mätningen rätt målgrupp, med Professor / Associate Professor som största kategori, ett rimligt resultat sett till sammansättningen av akademiska yrkesgrupper på ett universitet.

Respondenternas antal år inom akademien QS 2014

År inom akademien	KTH	Chalmers	Delft	DTU	École Polyt.	EPFL	KIT	TUM
0-4	35	16	47	16	28	45	26	57
5-9	55	39	110	41	52	135	54	127
10-14	107	53	168	56	89	224	91	200
15-19	110	69	182	73	88	232	92	225
15-19	144	85	228	98	134	303	116	289
20-24	173	106	264	100	163	313	145	311
30+	212	150	325	118	262	385	160	425

För den totala populationen i ovanstående tabell ligger respondenternas medelantal år inom akademien på drygt 23 år. Inga anmärkningsvärda skillnader kan konstateras beträffande mönster för år inom akademien sett till utdelade röster mellan de olika universiteten.

Antal nomineringar/röster från rankade och orankade universitet i QS 2014

Lärosäte	1-50	51-100	101-150	151-200	201-250	251-300	301-350	351-400	401-450	451-500	501-550	551-600	601-650	651-700	701-750	751-800	801+
Chalmers	45	64	64	31	41	28	17	33	16	9	8	10	3	5	1	8	6
Delft	140	108	117	100	117	60	47	94	58	37	33	24	24	25	14	17	15
DTU	64	54	39	37	33	24	20	43	19	10	12	7	9	10		17	3
École Polyt.	105	63	68	46	70	32	29	36	39	36	15	20	15	12	5	13	14
EPFL	257	150	132	120	143	72	44	96	58	51	36	29	28	22	7	14	18
KIT	64	74	54	42	37	39	19	27	20	20	28	15	18	13	8	13	9
KTH 2013	76	89	61	58	70	47	40	35	34	17	22	11	14	4	3	6	21
KTH 2014	80	93	56	84	56	43	21	56	31	24	28	16	10	7	4	23	8
TUM	199	106	173	107	120	92	50	91	62	45	50	41	30	24	7	21	19

För samtliga universitet med undantag av KTH, där resultat presenteras för både 2013 och 2014, avser resultatet 2014.

De som besvarar QS enkät är framför allt lärare och forskare som tjänstgör vid universitet som rankas i QS. Endast två procent av rösterna erhålls enligt populationen i ovanstående tabell från universitet rankade 800+, ett anmärkningsvärt resultat med tanke på att det finns ungefär 20 000 universitet och högskolor i världen. QS rankar 800. Hela 77 procent av ovanstående nomineringar kommer från universitet rankade topp 400. Inte mindre än 48 procent kommer från de 200 högst rankade universiteten och 27 procent från de 100 högst rankade. Drygt hälften av KTH:s röster kommer från forskare som är verksamma vid något av de 200 högst rankade universiteten i QS.

Ämnesområden antal röster QS 2014

Ämnesområde	KTH 2014	KTH %	KTH 2013	KTH %	Chalmers	Delft	DTU	École Polyt.	EPFL	KIT	TUM
Engineering & Technology	660	74%	585	74%	386	1057	390	454	1069	446	949
Natural Sciences	173	19%	155	20%	126	207	87	350	501	230	583
Social Sciences & Management	25	3%	24	3%	12	50	11	33	52	18	62
Arts & Humanities	20	2%	12	2%	7	58	7	10	23	13	14
Life Sciences & Medicine	16	2%	10	1%	17	25	24	23	104	12	128

För samtliga universitet med undantag av KTH, där resultat presenteras för både 2013 och 2014, avser resultatet 2014.

Inte oväntat erhåller KTH, som också till sin ämnessammansättning är tämligen ”tekniktungt”, sina röster framför allt för ämnesområdena Engineering & Technology 79 procent och Natural Sciences 21 procent. Chalmers uppvisar en motsvarande profil med 75 procent Engineering & Technology och 25 procent Natural Sciences liksom DTU Engineering & Technology 78 procent och Natural Sciences 17 procent samt Delft Engineering & Technology 80 procent och Natural Sciences 16 procent.

En något annorlunda profil uppvisar följande lärosäten där Natural Sciences har större betydelse för ryktet: EPFL Engineering & Technology 65 procent och Natural Sciences 31 procent, Karlsruhe Engineering & Technology 65 procent och Natural Sciences 34 procent, École Polytechnique Engineering & Technology 56 procent och Natural Sciences 43 procent och TUM Engineering & Technology 58 procent och Natural Sciences 36 procent. Fler av dessa universitet är också mindre ”tekniktunga” än KTH.

Ämnen antal röster QS 2014

Ämnen	KTH 2014	KTH 2013	Chalmers	Delft	DTU	École Polyt.	EPFL	KIT	TUM
Electrical & Electronic Engineering	225	177	131	231	92	103	338	115	273

Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering	158	69	85	256	97	111	172	102	234
Computer Science	155	123	82	161	52	108	323	102	278
Physics & Astronomy	122	98	109	156	52	226	310	168	353
Matematik	99	82	59	99	39	228	216	67	202
Engineering - General	72	54	48	121	46	61	112	51	106
Metallurgy & Materials	67	58	33	80	28	41	121	47	54
Civil & Structural Engineering	66	56	40	239	65	62	142	74	98
Övrigt	65		49	160	57	92	177	68	192
Chemical Engineering	53	41	37	136	76	39	92	59	87
Kemi	47	40	47	84	52	47	184	79	224
Arkitektur	38	27	15	92	17	5	39	15	26
Buisness & Managment Studies	29	23	24	32	10	21	38	18	58
Environmental Sciences	25	24	18	81	54	27	54	41	55
Statistics & Operational Research	23	15	9	32	9	35	52	13	37
Utbildning	23	18	20	30	17	20	27	20	29
Biological Sciences	22	16	15	36	24	26	93	21	119
Medicin	14	8	4	7	8	5	35	5	64
Earth & Marine Sciences	11	11	5	52	21	16	36	16	34
Art & Design	10	8	7	27	1	2	6	1	3
Economics & Econometrics	8	8	3	10	5	22	20	4	16
Geography & Area Studies	8	4	1	27	3	0	5	6	12
Accounting & Finance	5	5	3	3	1	11	9	3	11
Historia	5	2	1	1	0	5	4	1	2
Lingvistik	5	6	1	1	2	3	5	2	6

För samtliga universitet med undantag av KTH, där resultat presenteras för både 2013 och 2014, avser resultatet 2014.

Svarsfrekvensen är högre inom vissa ämnen och somliga ämnen genererar fler svar än andra (jfr nedan), dock förefaller skillnaderna härvidlag ha minskat jämfört med föregående mätning.

KTH har om vi ser till antal röster särskilt gott rykte inom Electrical & Electronic Engineering, Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering, Computer Science, Physics & Astronomy och matematik.

Chalmers har särskilt gott rykte inom Physics & Astronomy, Environmental Sciences och Electrical & Electronic Engineering. I övrigt uppvisar Chalmers en liknande profil som KTH, dock är det betydligt svagare än KTH inom Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering, Materials Science och matematik. KTH är starkare än Chalmers i samtliga ämnen utom Chemical Engineering, där de båda lärosätena befinner sig på ungefär samma nivå. DTU har bäst rykte i Environmental Sciences, Chemical Engineering, kemi och Civil & Structural Engineering.

EPFL har sett till antal röster starkast rykte i Materials Science, Kemi, Physics & Astronomy och matematik. Karlsruhe inom Physics & Astronomy, Civil & Structural Engineering och Materials Science. École Polytechnique inom matematik, Physics & Astronomy och Materials Science. Delfts tre starkaste ämnen är enligt denna mätning Civil & Structural Engineering, Environmental Sciences och Architecture/ Built Environment. TUM:s starkaste är Kemi, Physics & Astronomy, Computer Science och Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering.

En reviderad bild får vi om vi istället beaktar KTH:s värden för indikatorn Academic Reputation i QS Rankings by Subject 2015 baserat på enkätroster för 2012-2014:

Indikatorn Academic Reputation QS Rankings by Subject 2015

Ämne	KTH 2015	KTH 2014	Chalmers	Delft	DTU	EPFL	KIT	École Polyt.	TUM
Electrical & Electronic Engineering	85,8	74,8	72,9	69,4	60,5	83,1	67,9	57,7	79,6
Materials Science	83,4	75,6	66,3	85,4	71	88,9	75,8	66,6	68,1
Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering	82,2	81,1	68,7	82	63,5	66,3	74,6	58,9	83,9
Physics & Astronomy	74,7	67,2	73,9	80,8	64,7	85,8	79,2	82,6	86,6
Matematik	73,7	66,5	65,4	74,8	62,9	84,9	66,1	89,4	80,4
Architecture/ Built Environment	73,3		59	89,6		69,9			69,1
Environmental Sciences	72,8	64	73,2	93,3	87,9	77,6			74,6
Civil & Structural Engineering	70,9	56,1	64,3	95,7	72,9	83,5	76,4	53,3	76,8
Statistics & Operational Research	68,2	56,7	58,1						

Kemi	67,6	60,3	68,1	75,1	73,1	87	74,6	62,5	89,2
Computer Science & Info Systems	63,7	57,4	55,5	57,3	47,6	75,5	64,2	58	73,3
Chemical Engineering	60,2	60,5	61,4	81,9	79,6	62,1	69,8		64,8
Biological Sciences	53,7				61,1	72,6	56,5		74,6

För samtliga universitet med undantag av KTH, där resultat presenteras för både 2014 och 2015, avser resultatet 2015.

Enligt tabellen ovan är KTH:s starkaste ämnen sett till rykte Electrical & Electronic Engineering, Materials Science och Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering, Physics & Astronomy och matematik. Detta bör ses som en tillförlitligare indikation på KTH:s rykte än mätningen baserad enbart på antal röster, då resultatet är beräknat efter utfallet för respektive ämne som helhet. Anmärkningsvärt är att resultatet ovan stämmer ganska väl överens med att KTH:s starkaste ämnen är Electrical Engineering, Mechanical Engineering, Chemical Engineering och Materials Science, ett resultat som även bekräftas av den rent bibliometriska rankingen NTU baserad på Web of Science (se rapport Benchmarking ranking 2014).

Ingen har lyckats rekonstruera hur QS gör sina beräkningar och som vi sett förekommer viktningar där internationella röster ger mer poäng än nationella samt skillnader mellan ämnen och ämnesområden (se ovan metod). Om vi utgår från att det värde vi fick för Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering, det vill säga att 82,2, är en procentsats av resultatet för det lärosäte som erhöll mest enkät röster/ antal poäng alltså hundra, skulle detta medföra att den som erhöll mest röster fick omkring 190 nomineringar 2015. Detta medför också att några av rankingarna av ämnen ovan är baserade på ett mycket svagt statistiskt underlag.

Enligt ovanstående tabell har Chalmers bäst rykte inom Physics & Astronomy, Environmental Sciences och Electrical & Electronic Engineering. Delft inom Civil & Structural Engineering, Environmental Sciences och Architecture/ Built Environment. DTU inom Environmental Sciences, Chemical Engineering och kemi. École Polytechnique inom matematik, Physics & Astronomy och Materials Science. EPFL inom Materials Science, kemi och Physics & Astronomy. Karlsruhe inom Physics & Astronomy, Civil & Structural Engineering och Materials Science. TUM inom kemi, Physics & Astronomy och Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering.

Generellt har EPFL, Delft och TUM bättre rykte än de övriga. KTH hamnar återigen på ungefär samma nivå som Karlsruhe och École Polytechnique. Chalmers och DTU har ett svagare rykte än de ovannämnda.

Världsdel antal röster QS 2014

Världsdel/ region	KTH 2014	KTH %	KTH 2013	KTH %	Chalmers	Delft	DTU	École Polyt.	EPFL	KIT	TUM
Västeuropa	298	36%	279	38%	179	550	135	315	752	338	783
Nordeuropa	171	20%	158	22%	153	94	120	30	84	25	85
Östeuropa	102	12%	75	10%	50	70	64	93	128	97	201
Sydeuropa	87	10%	73	10%	41	193	57	87	245	56	175

Nordamerika	56	7%	51	7%	31	128	43	124	203	54	151
Ostasien	33	4%	28	4%	15	70	22	46	48	23	69
Australien/ Oceanien	29	3%	18	2%	16	32	12	13	37	14	26
Södra Asien	19	2%	15	2%	6	20	5	8	15	12	17
Latinamerika	18	2%	15	2%	11	55	21	62	62	42	65
Sydostasien	11	1%	12	2%	5	26	11	12	25	8	26
Mellanöstern	9	1%	6	1%	3	24	6	16	28	7	20
Afrika	3	0%	5	1%	4	18	5	7	6	6	9
Centralasien	0	0%	0	0%	4	0	1	3	4	2	5

För samtliga universitet med undantag av KTH, där resultat presenteras för både 2013 och 2014, avser resultatet 2014.

KTH får 734 röster från internationella lärare och forskare, det vill säga 87,8 procent, jämfört med 102 röster, 12,2 procent, från svenska lärare och forskare.

KTH får 80 procent av rösterna från Europeiska lärare och forskare. Härvid dominerar Väst- och Nordeuropa som tillsammans står för 60 procent av nomineringarna medan Ostasien endast står för drygt fyra procent av rösterna. Chalmers, Delft, DTU, École Polytechnique, EPFL, Karlsruhe och TUM uppvisar en liknande profil. Skillnaden består, föga förvånande, huvudsakligen av att de nordiska universiteten har ett bättre rykte i Norden (de inhemska rösterna har ganska stor betydelse, även om de ger mindre poäng än de internationella) och de övriga lärosätena har generellt bättre rykte i Västeuropa. Detta tyder på att respondenterna i huvudsak nominerar lärosäten i sitt närområde samt, mycket viktigt, att på det sätt som enkätundersökningen är upplagd har stor inverkan på resultatet, det vill säga att de flesta respondenterna förefaller nöja sig med att svara för den världsdel där de är bosatta/ verksamma.

Länder antal röster KTH QS 2014

Nation	Antal röster 2014	Procent	Antal röster 2013	Procent
Sverige	102	12,2%	93	12,7%
Storbritannien	98	11,7%	89	12,1%
Italien	61	7,3%	50	6,8%
Frankrike	47	5,6%	43	5,9%
USA	45	5,4%	39	5,3%
Tyskland	38	4,5%	41	5,6%
Finland	36	4,3%	29	3,9%

Spanien	30	3,6%	33	4,5%
Danmark	24	2,9%	25	3,4%
Australien	24	2,9%	15	2,0%
Litauen	22	2,6%	19	2,6%
Portugal	22	2,6%	17	2,3%
Ryssland	22	2,6%	12	1,6%
Belgien	18	2,2%	15	2,0%
Nederländerna	16	1,9%	13	1,8%
Indien	13	1,6%	11	1,5%
Grekland	12	1,4%	11	1,5%
Estland	12	1,4%	10	1,4%
Tjeckien	12	1,4%	9	1,2%
Canada	11	1,3%	12	1,6%
Japan	11	1,3%	11	1,5%
Irland	11	1,3%	8	1,1%
Österrike	10	1,2%	11	1,5%
Polen	10	1,2%	7	1,0%
Brasilien	9	1,1%	11	1,5%
Kina	8	1,0%	7	1,0%
Sydkorea	8	1,0%		
Norge	7	0,8%	11	1,5%
Schweiz	7	0,8%	9	1,2%
Lettland	6	0,7%		
Rumänien	6	0,7%		
Singapore	5	0,6%	6	0,8%
Nya Zeland	5	0,6%		
Hong Kong	4	0,5%		

Malyasia	4	0,5%		
Pakistan	4	0,5%		
Colombia	3	0,4%		
Ungern	3	0,4%		
Israel	3	0,4%		
Övrigt	47	6,0%	68	9,30%
Totalt	836	100	735	100

I ovanstående tabell framgår att de som huvudsakligen nominerar KTH är verksamma i Sverige, Storbritannien, Italien, Frankrike, USA, Tyskland, Finland, Spanien, Danmark och Australien. Med tanke på KTH:s omfattande samarbete med Kina bör det låga antalet kinesiska nomineringar, endast åtta stycken, ses som ett mindre lyckosamt utfall. Påfallande är också det fåtaliga röster som inkommit från Norge. Även om ovanstående resultat till viss del avspeglar svarsutfallet i olika länder och det faktum att vissa länder genererar fler svar än andra, se ovan, kan man konstatera att det i huvudsak är nordbor och personer bosatta i Väst-, Mellan- och Sydeuropa som nominerar KTH. Positivt är emellertid att vi fick relativt många röster från USA. Här bör vi ha i åtanke att 18,6 procent av de totala rösterna för populationen som helhet härrör från just detta land.

Rykte THE/ Thomson Reuters

Resultatet för THE/ Thomson Reuters ryktesmätning nedan presenteras i poäng, det vill säga en procentsats av resultatet för det lärosäte som fick högst antal poäng/enkätträster. Problemet med denna typ av mätning är att de 80 högst rankade universiteten lägger beslag på en klar majoritet av poängen/enkätträsterna.

Forskningsrykte KTH efter världsdel THE/ Thomson Reuters enligt poäng

KTH	2009	2010	2011	2012
Europa	32	43	43	50
Latinamerika	17	14	16	16
Nordamerika	15	18	19	22
Asien	11	15	10	16
Afrika	10	18	0	16
Australien/Oceanien	4	18	14	4

Ovan framgår att KTH:s forskningsrykte är starkast i Europa och uppvisar härvidlag en positiv trend. Forskningsryktet i Latinamerika och Nordamerika ligger på en relativt jämn nivå under hela mätperioden. Anmärkningsvärt är att forskningsryktet i Asien är svagare än i både Latinamerika och Nordamerika. I detta avseende uppvisar KTH en ganska ojämn trend, dock kan ett förbättrat resultat konstateras för 2012. Däremot påvisar KTH en negativ trend i Australien. Resultatet för Afrika är beaktansvärt, men hänger samman med att endast ett fåtal forskare från denna kontinent deltagit i undersökningen, något som i sin tur går tillbaka till att Afrika står för en ringa andel av världens totala forskning och utbildning.

Utbildningsrykte KTH efter världsdel THE/ Thomson Reuters enligt poäng

KTH	2009	2010	2011	2012
Europa	34	38	49	48
Nordamerika	15	19	23	28
Australien/Oceanien	15	16	8	0
Afrika	13	15	0	31
Asien	9	14	7	14
Latinamerika	8	13	10	7

KTH:s utbildningsrykte är precis som när det gäller forskning starkast i Europa och här kan man för perioden som helhet urskilja en positiv trend. En gynnsam utveckling kan även identifieras för Nordamerika samtidigt som vi kan iaktta en vikande trend för Australien/ Oceanien. Beträffande Australien /Oceanien och Afrika är underlaget för dessa båda världsdelar baserat på betydligt färre respondenter än exempelvis Nordamerika och Europa, något som avspeglar det skiftande svarsutfallet för dessa båda kontinenter. Återigen tvingas vi konstatera att KTH:s rykte i Asien är jämförelsevis svagt. Av någon anledning har vi ett svagare rykte i Latinamerika beträffande utbildning än forskning.

Forskning - globalt rykte THE/ Thomson Reuters enligt poäng

Lärosäte	2009	2010	2011	2012
Delft	43	47	50	58
TUM	41	39	43	48
EPFL	39	47	51	51
École Polytechnique	27	30	22	33
KTH	18	25	23	26
KIT	16	21	21	23
DTU	14	15	16	19

Chalmers	8	12	10	12
----------	---	----	----	----

Starkast forskningsrykte har utan tvekan Delft, TUM och EPFL. Sedan kommer École Polytechnique, KTH och i någon mån Karlsruhe. DTU och Chalmers har minst framstående rykte. Generellt har universiteten i ovanstående tabell erhållit bättre värden under perioden.

Utbildning - globalt rykte THE/ Thomson Reuters enligt poäng

Lärosäte	2009	2010	2011	2012
Delft	42	40	54	51
TUM	36	35	43	42
École Polytechnique	34	36	31	37
EPFL	33	43	43	44
KTH	18	22	24	27
KIT	16	22	22	21
DTU	11	16	20	25
Chalmers	9	12	8	10

Starkast utbildningsrykte har utan tvekan Delft, TUM, EPFL och École Polytechnique. KTH presterar bättre än Karlsruhe, DTU och Chalmers. Återigen har värdena under perioden generellt förbättrats för universiteten i ovanstående tabell. Anmärkningsvärt är emellertid att Delft får ett betydligt bättre utfall än EPFL. KTH uppvisar en uppåtgående trend.

Rykte THE/ Elsevier

I skrivande stund presenterades resultatet för THE/ Elseviers nya ryktesmätning. Här kan konstateras att KTH (endast) fick 16,1 poäng i utbildningsrykte jämfört med 22,7 i forskningsrykte. Värdet 16,1 bör tolkas som en procentsats av värdet för det lärosäte som fick flest antal röster. Sett till utfallet för THE/ Thomson Reuters ranking 2014, baserat på data för 2012 ovan, erhöll KTH 27 poäng för utbildningsrykte respektive 26 poäng för forskningsrykte, en tillbakagång således.²

² Som tidigare nämnts är problemet med denna typ av mätning att de 80 högst rankade universiteten lägger beslag på en klar majoritet av poängen/ enkätroster.

Rykte US News & World Report / Thomson Reuters

Global Research Reputation 2014 enligt rank

KTH	Chalmers	Delft	DTU	Ecolé Polytechnique	EPFL	KIT	TUM
122	228	50	175	89	60	134	63

Regional Research Reputation 2014 enligt rank

KTH	Chalmers	Delft	DTU	Ecolé Polytechnique	EPFL	KIT	TUM
216	319	147	268	190	128	251	130

Resultatet för dessa båda indikatorer i US News & World Reports ranking överestämmer i hög grad med de övriga resultaten sett till rykte som presenteras, något som är föga förvånande med tanke på att de är baserade på samma data som THE:s ranking, dock har man i detta fall aggregerat data för hela fem år. Likväl kan det förefalla märkligt att det globala forskningsryket är starkare än det regionala, men det beror på att man i undersökningen anger både de regionala och globalt ledande universiteten, något som i slutändan får denna effekt sett till resultatet ovan. KTH ligger på ungefär samma nivå som École Polytechnique, efter Delft, TUM och EPFL, men före DTU och Chalmers.

Employers Reputation

QS 2015. Respondenternas fördelning

Land	Procent
USA	10,3
Storbritannien	6,6
Spanien	5,6
Frankrike	5,4
Tyskland	4,2
Kina	4,1
Indien	4
Kanada	3,8
Polen	3,1
Belgien	3
Schweiz	2,6
Rumänien	2,5
Ryssland	2,4
Argentina	2,2
Australien	1,9
Danmark	1,8
Saudiarabien	1,7
Förenade arabemiraten	1,7
Ukraina	1,6
Portugal	1,5
Colombia	1,4
Irland	1,4
Italien	1,4
Brasilien	1,3

Världsdel	Procent
Nordeuropa	36%
Västeuropa	31%
Östeuropa	18%
Nordamerika	8%
Centralasien	5%
Sydeuropa	3%

Grekland	1,3
Venezuela	1,3
Chile	1,2
Egypten	1,2
Kazakstan	1,1
Mexiko	1,1
Nya Zeeland	1,1
Singapore	1,1
Hong Kong	1
Sydafrika	1
Japan	0,9
Malaysia	0,9
Pakistan	0,8
Taiwan	0,8
Peru	0,7
Jordanien	0,7
Indonesien	0,7
Filipinerna	0,7
Ecuador	0,6
Turkiet	0,5
Finland	0,2
Norge	0,1
Sverige	0,1
Övrigt	5,4

QS Employers Reputation uppges vara baserad på 40 000 svar, men sett till det data som köpts in, är rösterna betydligt jämnare fördelade mellan lärosätena och denna mätning har mindre tillförlitlighet än QS Academic Reputation. Detta medför att den förstnämnda mätningen är betydligare känsligare för skiftningar sett till svar, endast ett hundratal eller rent av tiotal svar har ganska stor inverkan på resultatet, i

synnerhet om de inkommer från arbetsgivare situerade i ett annat land än universitetet i fråga. Dock har även nationella röster stor inverkan, om KTH kan få in ett stort antal svenska röster skulle detta stärka oss avsevärt i denna mätning. Sett till spridning uppvisar Employers Reputation ett liknande mönster som Academic Reputation, det vill säga att Nordamerika, Europa och Ostasien dominerar. Sett till svar för land är det relativt få svenska arbetsgivare som deltar i undersökningen.

KTH har starkast rykte i Sverige, Ryssland, USA, Spanien, Danmark, Schweiz, Tyskland och Frankrike, det vill säga i stort sett samma länder där vi fick många röster i QS Academic Reputation, undantaget är Ryssland. KTH fick 72 procent av rösterna från internationella arbetsgivare (alltså företag situerade utanför Sverige) att jämföra med 80 procent för Delft, 73 procent för Imperial College, 62 procent för ETH, 56 procent för EPFL, 53 procent för TUM och endast 20 procent för Politecnico Torino.

QS World University Rankings indikatorn Employers Reputation enligt rank (poäng inom parantes)

Lärosäte	2010	2011	2012	2013	2014	2015
KTH	208 (49)	199 (26,9)	150 (63,5)	92 (83,1)	73 (89)	81 (88)
EPFL	98 (70,9)	154 (52,1)	82 (75,8)	66 (88,3)	65 (90,3)	60 (93,6)
ETH	44 (88,6)	40 (74,6)	36 (94)	32 (97,9)	28 (98,6)	28 (99)
Imperial College	8 (99,9)	4 (100)	7 (100)	9 (100)	7 (100)	8 (100)
Polito	219 (46,7)	203 (26,1)	177 (54,8)	147 (68,6)	211 (63,2)	199 (64,1)
Delft	87 (73,4)	51 (59,4)	96 (72,3)	98 (81,8)	75 (88,9)	76 (89,4)
TUM	61 (81)	41 (73,1)	38 (91)	35 (96,1)	31 (97,7)	33 (98,3)

KTH har sedan 2010 haft en remarkabel utveckling inom Employers Reputation, vilket är en av de främsta orsakerna bakom KTH:s avancemang i såväl QS World Universities Rankings och QS Rankings by Subject. Det finns ingen självklar förklaring till vad som ligger bakom framgången. Förmodligen är det en kombination av KTH:s rykte generellt liksom att universitetet är högt rankat, vilket alltmer påverkar internationella arbetsgivare, liksom, sannolikt den största inverkan, att KTH under senare år haft en internationellt sett en osedvanlig hög andel internationella studenter. Tidvids har en tredjedel av det totala antalet studenter varit internationella free mover studenter liksom att KTH haft ett stort antal inkommande utbytesstudenter. Dessa har sedermera återvänt till sina respektive hemländer eller tredje land och presterat väl i sina yrkeskarriärer. KTH levererar också utbildningar som är väldigt efterfrågade av internationella arbetsgivare. Av ovanstående universitet kan man emellertid konstatera att KTH haft den mest positiva utvecklingen.

QS 2014. Verksamhetsområde, arbetsgivare:	Procent
Manufacturing / Engineering	18%
Electronics / High Technology	15%

IT / Computer Services	15%
Consulting / Professional Services	10%
Other	10%
Public Sector / Govt. / Non-profit	8%
Education	5%
Energy	5%
Aerospace / Defence	3%
Construction / Property	3%
Recruitment / HR services	3%
Telecoms	3%
Utilities	3%

För KTH:s del sammanfaller utfallet förhållandevis väl avseende arbetsgivarnas verksamhetsområde med de ämnen där KTH har starkast akademiskt rykte liksom där vi ger utbildningar. Drygt hälften av svaren berör Manufacturing/ Engineering, Electronics/ High Technology och IT / Computer Services.

QS 2014. Storlek arbetsgivare

Lärosäte	Arbetsgivare med mer än 250 anställda	Arbetsgivare mellan 50 och 250 anställda	Mindre än 50 anställda
KTH	58%	19%	23%
EPFL	68%	23%	8%
ETH	68%	20%	12%
Imperial College	58%	22%	20%
Polito	60%	28%	13%
Delft	73%	13%	15%
TUM	67%	16%	16%

Sett till resultatet ovan är det framför allt större arbetsgivare som nominerar KTH och förmodligen är det också i synnerhet denna typ av företag som deltar i ryktesmätningen.

Avslutning

Resultatet för QS och Thomson Reuters ryktesmätningar överensstämmer i hög grad med varandra. Enkäterna är upplagda på ungefär samma sätt och innehåller i princip samma frågor samt har en likartad spridning där Nordamerika och Europa dominerar med Asien som god trea, alltså där större delen av världens forskning och högre utbildning finns representerat. Det mesta talar för att THE/ Elseviers ryktesmätning är uppbyggd på ungefär samma sätt som Thomson Reuters. Skillnaden mellan Thomson Reuters och QS är framför allt att i QS får respondenten ange 30 världsledande universitet istället för 15 i Thomson Reuters samt att Thomson Reuters har ett urval medan QS nöjer sig med samtliga som tar sig tid att besvara enkäten. Det faktum att QS ger möjlighet att inkludera 30 universitet medför att det blir något större bredd på underlaget, då de ledande elituniversiteten lägger beslag på merparten av rösterna. De 80 högst rankade i de totala rankingarna för både THE och QS erhåller en klar majoritet av samtliga röster. En rykteslista för Engineering & Technology inleds exempelvis vanligen med MIT, Caltech, Imperial College, ETH, EPFL, Georgia Tech, Nanyang etcetera vilket medför att det blir ganska ont om röster redan när man kommer till universitet på KTH:s nivå. Både Thomson Reuters och QS ryktesmätningar besvaras till stor del av akademiker som varit verksamma omkring 20 år inom akademien. Det faktum att undersökningen är uppbyggd på så sätt att respondenten framför allt anger de universitet han eller hon känner till i sitt närområde har stor inverkan på utfallet. KTH nomineras framför allt av forskare som är verksamma i Väst-, Mellan-, Syd- och Nordeuropa. Ett likande mönster uppvisas för de universitet som ingår i jämförelsen, inklusive EPFL och Delft som utan tvekan besitter ett världsrykte.

KTH gynnas i denna typ av mätningar av att lärosätet är rankat i 13 olika ämnen, varav fem bland de 50 bästa, vilket medför att lärosätet erhåller tillräckligt många röster för att prestera bra i QS World University Rankings (den totala rankingen). En viktig iakttagelse är även att det finnas en korrelation mellan starkt rykte och prestationer i bibliometriska mätningar, exempelvis har École Polytechnique mycket gott rykte i matematik samtidigt som det presterar starkt sett till fältnormerad citeringsgrad och andel högciterade publikationer för detta ämne.

Särskilt Delft, EPFL och TUM har ett mycket starkt internationellt rykte. På hela taget uppvisar KTH ett resultat i klass med École Polytechnique och något bättre än Karlsruhe, utfallet från QS pekar emellertid på att KTH erhåller en högre andel internationella röster än dessa. DTU och Chalmers har däremot ett svagare rykte. I QS World University Rankings indikator för rykte hamnar KTH 2015 på placering 167. KTH har en liknande position i Thomson Reuters ryktesmätning och en något svagare i THE/ Elseviers mätning. Under de senaste åren har KTH räknats till de 200 mest ryktbara universiteten i världen.

KTH har särskilt starkt rykte i Europa, framför allt i Väst- och Nordeuropa, och erhåller förhållandevis många röster från Nordamerika och Latinamerika. Med tanke på KTH:s omfattande samarbete, utbyte och sampublicering med Ostasiatiska universitet/ forskare (i synnerhet kinesiska) får KTH ett svagt utfall i denna typ av mätningar. KTH erhåller ett särskilt bra resultat i QS när det gäller antal röster beträffande Electrical & Electronic Engineering, Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering, Computer Science, Physics & Astronomy och matematik. Resultatet hänger till viss del samman med att dessa ämnen ger fler röster än andra. Sett till tilldelade poäng för indikatorn Academic Reputation i QS Rankings by Subject 2015 får KTH högst värden för Electrical & Electronic Engineering, Materials Science, Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering, Physics & Astronomy och matematik samt arkitektur.

För att stärka KTH:s rykte i denna typ av mätningar bör man genomföra riktad kommunikation mot akademiker som är verksamma vid rankade universitet inom de ämnen där KTH är rankade, det vill säga: arkitektur, Chemical Engineering, Civil Engineering, Computer science, Electrical Engineering, Environmental Sciences, fysik, kemi, matematik, Materials science, Mechanical Engineering och Statistics & Operational Research. Kan KTH erhålla ett tjugotal röster till för ett enda ämne har detta ganska stor inverkan på rankingen för just detta ämne i QS Rankings by Subject. Fokus bör läggas vid Europa, Nordamerika och Asien, där KTH:s omfattande utbyte med Kina rimligen borde kunna ge ett tydligare avtryck. Med tanke på att både QS, Thomson Reuters och THE/ Elseviers mätningar framför allt

fokuserar vid Europa, Nordamerika och Asien finns det ingen större anledning att söka genomföra några större åtgärder i övriga världsdelar, åtminstone ur detta perspektiv.

Som en följd härav introducerades projektet ”Kommunikation för förbättrad rankingposition” som syftar till att möjliggöra ett utökat proaktivt arbete med kommunikativa åtgärder för att förbättra KTH:s placering på rankinglistor. Det övergripande målet för projektet är att identifiera proaktiva aktiviteter samt inventera pågående projekt som är lämpliga för att skapa rankingstärkande kommunikation. Inom ramen för detta utförs aktiviteter som research, inventering av befintliga projekt, målgruppssegmentering, budskapsformulering, utveckling av lista på personer som fyller i rankingundersökningar samt budbärare till dem och utveckling av proaktiva aktiviteter.

KTH står sig mycket starkt i QS Employers Reputation där lärosätet i de senaste mätningarna räknas bland de 100 främsta. KTH har liksom i Academic Reputation särskilt gott rykte i Västeuropa och Nordamerika. Ryktesmässigt hävdar sig KTH mycket väl gentemot Delft som utan tvekan har ett världsrykte. En åtgärd som skulle stärka KTH i denna mätning vore att samla in listor på svenska arbetsgivare/ samarbetspartner och vidareförmedla presumtiva respondenter till QS, något som skulle stärka KTH avsevärt.