

## **ÖNH:s beslut 2000-09-20 reg.nr. 21-250-00 i oidentifierat skick.**

### ***Bakgrund***

Karlstads universitet ledigförklarade en anställning som professor vid Institutionen för kultur och kommunikation. AA och BB anmälde sig som sökande.

Sakkunnigutlåtanden lämnades av professor CC och professor DD. Såväl CC som DD rangordnade BB före AA.

På förslag från rekryteringskommittén och dekanus beslutade rektor att anställa BB.

### ***Yrkande m.m.***

AA har överklagat beslutet, och som det rar förstås, yrkat att själv få anställningen. Han ifrågasätter de sakkunnigas bedömning av de vetenskapliga, pedagogiska och administrativa meriterna och anför bl.a. att han förutsätter att en ny bedömning görs av andra på området sakkunniga personer. Vidare ifrågasätter han om det inte förelegat jäv i ärendet och hänvisar bl.a. till att BB tillsammans med ansökningshandlingarna lämnat in två rekommendationsbrev undertecknade av de sakkunniga.

BB har yttrat sig med anledning av överklagandet och bl.a. anført att han aldrig deltagit i något forskningsprojekt eller författat något tillsammans med de sakkunniga.

CC och DD har yttrat sig med anledning av överklagandet.

Rektor har i yttrande till överklagandenämnden avstyrkt bifall till överklagandet.

### ***Skäl***

Vad gäller den i ärendet uppkomna frågan om jäv gör överklagandenämnden följande bedömning.

Av utredningen framgår bl.a. att BB åberopat flera olika rekommendationsbrev i sin ansökan, varav ett är undertecknat av DD 1991 och ett annat av CC 1992. DD och CC synes ha utfärdat dessa brev i egenskap av representanter för tidigare arbetsgivare till BB. DD har bl.a. förklarat att han inte haft någon regelbunden kontakt med BB sedan 1991. CC har bl.a. förklarat att han aldrig samarbetat med BB i något forskningsprojekt. Överklagandenämnden finner att de omständigheter som framkommit i ärendet inte skulle kunna grunda jäv i den mening som avses i 11 § förvaltningslagen (1986:223). Det kan inte heller anses ha framkommit att beslutet i övrigt inte har fattats på saklig och opartisk grund. Beslutet skall därför inte hävas på formell grund.

Vad gäller frågan om vem som skall ha anställningen finner nämnden att det inte har framkommit skäl att frångå universitetets ställningstagande. Överklagandet skall därför avslås.

### ***Nämndens avgörande***

Överklagandenämnden för högskolan avslår överklagandet.

Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992: 1434) får överklagandenämndens beslut inte överklagas.