



Skapat av

Arbetsgruppen för integration
av BIO, CHE och STH

Integration av skolan för bioteknologi, skolan för kemivetenskap samt skolan för teknik och hälsa

Delrapport 2017-05-31

Förord

Denna lägesrapport har sammanställts på uppdrag av rektor som i februari 2017 beslutade att planera för integration av skolan för bioteknologi, skolan för kemivetenskap samt skolan för teknik och hälsa (Dnr V-2017-0215). Som motivering och bakgrund till arbetet hänvisas det i rektorsbeslutet till tidigare utredningar av KTH:s skolorganisation respektive KTH:s programstruktur på grundnivå och avancerad nivå:

”En utvärdering av KTH:s skolorganisation genomfördes 2010. I slutrapporten rekommenderades det att KTH behåller och vidareutvecklar organisation baserad på skolorna. Det konstateras att förändringar är svåra att genomföra om skolorna är alltför små och smala från utbildningssynpunkt. Färre skolor bör skapas av ämnesmässiga skäl och för att underlätta skapandet av såväl bredare utbildningsprogram som ökat forskningssamarbete över ämnesgränser.”

”En utredning kring KTHs programstruktur på grundnivå och avancerad nivå genomfördes 2016 (Dnr V-2015-0583). I utredningen och de synpunkter som framkom i remissförfarandet diskuteras aktuell skolorganisation i förhållande till potentiell utveckling och förändring av utbildningsverksamheten vid KTH. Vidare berörs bland annat frågor kring effektiv resursanvändning kopplat till utbildningsorganisation”.

I rektorsbeslutet finns även följande sammanfattning av uppdraget:

”En förändrad organisation med färre skolor ska utgå ifrån att framtida skolor bör ha storleksmässigt lika stort utbildningsutbud (volym). Färre skolor ger en möjlighet till balans i utbildning och forskning. Därutöver är det viktigt att kunna minska OH-uttag genom effektivisering av verksamhetsstödet organisation på skolorna och centralt samt ge utrymme för kvalitetshöjning i verksamhetsstödet. En övergripande ambition är att skapa ett mer enhetligt KTH.”

Enligt rektorsbeslutet skulle ett förslag på integration lämnas till rektor senast den 31 maj 2017 samt slutrapporteras senast den 15 september 2017 av en särskild utsedd arbetsgrupp. Arbetsgruppen skulle enligt rektors beslut ha representation från fakultetsrådet, administrativ personal, lärare/forskare, arbetstagarorganisationer, skyddsombud samt studenter på grundnivå/avancerad nivå och forskarnivå. En arbetsgrupp med den beslutade representationen sattes samman i mars 2017 och har därefter arbetat med att kartlägga den nuvarande verksamheten på de tre skolorna och ta fram en plan för integrationen.

För att ta fram underlag inom särskilda områden har ett antal kartläggningsgrupper bildats med representanter från skolorna. Studenterna har även bildat en referensgrupp med representanter från alla tre skolorna och alla utbildningsnivåer. Under den första kartläggningsfasen har grupperna undersökt likheter och skillnader mellan skolorna med avseende på organisation och verksamhet inom sex olika områden. I en andra fas har samma kartläggningsgrupper fått lämna inspel till arbetsgruppen på hur det aktuella området bäst kan organiseras i en framtida, integrerad skolorganisation. Dessa förslag ligger till grund för, och har till viss del omarbetats, i denna sammanfattande lägesrapport från arbetsgruppen, där kartläggningsrapporterna ingår som bilagor.

Arbetsgruppen har haft sammanlagt tre möten under våren för att diskutera kartläggningen av nuvarande organisation och verksamhet, samt ta fram förslag på hur skolorna ska kunna integreras.

Alla medlemmar i arbetsgruppen har deltagit i diskussionen av förslag på framtida organisation av den sammanslagna skolan. Alla personer i gruppen står dock inte bakom samtliga förslag som presenteras i denna lägesrapport. Arbetstagarrepresentanterna kommer att diskutera de framtagna förslagen med sina medlemmar i nästa fas av arbetet.

Medlemmar i arbetsgruppen:

Amelie Eriksson Karlström (sammankallande, skolchef BIO)

Mikael Lindström (skolchef CHE)

Hans Hebert (skolchef STH)

Inger Åhlén (administrativ chef BIO)

Marie Larsson (administrativ chef CHE)

Marja Mutikainen (administrativ chef STH)

Erik Edstam (ST)

Reine Bergström (Saco-S)

Catharina Silfverbrand Lindh (huvudskyddsombud CHE)

Anna-Karin Tornberg (fakultetsrådsrepresentant)

Jonathan Edin (representant grundutbildningsnivå)

Maria Jönsson (representant forskarutbildningsnivå)

Simon Edström (representant THS)

Anders Johansson (rektors särskilde rådgivare)

1. Introduktion

Den nya skolan som bildas vid sammanslagning av BIO, CHE och STH kommer att ha totalt ca 850 medarbetare och en omsättning på ca 960 mnkr (2016 års siffror). De tre skolorna har idag tillsammans 135 lärare på fakultetstjänster (professorer, lektorer eller biträdande lektorer), 37 adjunkter, 96 tillsvidareanställda forskare, och 361 inskrivna doktorander. Administrationen utgörs av ca 80 personer. En särskild utmaning att hantera vid en sammanslagning är att skolan kommer att vara lokaliserad på minst fyra olika ställen: Campus Valhallavägen, Flemingsberg, Albano (AlbaNova universitetscentrum) och Solna (SciLifeLab och KI campus).

Då den nya skolan kommer att vara väsentligt större än de ursprungliga tre skolorna behöver en omfattande organisationsförändring genomföras för att kunna hantera den framtida verksamheten.

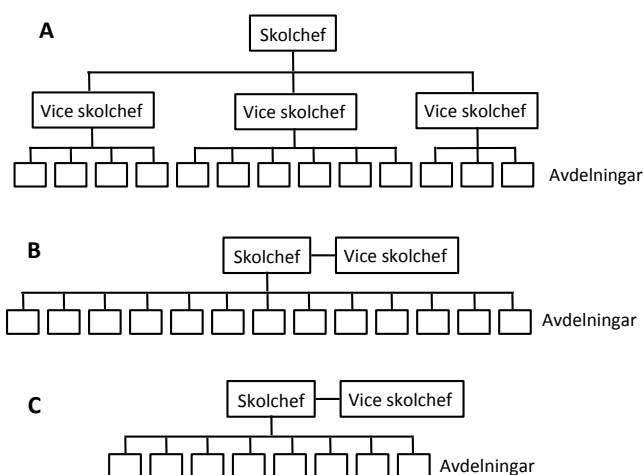
2. Ämnesmässig organisation

I den nuvarande skolorganisationen består BIO av sex avdelningar, CHE av tre större institutioner samt en mindre ingenjörspedagogisk avdelning, och STH av tre avdelningar. I arbetet med att ta fram ett förslag till framtida organisationsstruktur har tre olika modeller diskuterats.

Alternativ A: Nuvarande skolchefer blir vice skolchefer och behåller linjeansvar för sitt respektive område. Inga stora förändringar inom nuvarande avdelningar genomförs. En ny skolchef utses som ansvarar för övergripande frågor samt administrativt stöd och processer.

Alternativ B: Som alternativ A, men utan mellannivå av linjeansvariga vice skolchefer. Detta alternativ skulle leda till att 13 avdelningar ligger direkt under skolchefen. I detta alternativ kan man ha en eller flera vice skolchefer med ansvar för olika funktioner inom skolan.

Alternativ C: Som alternativ B, men med sammanslagning av dagens 13 avdelningar till 8 -10 avdelningar som ligger direkt under skolchefen. Detta alternativ innebär att man behöver förändra den nuvarande ämnesstrukturen på avdelningsnivå. I detta alternativ kan man ha en eller flera vice skolchefer med ansvar för olika funktioner inom skolan.



Framtida skolorganisation: tre möjliga modeller.

Vi anser att alternativ B inte är hållbart som styrningsmodell, på grund av att antalet avdelningschefer som skulle ingå i skolledningen blir för stort. Den stora skillnad som finns i avdelningarnas karaktär och storlek kan också vara problematisk.

Alternativ A skulle kunna vara ett alternativ som behåller den identitet och sammanhang inom de nuvarande skolorna som har byggts upp under flera år. Alternativ A skulle kunna skapa en starkare administration, men samtidigt lämna forskningsämnena relativt orörda. Samtidigt leder det inte till den önskade kraftsamling med större logiska enheter som vi uppfattar är en av de önskade effekterna av skolintegrationen. Det gäller speciellt de grupper som är relativt små idag. Alternativ A skulle också leda till ett större avstånd mellan en individuell lärare/forskare och skolchefen.

Vi anser att alternativ C är det mest fördelaktiga sättet att organisera den integrerade skolan. Avståndet mellan en individuell lärare och skolchefen blir inte längre, men det blir en närmare kontakt mellan de olika ämnesområdena inom den större organisationen. Avdelningarna blir tillräckligt stora för att ha den önskade kritiska massan och skolans ledningsgrupp får en hanterbar storlek som medger strategiska diskussioner och effektiv styrning av verksamheten. Under en övergångsperiod skulle det kunna finnas ett värde i att ha en skolchef + två vice skolchefer som kommer från de tre olika nuvarande skolorna.

Kartläggningen av skolornas forskning, utbildning och infrastruktur har visat det inte finns något stora överlapp eller klara synergieffekter mellan nuvarande skolors avdelningar (se bilaga 1). Vi föreslår därför att den integrerade skolans avdelningsstruktur i huvudsak baseras på avdelningarna inom de nuvarande skolgränserna. Den föreslagna nya avdelningsstrukturen utgörs av åtta avdelningar.

Förslag på avdelningar i den integrerade skolan:

- 1. Medicinsk teknik och hälsosystem** (hela nuvarande STH)
- 2. Kemi** (den nuvarande kemi-institutionen)
- 3. Kemiteknik och ingenjörspedagogik** (en sammanslagning av KET-institution med den ingenjörspedagogiska avdelningen)
- 4. Fiber- och polymerteknologi** (den nuvarande FPT-institutionen)
- 5. Genteknologi och nanobioteknologi** (en sammanslagning av nuvarande genteknologi med nanobioteknologi, som knoppas av från proteomik)
- 6. Proteinvetenskap** (en sammanslagning av proteinteknologi och proteomik, minus nanobioteknologi)
- 7. Industriell bioteknologi** (en sammanslagning av industriell bioteknologi och glykovetenskap)
- 8. Teoretisk kemi och biologi** (den nuvarande avdelningen för teoretisk kemi och biologi)

De föreslagna avdelningarna kommer att vara olika stora (från ca 40 till ca 160 medarbetare), men vi anser att denna organisation är ämnesmässigt motiverad utifrån hur verksamheten ser ut idag och att det väger tyngre än strävan att bilda avdelningar av exakt samma storlek. Den föreslagna avdelningsstrukturen kan anses vara konserverande, eftersom inga avdelningar bildas över de tidigare skolgränserna. På längre sikt är det dock mycket möjligt att nya konstellationer kommer att bildas, och att enskilda forskargrupper väljer att flytta mellan avdelningar på skolan.

Delegationsordning och ansvarsfördelning mellan ledningsfunktionerna i den nya skolan bör ses över för att fastställa omfattningen på uppdragen för skolchef, vice skolchef(er) och avdelningschefer. Idag har skolcheferna på BIO, CHE och STH sina uppdrag på 60 %. I den sammanslagna skolan är det

troligt att man både behöver öka omfattningen på skolchefsuppdraget och delegera vissa arbetsuppgifter till nästa nivå (avdelningschefer) p g a den ökade mängden ärenden att hantera. I den fortsatta planeringen kommer det även att vara viktigt att definiera den underliggande strukturen (enhets-/grupp nivå) för att klargöra avdelningschefernas befogenheter och ansvar.

3. Resursfördelning

a) Modell för fördelning av fakultetsmedel

Skolorna har idag liknande modeller för fördelning av FoFu-medel. Modellerna skiljer sig dock åt t ex avseende nivåerna på fakultetsstödet, och hanteringen av kategorin forskare.

Vi anser att skolfakultetens medlemmar i möjligaste mån ska såväl undervisa som forska, i harmoni med KTH:s Tenure-Tracksystem. All fakultet förväntas även utföra skol- och KTH-gemensamma uppdrag, t ex genom medverkan i kommittéer, utskott och nämnder. När det gäller fördelning av FoFu-medel föreslås en fakultetsfinansieringsstege som garanterar en miniminivå av finansiering till skolans fakultet, vilket fördelas till respektive enhet/forskargrupp. Förslag till nivåer:

- Professor: 1 mnkr/år
- Lektor: 600 tkr/år
- Biträdande lektor: 400 tkr/år

Den föreslagna resursfördelningsmodellen med fastställda miniminivåer av fakultetsfinansiering skulle vara i linje med KTH:s nuvarande krav på långsiktig finansiering vid inrättande av nya fakultetstjänster samt ambitionen att öka fakultetens finansiering från basmedel. Vid inrättande av nya tjänster bör denna fakultetsfinansiering kompletteras med ett startbidrag, i enlighet med KTH:s riktlinjer.

I den sammanslagna skolan utgör basmedel totalt 121 mnkr (BIO: 40 mnkr, CHE: 57 mnkr, STH: 24 mnkr) av fakultetsmedlen. En del av dessa basmedel är idag uppbundna av pågående satsningar, men kan frigöras och användas för fakultetsfinansiering på några års sikt. Om all nuvarande fakultet på skolorna finansieras enligt tabellen ovan blir den totala årskostnaden 2018 106 mnkr. För att kunna implementera modellen redan 2018 saknas dock ca 25 mnkr, eftersom basmedel är uppbundna i olika strategiska satsningar. För att kunna implementera fakultetsfinansieringsmodellen och samtidigt fortsätta att stimulera framgångsrik forskning, t ex genom att avsätta basmedel till finansiering av externa forskningsprojekt eller ge verksamhetsstöd till strategiskt viktiga forskningsmiljöer, skulle ett tillskott av basmedel i samma storleksordning till den sammanslagna skolan krävas.

Det föreslagna resursfördelningssystemet innebär att kategorin forskare inte får del av basfinansieringen. I den sammanslagna skolan kommer det att finnas närmare 100 tillsvidareanställda forskare och deras anställningar bör finansieras av externa medel till miljön där forskaren är verksam. Detta är i linje med tidigare utredning av basfinansiering av KTH:s fakultet (V-2013-0724), där det rekommenderades att nyanställningar som forskare på fakultetsmedel endast ska göras under speciella omständigheter.

Riktade medel och prestationsbaserade medel i FoFu-tilldelningen, exempelvis för forskarexamination, ligger utanför den rena basfinansieringen och räknas inte in i denna, ej heller övriga speciella överenskommelser mellan enskilda lärare och KTH:s ledning eller skolledning.

GRU-delen fördelas utifrån faktisk undervisningsinsats så att lärarersättning utgår direkt till undervisande lärare för de timmar som läggs på undervisning och inte har koppling till fördelning av basmedel (se avsnitt om grundutbildning, punkt 6 nedan).

b) Hantering av myndighetskaper

Myndighetskaper hanteras idag på avdelnings- eller forskargruppernivå.

Vi föreslår att myndighetskaper även fortsättningsvis hanteras på avdelnings- eller forskargruppernivå.

c) Medfinansiering av forskningsprojekt

STH medfinansierar större externa anslag på skolnivå, medan forskargrupperna i regel får stå för medfinansiering själva på BIO och CHE.

Vi föreslår att avdelningarna i framtiden själva är ansvariga för medfinansiering av externfinansierade projekt och att forskargrupper får samfinansiera projekten med egna fakultetsmedel. Strategiska satsningar på skolnivå för att öka skolans vetenskapliga impact kan dock komma att göras.

d) Forskningsinfrastruktur

Vi föreslår att finansiering av inköp, drift och service av forskningsinfrastruktur även fortsättningsvis normalt ska ske på institutions- eller avdelningsnivå. Skolsammanslagningen kommer dock att öka kontaktytorna mellan avdelningar från olika ämnesområden, vilket förhoppningsvis kan komma att leda till bättre utnyttjande av forskningsinfrastrukturen på skolan.

e) Centrumbildningar och strategiska satsningar

På alla skolor finns idag centrumbildningar och större strategiska satsningar, pågående eller planerade, där medfinansiering på skolnivå (ofta via rektorskontraktet eller SFO-medel) är en förutsättning för verksamheten.

Vi anser att den nya skolan bör fullfölja sina utlovade åtaganden vad gäller pågående eller planerade strategiska satsningar. För nya satsningar föreslås en process där skolans ledningsgrupp prioriterar dessa i samråd med rektor.

4. Fakultetsutveckling

Processerna kring rekrytering och befordring har idag en liknande struktur på de tre skolorna, eftersom mycket av regelverket är gemensamt och styrs av Högskoleförordningen och KTH:s anställningsordning. Enligt skolornas strategiska fakultetsutvecklingsplaner är antalet planerade rekryteringar av ny fakultet lågt under de närmaste åren, men processer bör byggas upp för att kunna

identifiera framtida behov inom nya ämnesområden och planera för nya rekryteringar när basmedel frigörs i samband med pensionsavgångar.

Vi föreslår att den nya skolan har en FFA som ansvarar för att fakultetsutveckling och fakultetsförnyelse sker på ett enhetligt sätt på hela skolan. Denna FFA bör använda avdelningscheferna för att bygga ett nätverk ut i organisationen. Verksamheten bör också samordnas så att alla personalkategorier får tillgång till likartade utvecklingsmöjligheter inom sina respektive områden.

Om KTH har ett väl fungerande program och kursutbud för biträdande lektorer och lektorer samt för blivande chefer ser vi ingen anledning att skolan ska initiera parallella processer. Det är då lämpligare att skolans FFA jobbar nära KTH centralt i dessa frågor.

FFA bör vara ordförande i den nya skolans rekryteringskommitté och leda arbetet med initiering av nya fakultetsanställningar och följande rekryteringsprocess. I detta arbete är JML-frågor av central betydelse och det är av yttersta vikt att FFA bevakar dessa frågor då detta har en mycket stor inverkan på fakultetens långsiktiga utveckling. I övrigt bör FFA inte ha en särskild roll när det gäller JML-frågor, utan dessa frågor ska vara integrerade i linjeorganisationen.

Skolans ledningsgrupp samt ordförande i rekryteringskommittén bör ha regelbundna möten (t ex två ggr/år) för diskussion och beslut kring utlysande av nya tjänster samt professorsbefordringar.

5. Verksamhetsstöd

Skolorna arbetar idag i stort sett på samma sätt inom HR, ekonomi och utbildningsadministration. En anledning till detta är att dessa funktioner har stor andel myndighetsutövning i sina ansvarsområden och styrs därmed av många lagar, förordningar och riktlinjer.

Hur stödet inom infrastruktur är organiserat varierar dock en del mellan skolorna. STH har en enhet för infrastruktur som sköter vaktmästeriet, godsmottagning, hantering av passerkort, skolans säkerhet mm. Hos BIO sköts godsmottagning och vaktmästeri av AlbaNova centralt och ingår i hyran, respektive av SciLifelab centralt, där detta stöd täcks av en servicekostnad. På CHE hanteras godsmottagning och post av enheten för infrastruktur medan passerkort hanteras av både HR och infrastruktur.

Vi anser att administrationen på den nya skolan i hög utsträckning skall präglas av ett samspel med kärnverksamheten och kännetecknas av att administration på skolan är en uttalad stödverksamhet till utbildning och forskning. För att främja samverkan är det centralt att administrationen inte upplevs som separerad från fakultet och studenter utan strävar efter att i möjligaste mån vara integrerad. Utmaningar att lösa i den sammanslagna skolan är dels att definiera vilket nivå på stöd som ska erbjudas, men även att definiera vilken stödverksamhet som ska finnas centralt/gemensamt och verka för hela skolan och vilken stödverksamhet (intern service och myndighetsutövning) som är nödvändig att ha lokalt på varje plats (hubb/campus), med hänsyn tagen till de geografiska avstånden. Vid organisationen av verksamhetsstödet bör man vara medveten om att det finns en risk att administrationen blir mer fragmenterad och att det är den geografiska placeringen som avgör vilken service/stöd som ges.

Vi föreslår att verksamhetsstödet i den nya skolan organiseras i två delar: en gemensam del, som hanterar skolgemensamma frågor och som inte behöver vara lokalt placerad, och en del som utgörs av lokal administration på respektive campus.

1) Ett ”Dean’s office”

Där samlas funktioner som:

- Skall vara ledningens rådgivare, handläggare och administrativa stöd i utförandet av skolans myndighetsuppdrag.
- Skall vara ett stöd till skolans ledning (skolchef, vice skolchef, FA, GA, avdelningschefer, etc).
- Skall verka för samverkan mellan skolans olika enheter, övriga skolor och med UF.
- Skall på övergripande nivå ge administrativt stöd i frågor rörande personal, ekonomi, utbildning och infrastruktur.

Exempel på funktionsansvar som skulle kunna ligga centralt är Administrativ chef, HR-ansvarig, Ekonomiansvarig, Utbildningsansvarig, Kommunikationsansvarig, Infrastrukturansvarig, etc. Vissa andra specialistfunktioner, t ex registrator och avtalsansvarig, bör också samordnas på central nivå.

Miljöledningssystemet bör ledas av ett centralt miljöombud som har nära kontakt med skolledningen, ges tillräckliga resurser för arbetet, och har kontakt med verksamheten via en referensgrupp med representanter för alla skolans avdelningar och alla campus.

2) Det verksamhetsnära stödet som finns lokalt på varje hubb

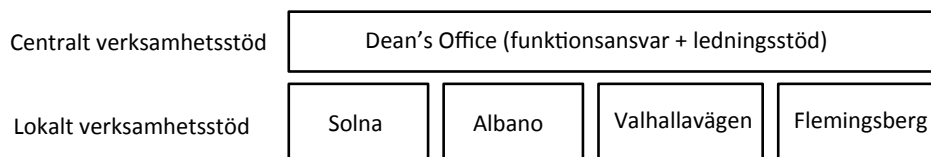
Det är viktigt att upprätthålla den lokala interna servicenivån och vid varje hubb bör det finnas administrativt stöd. Exempel på verksamhetsstöd som bör finnas lokalt är:

- Utbildningsadministration
- Personaladministration
- Ekonomi
- Internservice
- Ledningsstöd
- Infrastruktur
- IT-stöd

Vi ser att vissa delar inom verksamhetsstödet med fördel hanteras gemensamt på skolan och här ser vi potentiella samordningsvinster. Vi bedömer dock att det även fortsättningsvis kommer att efterfrågas visst lokalt stöd inom dessa funktioner. Eftersom infrastrukturen skiljer sig mycket åt på de fyra hubbarna, anser vi att det är viktigt att det finns en tillräckligt stark lokal bemanning både av administratörer och tekniker. De har lokal kännedom, vilket är viktigt inte minst ur säkerhetssynpunkt.

De lokalt placerade administratörerna och teknikerna kan antingen arbetsledas av lokalt placerade chefer eller av de funktionsansvariga på skolan.

Idag har BIO och CHE egen IT-personal, medan STH håller på att flytta över IT-personalen till ITA. BIO ansvarar för all IT på SciLifeLab i Solna (KTH, SU, KI, UU). Vi föreslår att IT-stödet i den nya skolan i möjligaste mån harmoniseras, men att hänsyn behöver tas till förutsättningarna på respektive campus, vilket innebär att det eventuellt kan komma att bli olika lösningar inom olika delar av skolan.



Föreslaget verksamhetsstöd i ny skolorganisation.

Sammanfattningsvis bör verksamhetsstödet i möjligaste mån utformas så att det fungerar oavsett hur organisationen ser ut. Det gör verksamheten mindre sårbar i samband med eventuella framtida omorganisationer/flyttar av avdelningar/förändringar i verksamheten. I planeringen av den nya skolans framtida organisation är det viktigt att verksamhetens behov, och vilken service-nivå man är villig att betala för, utreds ytterligare. Den nya skolans organisation kommer även att påverkas av hur den KTH-gemensamma administrativa organisationskartan ser ut i framtiden. Här anser vi att vissa specialistfunktioner skall finnas på UF och att konkreta insatser bör vidtas för att öka kontakterna mellan skolorna och UF. Ökad kännedom och förståelse för varandras verksamhet är nödvändigt och det behöver bildas dynamiska och flexibla grupper som har både kompetens och ges mandat att lösa frågor direkt.

6. Utbildning på grund och avancerad nivå

Det tre skolorna driver idag sammanlagt 3 civilingenjörsprogram, 8 masterprogram, 5 H-ingprogram och tekniskt basår/bastermin. Vi föreslår att det i den sammanslagna skolan utses en GA som har huvudansvaret för GRU-organisationen. Det bör även finnas ett antal PA och utbildningsledare (UL) med ansvar för akademisk ledning av skolans utbildningsprogram. Förmodligen behövs det ytterligare en grupp, som utgör ett mellanled mellan GA och PA/UL, och som t ex kan kallas för studierektorer (SR). Dessa personer kan antingen tillhöra den akademiska GRU-ledningen eller vara en del av verksamhetsstödet, beroende på vilka arbetsuppgifter de kommer att få. SR:s uppgifter kommer att utarbetas i samband med att GA:s och PA:s uppgifter definieras tydligare, vilket också påverkas av den parallella utredning som pågår på KTH.

Vi föreslår att GRU-ledning och linjeorganisation i samråd bereder beslut om utbildningens innehåll, inklusive kursutbud, läraktiviteter, bemanning, osv. De formella besluten om inrättade/avveckling av kurser samt att utse examinatorer fattas av skolchef respektive GA i enlighet med KTH:s delegationsordning. Fördelning av GRU-medel till undervisande lärare bör ske efter prestation enligt en fördefinierad fördelningsnyckel, med undantag för adjunkter som bör ersättas enligt en separat modell. Kursbudget ska läggas i förväg och följas upp efter avslutad kursomgång.

Den nya skolan bör ha ett gemensamt, centralt kansli som leds av UA, men även lokal utbildningsadministration på strategiska platser. Dessa "satelliter" är nödvändiga eftersom utbildningen bedrivs på flera geografiskt separerade platser och det är viktigt att t ex studievägledning finns nära studenterna för att underlätta bokade besök och spontana besök på drop-in tider.

Vi föreslår att den nya skolan bildar ett kvalitetsråd, med GA som ordförande, som leder det uppföljande och utvecklande kvalitetsarbetet, vilket ligger till grund för den kontinuerliga programanalysdiskussion som förs mellan skolan och KTH:s ledning inom t ex den årliga kvalitetsdialogen.

Den föreslagna sammanslagningen av BIO, CHE och STH skapar möjligheter för att bedriva en högkvalitativ utbildning inom många olika teknikområden. I ett första skede ser vi inga skäl till att förändra utbudet av utbildningsprogram och den nya skolan kommer därför även fortsättningsvis att

ge alla program som BIO, CHE och STH ger idag. Eftersom ämneskompetensen inom lärarkåren kommer att spänna över fler teknikområden än inom de tre skolorna enskilt, finns det dock goda möjligheter att öka antalet utbildningar på den nya skolan utöver de som finns på BIO/CHE/STH idag.

Vi ser möjligheter att flytta utbildningsprogram till den sammanslagna skolan, samt skapa nya spår inom program där flera skolor samverkar. Utbildningsprogram som ämnesmässigt skulle passa väl in på den nya skolan är t ex civilingenjörsprogrammet i materialdesign samt civilingenjörsprogrammet i energi och miljö. Delar av Civilingenjör och lärare inom våra kompetensområden bör också kunna ges av den nya skolan, samt kanske även andra delar av ECE-skolans utbud av kompetenshöjande utbildning för lärare på gymnasium och grundskola, och utbildning för nyanlända. Den avstannade utbildningssatsningen på Civilingenjör-Läkare tillsammans med Karolinska institutet bör återupptas och drivas av den nya skolan.

Vissa utbildningsprogram, t ex H-ing Datateknik och H-ing Elektroteknik, kan ämnesmässigt passa in på den nya skolan, men också på andra skolor på KTH. Vi anser att det är strategiskt viktigt att behålla dessa utbildningsprogram på den nya skolan, då grundtanken när programmen inrättades bl a var att bredda rekryteringen till KTH till studenter med icke-akademisk bakgrund. Det är också väsentligt för de medicintekniska programmen att det finns lärare med denna kompetens inom skolan, både för att ge grundkurser och för att stödja de tillämpade kurserna.

7. Utbildning på forskarnivå

De tre skolorna har idag totalt ca 360 st doktorander inskrivna på fem olika doktorsprogram. Alla programmen har nyligen genomgått en översyn med revidering av ämnesstudieplanerna och det bedöms i dagsläget inte vara aktuellt att göra ytterligare förändringar av dessa studieplaner. Däremot behöver ledningen och administrationen av forskarutbildningen ses över i samband med skolintegrationen.

Forskarutbildningsorganisationen bör även i den integrerade skolorganisationen ledas av en FA, som ska ingå i KTH:s FA-råd, ingå i skolans ledningsgrupp, samt ha ett övergripande ansvar för kvalitetsfrågor inom forskarutbildningen. Det bedöms dock vara svårt för en person att ensam hantera alla forskarutbildningsfrågor på den nya skolan och vi föreslår därför att en eller flera vice FA utses, som har ansvar för diverse formalia inom forskarutbildningen, t ex rörande behörighet, antagning, eISP och disputation. Ett förslag är att ha tre vice FA, med liknande ansvarsområden och ämnestillhörighet som de tre skolornas nuvarande FA. De nya arbetsbeskrivningar för FA och PA som enligt uppdrag från rektor tas fram av fakultetsrådet kommer dock sannolikt att påverka hur forskarutbildningen slutgiltigt organiseras i den nya skolan. Det är möjligt att uppgifterna för vice FA och PA kan kombineras i ett uppdrag.

För att få en enhetlig hantering av forskarutbildningen, med en harmonisering av rutiner och bättre överensstämmelse med KTH:s regelverk, föreslås att den nya skolan inrättar ett gemensamt utbildningskansli för forskarutbildningen. Vi föreslår även att ett skolgemensamt programråd inrättas, med FA, vice FA, PA, utbildningsadministratörer, handledarrepresentanter och doktorandrepresentanter, vilket blir ett skolövergripande forum där forskarutbildningsfrågor kan diskuteras regelbundet.

8. Övriga kommentarer

Under arbetet med kartläggningen av verksamheten och framtagande av förslag har en rad synpunkter framkommit, både från personal, skyddsombud och studenter på skolorna. Den planerade skolsammanslagningen anses kunna ge fördelar som bättre administration, mer enhetlighet i myndighetsrollen, bättre service till studenterna och bättre samarbete mellan de nuvarande skolorna. Det finns dock flera risker med omorganisationen som behöver beaktas och följas upp genom ett aktivt ledarskap i den nya organisationen. Framför allt finns det en oro över att medarbetarna kommer att uppleva minskad tillhörighet i skolan och ett stort avstånd till skolledningen. En annan stor utmaning är att få ledning och administrativ organisation att fungera på den nya skolans geografiskt spridda campusområden.

Baserat på kommentarer från arbetsgruppen, studenternas referensgrupp, och skolornas ledningsgrupper, samverkansgrupper samt strategiska råd, har följande SWOT-analys av skolsammanslagningens effekter gjorts:

<p>Strengths</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mer enhetlig myndighetsroll • Mer enhetlig service till studenterna 	<p>Weaknesses</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stor geografisk spridning (ledning och administration blir en "kringresande cirkus") • Stor arbetsbörda för ledningen • Fortsatt dålig balans forskning-utbildning
<p>Opportunities</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mer effektivt verksamhetsstöd • Nya satsningar och nya samarbeten över ämnesgränserna underlättas • Beslut som idag fattas på skolnivå kan delegeras till avdelningsnivå och på så sätt komma närmare verksamheten 	<p>Threats</p> <ul style="list-style-type: none"> • Svårare för ledningen att ha insyn i verksamheten • Mindre inflytande för en medarbetare i en större organisation • Minskat engagemang för KTH- eller skolövergripande frågor • De ingående ämnens identitet försvagas • Svårare att skapa en gemensam skolidentitet pga stor spridning mellan ämnesområdena

I denna första lägesrapport har vi försökt att adressera farhågorna genom att föreslå en organisation med en platt struktur, där ledningen kommer så nära verksamheten som möjligt, och där studenter och anställda vid alla campus får tillgång till samma nivå på administrativt stöd. I det fortsatta arbetet bör dock förslagen analyseras ytterligare för att kunna identifiera eventuella problem som ännu inte uppmärksammats. I denna kommande konsekvensanalys bör man sträva efter att identifiera nyckeltal som visar på att den nya skolan blir mer effektiv. Det är även viktigt att säkerställa att den nya skolorganisationen är väl rustad att arbeta i linje med KTH:s övergripande mål avseende jämställdhet, hållbar utveckling och internationalisering.

Bilagor: Rapporter från kartläggningsgrupperna

1. Ämnesorganisation
2. Resursfördelning
3. Fakultetsutveckling
4. Verksamhetsstöd
5. Grundutbildning
6. Forskarutbildning